

Tájékoztatási kötelezettség elmulasztása, postai küldemények átvételének elmulasztása

MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA

FF/ 062 / 2019.

A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. volt ügyvéd**, (lakcíme:) fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Tanácsának 2019. július 19. napján 2017.F.156/43. (2016.V.510.) 43. sz. alatt hozott határozatai ellen az eljárás alá vont volt ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2019. október 18. napján tartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

határozatot

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2017.F.156/43. sz. határozatát **helybenhagyja**.

Kötelezi eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000,-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen előterjeszteni.

Indokolás:

I.

1.1. Panaszos a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2016. október 16. napján érkezett panaszt terjesztet elő az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben kifogásolva az eljárás alá vont volt ügyvéd mulasztását, tájékoztatási kötelezettségének elmulasztását, valamint tulajdonjoga bejegyzésének elmaradását.

A panasz alapján a kamara elnöke 2016. november 3-án elrendelte az előzetes vizsgálatot, amelyről a fegyelmi főmegbízott az eljárás alá vont volt ügyvédet a 2016. november 14-én kelt levelében értesítette, amelyben felhívta észrevételének megtételére, továbbá, hogy az ügyben keletkezett iratait 8 napon belül küldje meg.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi főmegbízott felhívását nem vette át, az „nem ke-reste” jelzéssel érkezett vissza a Budapesti Ügyvédi Kamarához.

A fegyelmi megbízott 2017. január 16-án a tényállás tisztázására hívta fel a panaszost, aki 2017. január 26-án további iratokat csatolt.

A fegyelmi megbízott 2017. január 23-án kelt indítványára a kamara elnöke ugyanezen a napon a vizsgálati eljárást 3 hónappal meghosszabbította.

2017. február 15-én a fegyelmi megbízott megkeresést intézett az eljárás alá vont volt ügyvédhez, amely ismételten „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a kamarához.

A fegyelmi megbízott 2017. március 22-én terjesztette elő vizsgálati összefoglaló jelentését, amelyben indítványozta, a fegyelmi eljárás elrendelését. A ...Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást 2017. március 23-án elrendelte, amelyről ugyanezen a napon kelt levelében értesítette az eljárás alá vont volt ügyvédet, valamint a panaszost. Az eljárás alá vont volt ügyvédnek küldött értesítés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a kamarához.

Az Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa 2017. július 3-án, 2017. október 30-án tartott tárgyalást. A 2017. október 30-án tartott tárgyaláson a Fegyelmi Tanács az ügyet az összefoglaló jelentés kiegészítése érdekében visszaadta a fegyelmi jogkör gyakorlójának. A fegyelmi megbízott 2018. január 8-án terjesztette elő kiegészített összefoglaló jelentését, amelynek alapján a kamara elnöke 2018. január 18-án az immár kiegészített tényállás tekintetében rendelte el a fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi Tanács ezt követően 2018. március 19-én tartott tárgyalást, amelyen tanúként hallgatta meg

A Fegyelmi Tanács a 2018. június 18. napján tartott tárgyaláson 18. sorszám alatt határozatot hozott, amelyben megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért kizárás fegyelmi büntetéssel sújtotta, annak időtartamát 10 évben állapította meg. Az eljárás alá vont volt ügyvédet az ügy jogerős befejezéséig az ügyvédi tevékenység gyakorlása alól felfüggesztette, egyidejűleg kötelezte 60.000,- Ft átalányköltség és 5.600,- Ft tételes költség megfizetésére.

A határozat ellen az eljárás alá vont volt ügyvéd 2018. július 27-én terjesztett elő fellebbezést, kérve a fegyelmi eljárás megszüntetését elévülés okán, az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása tekintetében pedig a határozat hatályon kívül helyezését.

A Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi megbízottja a 2018. szeptember 5-én érkezett FF/081/2018. számú beadványában az elsőfokú fegyelmi határozat helybenhagyására tett indítványt.

A Magyar Ügyvédi Kamara Fellebbviteli Tanácsa a 2018. december 14. napján kelt FF/081/2018. számú határozatával a Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsának 2017.F.156/18. számú határozatát hatályon kívül helyezte és az elsőfokú Fegyelmi Tanácsot új eljárás lefolytatására utasította azzal, hogy a másodfokú eljárás során felmerült 30.000,- Ft eljárási költség viseléséről az ügydöntő határozatban kell rendelkezni.

II.

2.1. A megismételt eljárásban a Fegyelmi Tanács 2019. április 1., 2019. április 9. és 2019. május 20. napján tartott tárgyalást, és 2019. április 24. napján hallgatta meg a bejelentőt.

A bizonyítási eljárás során meghallgatta a tanúkat.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2019. május 17. napján érkezett észrevételt terjesztett elő. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg.

Ahelyrajzi szám alatt felvett, közigazgatásilag szám alatti 51 m² alapterületű lakás 2006. november 22-én bekövetkezett haláláig – egymás között egyenlő arányban – a bejelentő és tulajdonát képezte. ... tulajdoni hányadát öröklés jogcímén 2/8 hányadban, 1/8 hányadban ..., 1/8 hányadban pedig ... szerezte meg. A bejelentő jogi képviselőt a hagyatéki eljárásban az eljárás alá vont volt ügyvéd látta el.

..... pert indított a bejelentő ellen közös tulajdon megszüntetése iránt, amely a ... Bíróság előtt volt folyamatban 7../200.... szám alatt. A bejelentő jogi képviselőt az eljárás alá vont ügyvéd látta el. A per során a bejelentő egyezségi ajánlatot tett ... részére, amely szerint 1.000.000,- Ft vételár ellenében a ... nevében álló 2/8 tulajdoni hányadot magához váltja. Az egyezség megkötése érdekében az eljárás alá vont volt ügyvéd pontosan meg nem határozható időpontban ingatlan adásvételi szerződést szerkesztett 2010. augusztus 3.-i keltezéssel. Az adásvételi szerződésben a felek szerződésbeli állásukkal ellentétesen szerepelnek, azaz a bejelentő eladóként, ... pedig vevőként, a szerződésben továbbá helytelenül van feltüntetve a bejelentő személyi azonosító jele is. A szerződés 7.) pontja szerint a szerződés megszerkesztésére, ellenjegyzésére, valamint minden hatóság és közigazgatási szerv előtti jogi képviselő-re a Ügyvédi Iroda kapott felhatalmazást.

Az adásvételi szerződést a bejelentő 2010. december első napjaiban írta alá, majd 2010. december 7-én 1.000.000,- Ft-ot utalt át a ... Ügyvédi Iroda ...bank Zrt.-nél vezetett ...számú pénzforgalmi (nem letéti) számlájára. A bejelentő az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg aláírt egy „megállapodás” megnevezésű dokumentumot is, amelyben, mint I. rendű alperesfelperessel együtt közösen kéri a per szünetelését. Ezen okiratot a peres felek mellett az eljárás alá vont volt ügyvéd, valamint ...képviselőjében eljáró ügyvéd is kézjegyével látta el. Az okirat – annak tanúsága szerint – 2011. január 6-án kelt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyvédi iroda pénzforgalmi számlájáról 2011. január 18-án felvett készpénzben 1.000.000,- Ft-ot, amelyet ...2011. január 18. és február 22. napja között kézhez kapott.

A 2011. február 22-én megtartott bírósági tárgyalásonfelperes képviselőjében eljáró ...ügyvéd olyan kérelmet terjesztett elő, hogy vagylagosan kéri a per megszüntetését, vagy annak szünetelését. A ..Bíróság a 12. sorszámú végzésével az eljárás szünetelését állapította meg. Az eljárás szünetelés folytán jogerősen megszűnt.

Az adásvételi szerződés földhivatali benyújtására a panasz előterjesztéséig nem került sor. A megismételt eljárás során az eljárás alá vont volt ügyvéd különleges eljárás lefolytatására irányuló kérelmet terjesztett elő ...hivatala előtt a bejelentő tulajdonjogának bejegyzése érdekében. A hivatal a számú végzésével a különleges eljárás lefolytatására irányuló kérelmet elutasította, a bejelentő tulajdonjog bejegyzés iránti kérelmét pedig visszautasította.

2.2. A tárgyi ingatlannal kapcsolatban több peres eljárás is folyamatban volt, így a 7.P..... számú közös tulajdon megszüntetése iránti, valamint a 8.P..... számú többlethasználati díj iránti perek, amelyek azonban nem tárgyai a fegyelmi eljárásnak.

2.3. A Fegyelmi Tanács a tényállást a panaszbeadvány és mellékletei, az eljárás alá vont volt ügyvéd nyilatkozata, valamint ..., a bejelentő és előadása, továbbá az ...Ügyvédi Iroda adatszolgáltatása alapján állapította meg.

Rögzítette, hogy az okirati fegyelem teljes mellőzése okán csupán közvetett bizonyítékok alapján tudott következtetni az egyes cselekmények időpontjára, sorrendjére, továbbá arra, hogy a vételárat kézhez kapta.

A megismételt eljárás során a Fegyelmi Tanács – ... eladó meghallgatása kivételével – a Fellebbviteli Fegyelmi Tanács által előírt valamennyi eljárási cselekményt lefolytatta, azokkal a tényállást kiegészítette. A Fegyelmi Tanács mind a 2019. április 1-i, mind a május 20.-i tárgyalási napra idézte ..., idézése azonban „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a kamarához. A Fegyelmi Tanács a tanú további idézésének nem látta értelmét, mert attól eredmény nem volt várható.

Megállapította, hogy az adásvételi szerződés 2010. augusztus 3-ai keltezése nyilvánvalóan valótlán. A megváltási összeg legkorábban 2010. december 7-én állhatott rendelkezésre, tehát ... augusztusban nem tehetett nyilatkozatot a teljes vételár átvételéről. Hasonlóan aggályos az okirat 2011. január 6.-i ellenjegyzése is, miután az eljárás alá vont volt ügyvéd a megváltási összeget 2011. január 18-án vette fel az ügyvédi iroda számlájáról, így a kifizetés és annak szerződésben történő nyugtázása legkorábban ezen a napon történhetett. Ha mégis 2011. január 6-án történt az ellenjegyzés, úgy az az eladói aláírás hiányában nyilvánvalóan szabálytalan volt.

A Fegyelmi Tanács valósnak fogadta el a bejelentő és ... egyező nyilatkozatát arról, hogy az adásvételi szerződést és a megállapodást egyidejűleg, néhány nappal azelőtt írta alá a bejelentő, hogy a megváltási árat az eljárás alá vont volt ügyvédnél letétbe helyezte. Az összeg 2010. december 7.-i letétbe helyezése (befizetése) banki bizonylattal igazolt, ugyanígy a pénz 2011. január 18.-i felvétele. A bíróság 2011. február 22-én kelt jegyzőkönyve ugyancsak bizo-nyítja, hogy a felperes ekkor már a per megszüntetését kívánta, szünetelésre kizárólag azért került sor, mert II. és III. rendű alperesek a per megszüntetéséhez nem járultak hozzá.

Dr. és a bejelentő előadása, valamint az adásvételi szerződésben foglalt elismerő nyilatkozat alapján a Fegyelmi Tanács azt a következtetést vonta le, hogy ... a megváltási árat 2011. február 22. napjáig bezárólag megkapta.

A Fegyelmi Tanács vélelmezte, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 2010. decemberében 2011. január 6. napjára egyeztetett időpontot ..., aki a per szünetelésére irányuló megállapodást az eljárás alá vont volt ügyvéd irodájában írta alá. Így ezen okirat keltezése ...és ... vonatkozásában feltehetően valós.

2.4. A fegyelmi biztos végindítványában az összefoglaló jelentésben foglaltakat részben tartotta fenn. Változatlanul az eljárás alá vont terhére róta a megbízás nem teljesítést az adásvételi szerződés földhivatali benyújtása vonatkozásában, a tájékoztatási kötelezettség megsértését, a kapcsolattartás mellőzését, valamint a letéti összeg elszámolásának hiányát, amelyek tekintetében 1 rendbeli folytatólagos, szándékos fegyelmi vétség megállapítására tett indítványt. Ezen felül 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítását indítványozta arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd nem biztosította a postai küldemények átvételét, és további 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítására tett indítványt az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása miatt. Mindezek alapján az Üt. 3. § (1) bekezdésében, 22. §-ában, 5.

§ a) és d) pontjában, az ÜESZ 3/3. pontjában, 12/4. pontjában és 14/2. pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt 3 rendbeli, ebből 1 rendbeli folytatólagos fegyelmi vétség megállapítására és magas összegű pénzbírság kiszabására tett indítványt azzal, hogy a Fegyelmi Tanács kötelezze az eljárás alá vont volt ügyvédet az eljárási költség viselésére is. A fegyelmi biztos a 2019. április 1. napján tárgyaláson már rögzítette, hogy bár az eljárás alá vont ügyvéd okirat szerkesztési tevékenysége az adásvételi szerződés vonatkozásában minősíthetetlen, az azzal kapcsolatos fegyelmi felelősség elévült, és – szintén elévülés okán – nincs helye felelősségre vonásnak a megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradása miatt sem. A fegyelmi biztos a hagyatéki eljárással összefüggésben nem indítványozta az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítását.

2.5. Az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét kizárólag a nem megfelelő kapcsolattartás tekintetében ismerte el. Megítélése szerint soha nem képezte vita tárgyát az 1.000.000,- Ft kifizetése, ezzel kapcsolatosan fegyelmi felelőssége nem áll fenn. Érvelése szerint a fegyelmi felelősség nem csak az okirat tekintetében, hanem a szerződés földhivatali benyújtásának elmulasztása tekintetében is elévült, miután az Inyvtv. 26. § (4) bekezdése szerint arra a szerződés keltétől számított 30 nap áll rendelkezésre, így az elévülés a 31. napon megkezdődött és a panasz 2016. október 16.-ai előterjesztéséhez képest a 3 éves elévülési idő letelt. Végül előadta, hogy a maga részéről minden tőle telhetőt megtesz a tulajdonjog bejegyzése érdekében.

2.5. A Fegyelmi Tanács az eljárás lefolytatásával kapcsolatban hivatkozott az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.), 208. § (22) bekezdése szerint 2019. január 1.-ig, de legkésőbb a regionális fegyelmi bizottságok megalakulásáig a fegyelmi eljárásokat az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény rendelkezései szerint kell lefolytatni.

Miután az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi vétséget 2017. december 31. napját megelőzően követte el, arra az anyagi jogszabályok tekintetében az Üt., valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól” szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (ÜESZ) rendelkezéseit, az ügyvédek letét- és pénzkezeléséről szóló 4/1999. (III.1.) MÜK Szabályzat rendelkezéseit alkalmazta a Fegyelmi Tanács, míg az eljárási szabályok tekintetében az Üttv., valamint a 20/2018 (XI.26.) MÜK Szabályzat „A fegyelmi eljárásról” (FE) felhívott rendelkezéseit.

Azt állapította meg, hogy az Üttv.-nek, illetve az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzatnak nincs olyan anyagi- jogi rendelkezése, amelynek alkalmazása a fegyelmi vétség megállapítása, illetve a büntetés kiszabása tekintetében az eljárás alá vont volt ügyvédre nézve kedvezőbb elbírálást eredményezne.

2.6. A fegyelmi biztos indítványát túlnyomó részt alaposnak tartotta.

Mindenekelőtt a FE 27.5. pont c) alpontja előírása alapján a cselekmény vonatkozásában állást kellett foglalni annak folytatólagossága tekintetében is. Rögzítette, hogy a folytatólagosság fogalmát sem a fegyelmi eljárásra irányadó jogszabály, sem kamarai szabályzat nem tartalmazza, és nincsenek különös szabályok arra az esetre sem, ha a Fegyelmi Tanács folytatólagos elkövetést állapít meg.

E körben hivatkozott arra, hogy a fegyelmi gyakorlatban folytatólagosan elkövetettnek tekintendő a fegyelmi vétség, ha az ügyvéd egy megbízás keretein belül azonos megbízó(k) sérelmére követ el több fegyelmi vétséget. A folytatólagosság büntetőjogi fogalmával ellentétben a fegyelmi eljárásban a folytatólagos elkövetés nem jelent törvényi egységet, így

nem az utolsó cselekmény megvalósításának időpontjában kezdődik az elévülés, hanem minden egyes részcselekmény elévülését külön-külön kell vizsgálni.

2.7. Az elévülés kapcsán megállapította, hogy a 2010. augusztus 3. napjára keltezett adásvételi szerződés tartalma több ponton kifogásolható ugyan, továbbá, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd az okirat ellenjegyzésére irányadó szabályok közül egyet sem tartott be, de az okiratszerkesztési-ellenjegyzési tevékenység legkésőbb 2011. februárjában befejezett, így a panasz 2016. október 16-ai előterjesztéséhez képest a hároméves elévülési idő letelt. Ugyanez irányadó a megbízás írásba foglalásának elmaradására is, miután az megelőzi az okirat-szerkesztési tevékenységet. E körben a Fegyelmi Tanács osztotta a fegyelmi megbízott álláspontját.

A Fegyelmi Tanács szintén elévülést állapított meg a letét kezelésével kapcsolatban is, arra tekintettel, hogy a letétbe helyezett összeg jogosultnak történő kifizetését megállapította. Teljesen nyilvánvaló, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a letétkezeléssel kapcsolatban előírt adminisztrációt teljes egészében mellőzte, a letétbe tett összeget nem a letéti számlán kezelte, a letéti jogviszony ugyanakkor a kifizetéssel, 2011. január-februárjában megszűnt. A Fegyelmi Tanács megítélése szerint ezzel kapcsolatos fegyelmi felelősségre vonásnak – legyen az adminisztrációs hiányosság, vagy a kifizetésről szóló értesítés elmulasztása – a letéti jogviszony megszűnésétől számított három éven belül lett volna helye. E körben tehát a Fegyelmi Tanács nem osztotta a fegyelmi megbízott álláspontját.

Az eljárás alá vont volt ügyvédnek mind a mai napig érvényes és hatályos megbízása áll fenn a bejelentőtől a 2/8 tulajdoni hányad ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetésére. Hatályos kötelemről lévén szó, e körben az elévülés fel sem merülhet, sőt, az elévülési idő el sem kezdődött. A megbízás fennállását sem a bejelentő, sem az eljárás alá vont volt ügyvéd nem vitatta. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentő képviselőjében különleges eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő, ezzel igazolva azt, hogy megbízását továbbra is fennállónak tekinti.

A Fegyelmi Tanács nem fogadta el az eljárás alá vont volt ügyvéd azon érvelését, amely szerint az elévülési időt az Inytv. 26. § (4) bekezdésében meghatározott határidő leteltétől kell számítani. A hivatkozott törvényes határidő ugyanis nem jogvesztő, elmulasztásának egyetlen következménye az adóhatóság által kiszabható mulasztási bírság. A tulajdonjog bejegyzésének az eljárás tárgyát képező adásvételi szerződés alapján mind a mai napig helye lenne, ha annak nyilvánvaló hiányosságait pótolnák, illetve a szerződést megfelelően módosítanák.

A fennálló megbízásból következően nem merülhet fel elévülés a bejelentővel való kapcsolattartás hiánya tekintetében sem. Az eljárás alá vont volt ügyvéd nem bizonyította, hogy az ügy állásával kapcsolatban 2011. januárját követően bármikor is értesítette volna a bejelentőt, aki egyebekben nem kapott példányt az általa aláírt okiratokból sem.

Azzal, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a vállalt megbízás ellenére az adásvételi szerződést a földhivatalhoz nem nyújtotta be, a megbízóval a kapcsolatot nem tartotta, részére iratokat nem küldött, megsértette az Üt. 3. § (2) bekezdését, a régi ÜESZ 3/2., 3/3. és 12/4. pontját ezzel 1 rendbeli szándékos, folytatólagos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács az Üt. 22. § megsértését nem észlelte, miután az eljárás alá vont volt ügyvéd megbízás alapján járt el.

A vizsgálati eljárásban a fegyelmi főmegbízottnak az iratok csatolására vonatkozó felhívását az eljárás alá vont volt ügyvéd nem vette át. A vizsgálati eljárásban nem is csatolt iratot. A korábban lefolytatott elsőfokú eljárás során az eljárás alá vont volt ügyvéd egyes tárgyalásokon részt vett ugyan, de iratcsatolási kötelezettségének ekkor sem, illetőleg rendkívül hiányosan tett eleget.

Azzal, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a kamara felhívására az ügy iratait nem csatolta, megsértette az ÜESZ 14/2. pontját, ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Azzal, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd nem biztosította a részére küldött postai küldemények átvételét, megsértette az ÜESZ 10/4. pontját, ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, miután az előzetes vizsgálati eljárásban mind a fegyelmi főmegbízott 2016. november 14.-i felhívása, mind a fegyelmi megbízott 2017. február 15-én kelt megkeresése mind az Ügyvédi Kamara elnökének fegyelmi eljárást elrendelő határozata „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza az Ügyvédi Kamarához. A Fegyelmi Tanács nem fogadta el az eljárás alá vont volt ügyvéd azon védekezését, hogy az iratok át nem vételét a postai szolgáltató magatartása okozza. Az eljárás alá vont volt ügyvéd nem igazolta, hogy a nem szabályszerű kézbesítés miatt panaszt tett volna a postai szolgáltatónál.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd által elkövetett cselekmények együttes értékelése alapján a Fegyelmi Tanács 3 rendbeli szándékos, ebből 1 rendbeli folytatólagosan megvalósított fegyelmi vétséget állapított meg.

Miután a legkirívóbb fegyelmi vétségek – szabálytalan letétkezelés, hanyag okiratszerkesztés, szabálytalan ellenjegyzés – tekintetében a Fegyelmi Tanács elévülést állapított meg, a legsúlyosabb fegyelmi büntetés alkalmazását nem látta indokoltnak. Az el nem évült fegyelmi vétségek vonatkozásában azok kiemelkedő tárgyi súlyára tekintettel - a vállalt megbízás nem teljesítése – megállapította, hogy azok különösen alkalmasak arra, hogy az ügyvédségbe vetett közbizalmat csorbítsák.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte a folytatólagosságot, továbbá, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd egymástól független több fegyelmi vétséget követett el. A Fegyelmi Tanács felsorolta az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben folyamatban volt, és folyamatban lévő fegyelmi eljárásokat.

A Fegyelmi Tanács nem értékelte súlyosító körülményként az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét, miután a fegyelmi vétség elkövetésének megkezdése 2011-ben történt, az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben hozott elmarasztaló fegyelmi határozatok pedig túlnyomó részt 2013. után keltek. Nem állapítható meg tehát, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi vétséget korábbi marasztalásai ismeretében követte volna el.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, de ennek ismeretében sem tudott eltekinteni az elkövetéskor hatályban lévő törvény szerint kiszabható legmagasabb pénzbírság alkalmazásától. Nem tekinthető enyhítő körülménynek az eljárás alá vont volt ügyvéd által előterjesztett különleges eljárás iránti kérelem, miután az az általa előidézett probléma orvoslására eleve alkalmatlan volt. Az eljárás alá vont volt ügyvéd által kezdeményezett eljárás ugyanis kizárólag a 2000. január 1.-ét megelőzően kötött adásvételi szerződésekre alkalmazható.

2.8. A Fegyelmi Tanács 44. sz. alatt kiegészítő határozatot hozott, melyben kötelezte az eljárás alá vont volt ügyvédet a korábban folyamatban volt másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

III.

3.1. Az elsőfokú 43. sorszám alatti fegyelmi határozat ellen az eljárás alá vont volt ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2019. július 29. napján érkezett fellebbezést terjesztett elő. Elsődlegesen kérte a büntetés visszavonását, és ez esetben az eljárási költség visszavonását, másodlagosan kérte a büntetés mérséklését, és az eljárási költség mérséklését, tekintettel arra, hogy a terhére rótt azon fegyelmi vétség vonatkozásában, amely szerint önhibájából nem vette át a részére küldött iratokat, továbbá, arra tekintettel, hogy a határozatban történt büntetés összegének megállapításának alapjául szolgáló előzmények nem felelnek meg a valóságnak. Hivatkozott arra, hogy többszöri ellenőrzés során bizonyította, hogy az ügyvédi irodája székhelyén központi postázás van postakönyvvel, tehát minden postai küldemény oda érkezik, amennyiben a posta munkatársa azt kézbesíti.

Álláspontja szerint előadását vizsgálata és ellenőrzése során igazolta is. Előadása szerint korábban igazolta postai panaszbejelentéseit, mely okból nem marasztalható, azért, hogy önhibája miatt nem vette át a kamarai értesítőket és leveleket.

Nem vitatta, hogy „nem nyújtottam be határidőben az adásvételi szerződést, egy félreértés okán, miután emlékeim szerint Kollégámmal abban maradtunk, hogy ők nyújtják be az okiratot, ő úgy emlékszik, hogy a perbíró fogja, és ezzel teljes káosz alakult ki, ezzel fegyelmi vétséget nem követtem el”.

Előadta, hogy „kezdtem el a bejegyzést az illetékes földhivatalnál, mely eljárás jelenleg is folyamatban van. Megismételte azon előadását, hogy törvényi előírás a 30 napon belüli benyújtás kötelezettség, mely miatt az elévülés fegyelmi szempontból bekövetkezett”.

3.2. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa észrevételében az első fokon eljáró fegyelmi tanács határozatának a helybenhagyására tett indítványt, azzal, hogy kérte az eljárás alá vont volt ügyvédet a másodfokú eljárás költségeiben való marasztalását. Rögzítette, hogy az első fokú fegyelmi tanács a tényállást teljes körűen felderítette, helyes a minősítés, és a büntetés sem túlzott az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletére tekintettel.

IV.

4.1. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa 2019. október 18. napján tartott fellebbezési tárgyalást, melyen a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa szabályszerű idézésre megjelent, míg az eljárás alá vont volt ügyvéd nem jelent meg. Ezzel kapcsolatban a Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd törlése azzal a nappal került közzétételre, mely napon megtörtént a tárgyalásra történt idézés kiküldése az eljárás alá vont ügyvéd részére, így idézését, mely „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, szabályszerűnek kellett tekinteni. A Fegyelmi Főbiztos az észrevételében foglaltak szerint kérte az elsőfokú határozat helybenhagyását.

4.2. A Másodfokú Fegyelmi Tanács eljárása lefolytatására az Üttv. 208. § (22) bekezdésére tekintettel a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban FE) 42.1, és 42.2. pontjai alapján kerül sor.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd törlésre került a névjegyzékből.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot az FE. 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között teljes terjedelmében felülbírálta, és azt állapította meg, hogy a **fellebbezés nem alapos**.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az első fokon eljáró fegyelmi tanács a bizonyítást a határozathozatalhoz szükséges mértékben, a hatályon kívül helyező határozatban foglaltak alapján lefolytatta, a történeti tényállást helyesen rögzítette, mindezekért a Másodfokú Fegyelmi Tanács a panasz alapját képező és az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított történeti tényállást a fellebbezési eljárásban is irányadónak tekintette, azt megállapította, és valóban elfogadta. Az így megállapított tényállásból az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács helyes következtetéseket levonva szabta ki az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a fegyelmi büntetést.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács osztotta az első fokon eljáró fegyelmi tanács súlyosító és enyhítő körülmények körében tett megállapításait az alkalmazandó, kiszabandó büntetés körében.

Rámutat a Másodfokú Fegyelmi Tanács arra, hogy az ügyvédnek biztosítania kell a részére érkezett küldemények átvételét székhelyén. Ezt azonban az eljárás alá vont volt ügyvéd többszörösen elmulasztotta. Az e körben előterjesztett védekezése eredményre nem vezetett.

Megjegyzni továbbá a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy az első fokon eljáró fegyelmi tanács 44. szám alatti határozatával szemben az eljárás alá vont volt ügyvéd fellebbezést nem terjesztett elő, ekként a határozat jogerőre emelkedését, és végrehajthatóvá válását az első fokon eljáró fegyelmi tanács állapítja meg.

A kifejtettek alapján a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot az FE 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelme keretei között bírálta felül, és az Üttv. 138. § (1) bekezdés c.) pontja alapján hagyta helyben.

4.3. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem volt alapos, ezért az, ezért az Üttv. 142. § (2) bek. és a FE 40.2. c.) pontja alapján a másodfokú eljárásban felmerült költségek viselésére az eljárás alá vont volt ügyvédet kötelezte.

A perindítás lehetőségéről szóló tájékoztatás az Üttv. 139.§.(1) bekezdésén alapul.

3. sz. másodfokú fegyelmi tanács

A határozat jogerős és 2020. január 21. napján végrehajtható.