

Tárgy: ügyvédi tevékenységen kívüli magatartás és iratküldés hiánya.
Jogerős: 2021.04.01.
Ügyszám: F-739.

Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa
8000 Székesfehérvár, Várkörút 34.

A Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, a Dr X ügyvéd ellen F-739. számon folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2021. február 05. napján 09.00. órakor megtartott, nem nyilvános ülésén, tárgyalás tartása nélkül, a tanács tagjainak egyhangú határozatával, meghozta a következő

Határozatot

A Fegyelmi Tanács az F/739 sz. fegyelmi ügyben megállapítja, hogy Dr X ügyvéd (szül.neve: ..., an.szül.neve: ..., született: ..., lakcíme: ..., ügyvédi tevékenységét 2016.június 1. napjától szünetelteti, ügyvédi igazolványának száma: ..., KASZ: ...) 4rb. Szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a Fegyelmi Tanács 200.000.-Ft azaz Kétszázezer forint pénzbírság fegyelmi büntetésben részesíti. Kötelezi továbbá, hogy fizessen meg 30000.-Ft.azaz Harmincezer forint eljárási költséget.

A pénzbírságot és az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a Fejér Megyei Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy a CIB Bank Zrt-nél vezetett 10700093-42449704-51100005 számú bankszámlájára történő átutalással.

A határozat ellen csak a fegyelmi biztos élhet fellebbezéssel, a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül, az Országos Fegyelmi Bizottsághoz. A fellebbezést az első fokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait is.

Az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti. Ha az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

Indokolás:

A Fejér Megyei Ügyvédi Kamara Elnöke 2015. jun. 1-jén fegyelmi eljárást kezdeményezett Dr. X. ügyvéd ellen a NAV Közép-dunántúli Regionális Bűnügyi Igazgatósága bejelentő tájékoztatása alapján, melyben arról tájékoztatták az Ügyvédi Kamarát, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben nyomozást folytatnak a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntett és más bűncselekmények elkövetésének alapos gyanúja miatt.

Az ügyben eljáró fegyelmi tanács 2015 okt. 30-án hozott határozatával a fegyelmi eljárást a bü sz. alatt indult büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A Székesfehérvári Járásbíróság Elnökének 2020.12.7-én kelt, sz. tájékoztatása szerint az ügy jogerős, bűnösséget megállapító, befejezést nyert.

Az eljárás alá vont ügyvéd a jogerős ítéletet a kamarának nem küldte meg, ezért a vezető fegyelmi biztos beszerezte az ügyben keletkezett jogerős ítéletet.

A fegyelmi iratoknak az eljáró fegyelmi tanács elnökéhez történő érkezése: 2021.01.25.

A fegyelmi tanács elnöke az 2017. évi LXXVIII. tv. 126. § (2) bek alapján 2021. 01. 27-én az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A fegyelmi tanács rögzíti, hogy az eljárás alá vont ügyvéd, ügyvédi tevékenységét 20..... napjától szünetelteti.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

I/A.

Dr. X jogi végzettséget szerzett és ügyvédi, jogtanácsosi munkáját az napján alapított Ügyvédi Iroda keretén belül végezte az iroda alapításától kezdődően. Munkája során folyamatos üzleti kapcsolatban állt a Kft.-vel (továbbiakban: ZZ Kft.) és a Kft.-vel (továbbiakban: YY Kft.), ezen társaságok a legnagyobb vevő partnerei voltak.

Az ügyvédi iroda működése során az OTP Bank Nyrt.-nél számlaszámon nyitott pénzforgalmi betéti számlát, míg az iroda letéti számlája ugyancsak ezen banknál számon került megnyitásra. A fentiekén túl az eljárás alá vont ügyvéd és felesége az OTP Bank Nyrt.-nél bankszámlaszám alatt vezetett számlát.

Az eljárás alá vont ügyvédnek saját maga, valamint az ügyvédi iroda alkalmazottai tekintetében járulék bevallási- és befizetési kötelezettsége keletkezett, amelyek az idők során oly mértékben megemelkedtek az iroda bevételeihez képest, illetve az iroda életében is egyéb, kedvezőtlen változások következtek be, mely azt eredményezte, hogy jelentős tartozások halmozódtak fel. Ennek folyományaként év során végrehajtás eljárás indult az ügyvédi irodával szemben..... júliusában már 25.000.000,- Ft összegben került inkasszó a társaság pénzforgalmi bankszámlájára, ami októberében is fennállt még, 27.815.465,- Ft összegre vonatkozóan.

Az eljárás alá vont ügyvéd az iroda működését fent kívánta tartani, és annak érdekében, hogy az alkalmazottakat tovább tudja foglalkoztatni, így - hogy az adóhatóság által a folyószámlára vezetett inkasszót elkerülje - év folyamán akként határozott, hogy az ügyvédi iroda által bejövő összegeket, bevételeket az iroda számlaszámú letéti számlájára utaltatja, melyhez az adóhatóság nem férhetett hozzá. Ezt követően az ezen letéti számlára befolyt összeget - hogy azokat a fenti cél érdekében fel tudja használni - a saját, illetve felesége nevében vezetett pénzforgalmi bankszámlára vezettette át, és onnan az iroda működését továbbiakban biztosította.

Az ügyvédi iroda könyvelést végző könyvelőt nem tájékoztatta arról, hogy a társaság bevételei a magán bankszámlájára átvételre kerültek, valamint az ügyvédi iroda tevékenysége során keletkezett bevétellel, illetve kiadással kapcsolatos számlákat sem adta rá részére teljes körűen az adófizetési kötelezettség csökkentése érdekében. Figyelemmel arra, hogy időközben az adóhatóság az iroda tartozásait behajthatatlannak minősítette, így azokat évben az adófolyószámláról kivette, majd a tartozások ... évben visszakönyvelésre kerültek.

Az eljárás alá vont ügyvéd és év között időszakban a könyvelésbe beállított és az adóbevallásban szereplő számlákon felül egyéb számlákat is kiállított, melyeket a partnerek által minden esetben kifizetésre kerültek, azonban azok könyvelő részére nem kerültek teljes mértékben átadásra, így módon ezen számlák az iroda általános forgalmi adó bevallásában sem szerepeltek: -

Dátum	Bizonylat szám	Partner	Nettó	Áfa	Nem könyvelt/ kétszer könyvelt
20.....	YY Kft.	-1.873.000,- Ft	-374.600,- Ft	-2.247.600,-Ft
20.... Bíróság	5.670,-	1.440,-Ft	7.200,-Ft
20.... Bíróság	31.500,-Ft	7.875,-Ft	39.375,-Ft
20.... Bír	6.000,-Ft	1.500,-ft	7.500,-Ft

20.....	ZZ Kft	2.621.200,-Ft	655.300,-Ft	3.276.500,-Ft
20....	Társasház	(465.000,- Ft helyett) 373.380,- Ft	(116.250,- Ft helyett) 93.345,- Ft	(581.250,- Ft helyett) 466.725,-Ft
20.... társasház	-76.280,- Ft	-19.070,- Ft	-95.350,-Ft
20.....	YY Kft.	4.800.000,-Ft	1.200.000,-Ft	6.000.000,-Ft
20...	YY Kft.	-1.731.600,-Ft	-432.900,-Ft	-2.164.500,-Ft
20.....	YY Kft.	1.605.600,-Ft	401.400,- Ft	2.007.000,- Ft
20.....	YY Kft.	-1.270.100,- Ft	-317.525,- Ft	-1.587.625,- Ft
	(analitika szerinti szám)				
20..... Bíróság	37.500,- Ft	9.375,- Ft	46.875,- Ft
20.....	YY Kft.	1.434.500,-Ft	358.625,- Ft	1.793.125,- Ft
20..... Bíróság	42.000,- Ft	10.500,- Ft	52.500,- Ft
20..... Bíróság	40.320,- Ft	10.080,- Ft	50.400,- Ft
20.....	180.000,- Ft	45.000,- Ft	225.000,- Ft
20.....	YY Kft	200.000,- Ft	50.000,- Ft	250.000,- Ft
20.....	ZZ Kft	525.000,-	131.250,- Ft	656.250,- Ft
20..... Bíróság	25.500,- Ft	6.375,-Ft	31.875,- Ft
20..... lakónegyed.	110.100,- Ft	27.525,- Ft	137.625,- Ft
20.....	ZZ Kft.	2.416.850,-Ft	601.900,- Ft	3.018.750,- Ft
20.....	ZZ Kft:	750.000,- Ft	187.500,- Ft	937.500,- Ft
20.....	ZZ Kft.	2.416.850,-Ft	601.900,- Ft	3.018.750,- Ft
20.....	YY Kft.	1.121.500,-Ft	280.375,- Ft	1.401.875,- Ft
Mind összesen:			11.967.630, Ft	3.083.245, Ft	15.050.875, Ft

Ezen számlák ellenértéke a szerződéses partnerek részéről minden esetben kiegyenlítésre kerültek, ennek ellenére ezek bevételként az iroda bevallásaiban feltüntetésre nem kerültek.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 51. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az adófizetési kötelezettséget annak, a ténynek a bekövetkezése keletkezteti, amellyel az adóztatandó ügylet tényállásszerűen megvalósul. A jogszabály 56. §-a értelmében a fizetendő adót - ha a törvény másként nem rendelkezi - teljesítéskor kell megállapítani. A törvény 65. §-a értelmében a termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében az adó alapja a pénzben kifejezett ellenérték, amelyet a jogosult kap vagy kapnia kell, akár a termék beszerzőjétől szolgáltatás igénybevevőjétől, akár harmadik féltől, ideértve a támogatások bármely olyan formáját is, amely a termék értékesítésének, szolgáltatás nyújtásának árát közvetlenül befolyásolja.

Az ügyvédi iroda a fenti időszakban az alábbi bevételekre tett szert:

Év	Nettó	Áfa	Bruttó
20....	25.308.240	5.772.150	31.080.390
20.....	26.906.952	6.726.739	33.633.691
20...	24.639.350	6.157.525	30.796.875
Végösszeg	76.854.542	18.656.414	95.510.956

Az eljárás alá vont ügyvéd által vezetett irodának 20....., 20.... és 20... évben havi gyakorisággal, minden hónapot követően 20. napig kellett eleget tennie adóbevallási-és befizetési kötelezettségének, melynek könyvelője útján tett meg. Figyelemmel azonban arra, hogy a számlák nem teljes körűen kerültek részéről átadásra a könyvelést végző személynek, így ezen bevallások valótlan tartalommal kerültek benyújtásra a NAV Fejér Megyei Adóigazgatóságához, Székesfehérvárra.

Azáltal, hogy egyes számlákat a könyvelőnek nem adott át és azok bevallásban történő szerepeltetése elmaradt, 20... évben 204.000,- Ft, 20... évben 771.000,- Ft, míg 20... évben 246.000,- Ft Összességben, összességében a három év tekintetében 1.221.000,- Ft tekintetében mulasztotta el az általános forgalmi adó adónemben az adóbevallási- és befizetési kötelezettségét, így ezen adónem vetületében ekkora mértékű hiányt okozott a Magyar Állam költségvetésének az alábbiak alapján:

3. sz. táblázat

Megnevezés	Összeg
Fizetendő áfa analitika eltérése miatt	797.000,- Ft
Levonható áfa analitika eltérése miatt	-618.000,- Ft
Levonható áfa utólag a vádlott által átadott számlák alapján	-162.000,- Ft
Nem könyvelt és kétszeresen könyvelt számlák hatása	3.108.000,- Ft
Adófolyószámla túlfizetés figyelembe vétele	-860.000,- Ft
	2.265.000,- Ft
Korrigált összeg	-1.044.000,- Ft
Áfa fizetési kötelezettség korrigált összege	1.221.000,- Ft

I/B.

Dr. X 20.... és 20.... évben a Ügyvédi Iroda letéti számlájára utalt összegeket a saját és felesége nevében az OTP Bank Nyrt.-nél bankszámlaszámon vezetett számlára átutalta, majd azokat részben az ügyvédi iroda működésére, részben pedig magán célra is felhasználta, ily módon -az iroda bevételei egy részének magáncélú felhasználásával- 20.... és 20... évben többletjövedelemre is szert tett

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. § (3) bekezdése szerint a magánszemély minden jövedelme adóköteles, ettől eltérő szabályt, az adóból kedvezményt a kivételes célok érdekében - a törvényi alapelv figyelembe vételével - csak törvény állapíthat meg. Az adó alapja az adóköteles bevételből megállapított, e törvény rendelkezései szerint levonásokkal csökkentett jövedelem és adóalap növelő tételek összege.

Az Szja tv. 4. § (1) bekezdése szerint jövedelem a magánszemély által az adóévben bármilyen címen és formában megszerzett bevétel egésze, vagy a törvényben elismert költségekkel csökkentett része, vagy annak e törvényben meghatározott hányada. A 4. § (2) bekezdés szerint a bevétel magánszemély által bármely jogcímen és bármely formában mástól megszerzett vagyoni érték.

Az eljárás alá vont ügyvédnek a bevallást személyi jövedelemadó tekintetében minden tárgyhót követő hónap 12. napig kellett beadnia a NAV Székesfehérvári Adóigazgatóságához. Dr X könyvelőjén keresztül ezen kötelezettségének eleget tett, azonban a beadott, valótlan tartalmú adóbevallások által 20... és 20.... évben összesen 2.405.713,- Ft összegben okozott vagyoni hátrányt a Magyar Állam költségvetésének az alábbiak szerint:

4.sz. táblázat

Megnevezés	20.... év	20.. év	20.... év
Lakossági számlára átvezetett ügyvédi irodát illető bevétel	28.320.454	34.870.543	23.503.258
Figyelembe vehető kiadás	25.375.849	23.528.066	28.803.319
20.... évi költségekre fedezetet nyújthatott volna		5.439.846	-5.439.846
Figyelembe vehető bérleti díj		3.000.000	
Magáncélú felhasználás miatt jelentkező jövedelem	2.907.151	1.683.414	
Sávós besorolás miatt figyelembe vett, bevallásban szereplő bruttó jövedelem	5.400.000	4.500.000	
Összes, összevonás alá eső jövedelem	8.307.151	6.183.414	
Számított szja összege	2.648.574	1.762.939	

Ebből bevallott Szja	1602000.-	1078800.-	
Szja különbözet	1046574.-	684139.-	
Forrásadóval számított Szja		675000.-	
Szja összesen	1046574.-	1359139.-	

Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásával általános forgalmi adó és személyi jövedelemadó tekintetében a bevételek eltitkolásával mindösszesen 3.626.713,- Ft vagyoni hátrányt okozott az állami költségvetésnek.

II.

Az eljárás alá vont ügyvéd a ... Ügyvédi Iroda vezetője, képviselője 20...., 20... és 20.... évben, melynek tevékenységére a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény és a számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló 224/2000 (XII. 19.) számú Kormányrendelet előírásai vonatkoztak.

Az ügyvédi irodát ezen időszakban terhelte a Sztv. 4. §-ában megjelölt, a működéséről, a vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, az üzleti év könyveinek zárásáról, a könyveléssel alátámasztott beszámoló készítéssel teljesítendő beszámolási kötelezettség, amely beszámoló elkészítéséről egyik évben sem gondoskodott. Mint az iroda képviselője a fentieken felül, köteles volt az iroda könyveit vezetni, illetve bizonylatait megőrizni a Sztv. 12. § (1) és Sztv. 165. §, valamint Sztv. 169. §-a alapján is, mely kötelezettségének szintén nem tett eleget.

Az eljárás alá vont ügyvéd 20..., 20...., és 20.... évre vonatkozóan megsértette a könyvvezetési, bizonylati elvre, bizonylati fegyelemre, bizonylatok megőrzésére vonatkozó kötelezettségét, mivel a gazdasági eseményeket tanúsító számláknak a könyvelésbe történő beállításáról, valamint azok megőrzéséről nem gondoskodott megfelelően. Mint a társaság ténylegesen működéséért felelős személy 20..., 20.... és 20.... évre vonatkozóan a fenti szabályok megsértésével az iroda vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetének áttekintését és ellenőrzését meghíúsította.

A Székesfehérvári Járásbíróság 2020.-én kelt, és ugyanazon a napon jogerőre emelkedett számú ítéletével, az eljárás alá vont ügyvédet bűnösnek mondta ki költségvetési csalás büntettségében (Btk. 396. § (1) bekezdés a.) pont, (3) bekezdés b.) pont, 3 rendbeli számvitel rendje megsértésének büntettségében (Btk. 403. § (1) bekezdés b.) pont) és közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében (Btk. 345. §).

Az eljárás alá vont ügyvéd a jogerős ítéletet a kamarának nem küldte meg,

2020.10.06-án a vezető fegyelmi biztos indítványában 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétség:

- Az ügyvédekről szóló 1998.évi XI.tv. 37§ b) pontjába, és az Ü.E.SZ 14.2. valamint az Üttv 107§ a) pontjába ütköző 3 rendbeli fegyelmi vétség és

- az Ü.E.SZ. 12.1. pontjába ütköző 1 rendbeli fegyelmi vétség

elkövetésének megállapítását, és vele szemben az Üttv 108§ b) pontja szerinti pénzbírság kiszabását indítványozta.

A vezető fegyelmi biztos indítványa megalapozott.

A fegyelmi tanács a fenti tényállást a Székesfehérvári Járásbíróság..... számú ítélete alapján állapította meg.

A fenti tényállást bizonyítja a Székesfehérvári Járásbíróság 2020....-én kelt, és ugyanazon a napon jogerőre emelkedett számú ítélete.

Az elkövetés idejére tekintettel a fenti cselekményeket az Ügyvédekről szóló 1998.évi XI. Törvény és az Ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 8/1999.(III.22.) MÜK szabályzat, az iratküldés tekintetében pedig a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat rendelkezései szerint kell elbírálni.

Az Ügyvédekről szóló 1998.évi XI. Törvény 37§ b) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli vétkes magatartása az ügyvédi kar tekintélyét csorbítja. Az eljárás alá vont ügyvéd a tényállás szerinti magatartásaival megsértette az Ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv. 37§ b) pontját, és ezzel 3 rendbell fegyelmi vétséget követett el.

A 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 12.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani. Az eljárás alá vont ügyvéd a jogerős ítéletet a kamarának nem küldte meg, ezért megsértette a 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat 12.1. pontjában írt szabályt, és ezzel I rendbeli fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte hogy a fegyelmi vétség elkövetése és annak elbírálása között jelentős idő telt el, valamint, hogy a fegyelmi vétségnek minősülő magatartás miatt az eljárás alá vont személlyel szemben más jogkövetkezményt is alkalmaztak.

Fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az F/ 739.sz. fegyelmi ügyben 4 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a rendelkező rész szerinti fegyelmi büntetésben részesítette.

Az elsőfokú eljárási költség megállapítása a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.2.b) pontján alapul. Az eljárási költség viselésére, a fegyelmi vétség folytán, az eljárás alá vont ügyvéd köteles. A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog, az Üttv. 127.§ és 135.§-án és az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartás kérési joga az Üttv. 127.§-án alapszik.

Kelt, Székesfehérvár, 2021. február 05.
Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa,

A határozat 2021. 04. 01-jén jogerős és 2021.05.18-án végrehajtható.
A Fegyelmi Tanács elnöke