

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2022. F. 237/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a **dr. [...]** volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2023. év január hó 23. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**500.000 Ft pénzbírság és kamarából kizárás**

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek időtartama 10 év.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás:**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

2022. július 27. napján érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához K.G., Dr. T.A. és F.L. bejelentők (a továbbiakban: Bejelentők) beadványa, amelyben az eljárás alá vont volt ügyvéd letétkezelését kifogásolták. A bejelentést a Bejelentők jogi képviselőjük útján napján kiegészítették.

A bejelentés nyomán a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte, melyben megtörtént az eljárás alá vont volt ügyvéd felhívása igazoló nyilatkozat előterjesztésére és valamennyi, az ügyben rendelkezésére álló irat csatolására. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a felhívást kétszeri kézbesítés ellenére sem vette át.

A fegyelmi biztos a határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben. A fegyelmi biztos határozatában kifejtett álláspontja szerint a bejelentés megalapozott az alábbiak szerint:

A rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdésének, a 48. § (1) bekezdésének, az 51. § (1) bekezdésének, valamint a Letéti Szabályzat 7.1. és 7.3. pontjának rendelkezését, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Indítványozta, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédet – figyelemmel arra is, hogy a fegyelmi vétség gyanúja a letétkezelés szabályainak megsértésére vonatkozik – az Üttv. 108. § e) pontja alapján kizárás fegyelmi büntetéssel sújtja a Fegyelmi Tanács, amelynek mértékét a 109. § (6) bekezdése szerinti leghosszabb időtartamban határozza meg, valamint marasztalja az eljárásban felmerült költségekben.

A Fegyelmi Tanács tárgyalást tűzött, ahol szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg eljárás alá vont volt ügyvéd, továbbá szabályszerű idézésre megjelentek K.G. és F.L. bejelentők, valamint Dr. [X.Y.] ügyvéd.

### **A megállapított tényállás:**

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2021. szeptember 29-én ingatlan adásvételi szerződést szerkesztett és ellenjegyzett a ... belterületi ... hrsz. felvett ingatlan megvásárlására. A vevők részére az ingatlaniroda ajánlotta az eljárás alá vont volt ügyvédet.

Az adásvételi szerződésben rögzített vételár 49.990.000 Ft összegben került meghatározásra, amelyből a vevők a szerződésben foglaltaknak megfelelően 48.990.000 Ft-ot az eljárás alá vont volt ügyvéd letéti számlájára átutaltak az alábbiak szerint: 2021. szeptember 30. napján 25.000.000 Ft-ot, 2021. november 9. napján pedig 23.990.000 Ft-ot.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2021. november 23-án igazolást adott ki arról, hogy a vevők a teljes vételárat megfizették, azonban a vevők tulajdonjogának bejegyzésére az ingatlan-nyilvántartásba nem került sor.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2021. szeptember 29-én ügyvédi letéti szerződést is készített és ellenjegyzett, amelyben rögzítette, hogy a letéti összeg kiszolgáltatására az ingatlan adásvételi szerződésben rögzített terhek kiegyenlítését követően kerülhet sor.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a vételár ügyvédi letétbe történő teljesítését követően az ingatlan tehermentesítéséről nem gondoskodott, az erre vonatkozó felhívás ellenére pedig letét bejelentéséről szóló igazolást sem adott át a szerződő feleknek. Az eljárás alá vont volt ügyvéd az ingatlant terhelő tartozásokról, illetőleg követelésekről engedményezési megállapodásokat küldött, amelynek jogosultja az ingatlaniroda volt.

A letét összegével az eljárás alá vont volt ügyvéd nem számolt el, a terheket a szerződés szerint nem egyenlítette ki, a vevők tulajdonjogának bejegyzését nem teljesítette, illetve a megbízói számára elérhetetlenné vált.

A kamarai elektronikus letétkezelő rendszerben a bejelentéssel kapcsolatos letét bejelentéséről adat nem található a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének tájékoztatása szerint.

Ezután a Bejelentők büntető feljelentést tettek sikkasztás és csalás miatt, majd polgári eljárást is indítottak a tulajdonjog megállapítása miatt, de időközben jognyilatkozat pótlása iránti jogcímmé alakult a követelés. A polgári ügy a Törvényszék előtt van folyamatban, a büntetőeljárás pedig a Rendőrkapitányság előtt zajlik. Az ingatlant időközben már kétfő alkalommal is árverésre tűzte ki a végrehajtó, de sikerült ezeket eddig megakadályozni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd sem a vizsgálati szakban, sem a fegyelmi szakban nem nyilatkozott, iratokat nem csatolt.

### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos a fegyelmi tárgyaláson a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban szereplő, azzal egyező történeti tényállást tartotta fenn és az ebben foglaltakra tekintettel, a megsértett normákra figyelemmel 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítása miatt kérte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségre vonását. Az általa szándékosan megsértett magatartások: megbízás nem teljesítése; letétbejelentés elmulasztása; a letét összegével való elszámolás hiánya.

Az ügy tárgyi súlyára, továbbá az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletére tekintettel az Üttv. 108. § a) pontja szerinti, felfüggesztés nélküli kizárás büntetést indítványozott a maximális időtartamra, azaz 10 évre. Ezen túlmenően az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben 500.000,- Ft összegű pénzbírság kiszabását is kérte, továbbá az eljárási költségekre való kötelezését is.

## **A fegyelmi tanács döntése:**

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentő által sérelmezett magatartást 2021 évben valósította meg, tehát az ezen elkövetési magatartás miatt alkalmazott jogszabályok: az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (továbbiakban: ÜESZ), valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban FESZ).

Az Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette-e a vonatkozó szabályokat és ezzel megvalósított-e az Üttv. 107. §-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK Szabályzat (ÜESZ) 2.4. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 5.10. pontja szerint az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia.

Az ÜESZ 12.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

Az Üttv. 47. § (1) bekezdése szerint „az ügyvéd ... a megbízás teljesítéseként pénzt ... vehet át, őrizhet és kezelhet letétként.” A (2) bekezdés szerint „a letéti szerződést írásba kell foglalni”. Az Üttv. 47. § (3) bekezdése szerint „az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott letét kezelésére irányuló szerződés tartalmi elemeit a letétkezelő ügyvéd által ellenjegyzett olyan szerződés is tartalmazhatja, amelyben a letevő és az a személy, akinek a letett dolgot ki kell adni, egyaránt szerződő fél.”

Az Üttv. 48. § (1) bekezdés alapján az ügyvéd a letétet a letéti szerződés feltételei szerint, biztonságosan, a jogosulatlan hozzáférést megakadályozó módon köteles őrizni.

Az Üttv. 48. § (2) bekezdése előírja, hogy az ügyvéd a letétet a letét céljától eltérően nem használhatja.

Az Üttv. 51. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ügyvéd az általa kezelt, a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letétek adatait és azok változását a letétkezelés biztonsága és a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrizhetősége érdekében a területi ügyvédi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíti.

(2) Az elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíteni kell

- a) a letétkezelő ügyvéd nevét és kamarai azonosító számát,
- b) a letéti szerződés ügyazonosítóját,
- c) a letét típusát,
- d) a letét tárgyát,
- e) ha a letétkezelő ügyvéd a letétet alszámlán helyezi el, az alszámla számát,
- f) pénztétet esetében a ténylegesen letétben levő pénz összegét és devizanemét,
- g) a letéti szerződés megkötésének, módosításának, illetve megszűnésének a dátumát,
- h) az adatok letéti nyilvántartásban való rögzítésnek, illetve a rögzített adatok módosításának a dátumát.

A letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól szóló 7/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 7.1. pontja kimondja, hogy az ügyvéd a letéti nyilvántartás-vezetési kötelezettségének az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott letétek tekintetében a letétre vonatkozó adatoknak a területi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban való rögzítésével eleget tesz.

Az ügyvédi tevékenység lelkiismeretes és a jogszabályok megtartásával történő gyakorlása, valamint az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítása alaptételként magában foglalja azt az elvárást is, hogy az ügyvéd a letétkezeléssel kapcsolatos szabályokat tartsa be. A letétkezeléssel kapcsolatos szabályszegés elemi hivatásrendi szabályszegés, mely magatartás a jogszerű ügyvédi tevékenység iránti teljes érdektelenséget, annak semmibe vételét tükrözi.

Az egyik legsúlyosabb fegyelmi vétséget követi el az ügyvéd, ha a rábízott letéttel – legyen az okirat vagy pénz – nem tud elszámolni. E tekintetben a fegyelmi tanácsok álláspontja következetesen az, hogy legsúlyosabb fegyelmi büntetést alkalmazzák, mert az ügyvédség egészének érdeke ezt kívánja.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az általa szerkesztett adásvételi szerződésből fakadó tehermentesítési kötelezettségének a vevők által ügyvédi letétbe helyezett összeg felhasználásával nem tett eleget, nem teljesítette a megbízást, amelyből fakadóan megsértette az Üttv. fenti rendelkezéseit.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható továbbá, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megsértette az elektronikus letéti nyilvántartásban történő letét bejelentési kötelezettségét. Az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal, hogy a letét összegével nem számolt el és a letéti szerződésben rögzítettekkel ellentétesen használta fel a letét összegét, szintén a fenti rendelkezéseket sértette meg.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a fenti magatartásaival 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § e) pontjában írt kizárás fegyelmi büntetést alkalmazta, mivel álláspontja szerint az elkövetett fegyelmi vétségek olyan jelentős súlyúak, amely esetében csak a legsúlyosabb büntetés, a kizárás alkalmazható. Figyelembe vette továbbá a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd által tanúsított mindkét magatartás (az ügyvédi megbízás szabályainak megsértése, letétkezelés szabályainak megsértése) alkalmasak az ügyvédi társadalomba vetett bizalom megingatására.

A büntetés mértéke vonatkozásában a Fegyelmi Tanács mérlegelést alkalmazott, melynek során a kamarából való kizárás büntetés legmagasabb mértékét vette figyelembe, amelynek felfüggesztésére nem talált okot. A Fegyelmi Tanács továbbá pénzbüntetés kiszabását is indokoltnak tartotta, melynek mértékét a középértékben állapította meg.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét, a rendbeliséget és a cselekmények kiemelkedő tárgyi súlyát. Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács nem talált.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2023. április 11. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2022. F. 237.)*