

Tárgy: aláírási joggal kapcsolatos kötelezettségszegés (ügyvédjelölt)

## **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 105/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. [...] ügyvéd által képviselt dr. [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. április 22. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

### **h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el**, ezért őt a fegyelmi tanács

**200.000 Ft, azaz kettőszázezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot és 80.000 Ft (Nyolcvanezer forint) átalányköltséget 30 napon belül fizesse meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

### **Indokolás**

#### **Az előzetes vizsgálat:**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság eljáró fegyelmi tanácsa előtt más ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a bizonyítási eljárás során fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja merült fel dr. [...] volt ügyvédjelölt (továbbiakban: eljárás alá vont ügyvéd) vonatkozásában, ezért felhívta az ott eljáró fegyelmi biztost, hogy erről értesítse a vezető fegyelmi biztost.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratait 8 napon belül köteles, az észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az előzetes vizsgálati eljárás során előterjesztett iratában az eljárás alá vont ügyvéd vitatta a fegyelmi felelősségét, egyúttal egy emailt csatolt. Kiemelte, hogy a fegyelmi biztos a R.A. bejelentése alapján hivatalból indult előzetes vizsgálatot megszüntette, ami az újabb fegyelmi eljárás lefolytatásának akadályá.

A fegyelmi biztos a hivatalból indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a 2020. december 8-án és 2021. május 14-én kelt meghatalmazások aláírásával valótlan tartalmú okiratot készített, megsértette az Üttv. 1. § (3), (5) bekezdéseiben és az ÜESZ. 12.1. és 13.10. pontjaiban foglaltakat, indítványozta annak megállapítását, hogy az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

#### **A megállapított tényállás:**

Az eljárás alá vont ügyvéd 2018. február 21. napjától 2021. június 22. napjáig terjedő időben – ebből 2019. január 01-től 2021. június 22-ig a P. Ügyvédi Irodában – a Budapesti Ügyvédi Kamara által nyilvántartott ügyvédjelöltként tevékenykedett.

R.A. a 2020. december 8. napján kelt meghatalmazás szerint meghatalmazta a P. Ügyvédi Irodát, nevezetesen dr. P.Z. ügyvédet, hogy sértetti képviselőként több ingatlanról összefüggően vádindítványt terjesszen elő a Kerületi Bíróságra. A meghatalmazás alapján helyettesként eljárhatott az eljárás alá vont ügyvéd, a P. Ügyvédi Iroda akkori ügyvédjelöltje.

R.A. a 2021. május 14. napján kelt meghatalmazás szerint meghatalmazta a P. Ügyvédi Irodát, nevezetesen dr. P.Z. ügyvédet, hogy sértetti képviselőként több ingatlanról összefüggően vádindítványt terjesszen elő a Járásbíróságon. A meghatalmazás alapján helyettesként eljárhatott az eljárás alá vont ügyvéd, a P. Ügyvédi Iroda ügyvédjelöltje.

A meghatalmazásokat az eljárás alá vont ügyvéd írta alá dr. P.Z. ügyvéd neve felett a P. Ügyvédi Iroda pecsétjét használva, amellyel valótlán tartalmú okiratokat készített.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:**

A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy a két meghatalmazást ő írta alá, azonban úgy tudta, hogy ő arra jogosult. Nem a principálisa nevét írta alá, hanem a saját aláírása van az okiratokon helyettesként, ő nem akarta hamisítani a principálisa aláírását, nem szándékosan, hanem gondatlanul járt el.

Az iratokat ő készítette el, a principálisa minden iratot látott, az ügyfélkapuhoz nem volt hozzáférése, letölteni sem tudott küldeményeket. Az ügyet az ügyvédi iroda pro bono látta el.

Az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője álláspontja szerint az Üttv. 123. § (1) bek. b) pontja, valamint a 119. § (2) bek. b) pontja alapján a 2020. december 8-i meghatalmazás körében a fegyelmi eljárás lefolytatására nincsen lehetőség, ugyan az előzetes vizsgálat során még nem telt el a 3 év, viszont ebben a körben a fegyelmi eljárás már elévülési időn túli, így csak 1 rb. fegyelmi vétség vonatkozásában lehet a fegyelmi eljárást lefolytatni.

-.-.-

R.A. tanú azon tájékoztatás ellenére sem kívánt tanúvallomást tenni, annyit nyilatkozott, hogy mindent P.É. intézett, ő tud nyilatkozatot tenni.

P.É. tanú előadta, hogy mindvégig az eljárás alá vont ügyvéddel voltak kapcsolatban, P. ügyvéd úrral nem találkoztak. Az eljárás alá vont ügyvéd azt kérte, hogy apránként fizessenek, amennyit gondolnak, aztán később kialakult, hogy ingatlanonként 200.000 Ft a munkadíj, de erről szerződés nem készült. Soha nem volt arról szó, hogy pro bono lenne a munkája. Lehetőségeikhez képest részletekben fizettek. Ők munkadíjat utaltak az eljárás alá vont ügyvéd részére, azt nem temetésre vagy vallási tevékenységre fizették. Ilyen megbízásuk soha nem volt a részére, egy temetésre ajánlották őt egy ismerősnek, de ahhoz nem volt közük.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy az utalások temetésre vonatkoztak, és ingyenes jogsegély szolgálat keretében is látott el tevékenységet.

A fegyelmi tárgyaláson Dr. P.Z. a tanúvallomást a FESZ 24.9. pontjában foglaltakra hivatkozással megtagadta, miszerint magát nem köteles fegyelmi vétség elkövetésével vádolni.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos a végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat úgy módosította, hogy csak a valótlán tartalmú meghatalmazásokkal kapcsolatos tényállást tartotta fenn, az ügyvédjelölt önálló ügyvállalására vonatkozó tényállást nem, mivel dr. P.Z. a tanúvallomást megtagadta és a jelen ügyben az ügyvédjelölt önálló ügyvállalása alátámasztására a ... szám alatti ügyben tett nyilatkozata nem használható fel.

Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy két alkalommal valótlán okiratot készített és ezzel megszegte az Üttv. 1. § (3), (5) bekezdéseiben és az ÜESZ. 12.1. és 13.10. pontjaiban, valamint az 5/2017. (IX. 20.) MÜK szabályzat 6.5.2. pontjában foglaltakat, pénzbírság kiszabását indítványozta és a kamarai költségátalány megfizetésére kérte kötelezni az eljárás alá vont ügyvédet.

**Az eljárás alá vont ügyvéd záró nyilatkozata:**

Az eljárás alá vont ügyvéd záró nyilatkozatában előadta, hogy ő csak segíteni akart az ügyfeleknek, még akkor is, amikor a kórházi ágyról szedték le az utolsó határidős napon és így is elkészítette a meghatalmazást. Mindent magától tanult meg. Ő abban a tudatban volt, hogy a meghatalmazást aláírhatja, semmi szándékosság nem volt benne, az ügyvállalásokról Dr. P.Z. tudott. A munkákat meg elvégezte.

**A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:**

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a 2020. december 8-án és 2021. május 14-én kelt meghatalmazások aláírásával valótlan tartalmú okiratot készített, megszegte az alábbi szabályokat:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.)

1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az (5) bekezdése előírja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

A 4. § (1) bekezdés g) pontja értelmében ügyvédi tevékenységet ügyvédjelölt is folytathat.

34. § (1) bekezdése szerint, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képviselete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére.

A (2) bekezdése rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Az e bekezdésnek megfelelően kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

Az ügyvédi tevékenységet gyakorlók névhasználatának részletes szabályairól szóló 5/2017. (IX. 20.) MÜK szabályzat

6.5.2. A kamarai jogtanácsoson kívül az ügyvédi tevékenységet munkaviszonyban gyakorló személy

a) ügyvédi tevékenysége során a saját nevében iratok aláírására nem jogosult, és

b) az aláírása fölött az általa helyettesített nevét, a helyettesként való eljárásra való utalást, illetve az aláírása alatt a kamarai nevét, a működési formáját és a kamarai azonosító számát köteles feltüntetni.

ÜESZ 12.1 pontja az ügyvédi tevékenység gyakorlójának kötelezettségeit a kamarai szervek minden szabályzatára és határozatára kiterjeszti.

13.10. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A fegyelmi tanács megítélése szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a 2020. december 8-i és 2021. május 14-i meghatalmazásokat maga írta alá a helyettesítés tényének feltüntetése nélkül, valótlan tartalmú okiratokat készített, ami a hatóságok részére azért is megtévesztő, mert az aláírásból nem tűnt ki, hogy az kinek az aláírása, és a tényleges meghatalmazott aláírásának hiányában a megbízás elfogadottnak sem tekinthető.

A fegyelmi tanács az előzetes vizsgálatban hozott megszüntető határozat vonatkozásában megállapította, hogy a meghatalmazás eljárás alá vont ügyvéd általi aláírása nem volt a megszüntető határozat tényállásának része, így az eltérő tényállás alapján a fegyelmi eljárás lefolytatásának nincsen akadálya.

Az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselőjének az elévülési kifogása körében a fegyelmi tanács rámutat arra, hogy az Üttv. 112. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az előzetes vizsgálat tartama alatt az elévülés nyugszik. A fegyelmi eljárást a vezető fegyelmi biztos 2023. szeptember 27-én kezdeményezte, így a fegyelmi felelősségre vonás körében vitatott 2020. december 8-án aláírt meghatalmazás vonatkozásában is a fegyelmi eljárás elrendelésére 3 éven belül került sor.

A fegyelmi tanács itt kíván rámutatni arra, hogy a valótlan tartalmú okirat elkészítése – szemben a jogi képviselő érvelésével – nem gondatlan fegyelmi vétség, hiszen a jogszabályok és kamarai szabályzatok ismerete és betartása az ügyvédjelölt számára is kötelező, így ezen szabályok megszegése a fegyelmi eljárásban is szándékos elkövetésnek minősül.

A fentiek alapján a fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásaival megsértette a hivatkozott rendelkezéseket, amellyel 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg. A fegyelmi tanács a fegyelmi vétségek rendbeliségét kötelezettségszegésenként állapította meg.

A fegyelmi tanács a büntetést az ügy összes körülményére tekintettel az Üttv. 108. § a) pontja és a 109. § (1) bekezdése alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok és a fokozatosság elvének figyelembe vételével.

A fegyelmi tanács súlyosító körülményt nem észlelt, enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a szabályszegéseket elismerte, valamint az időmúlást.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.1.a) és 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A fegyelmi tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 149. § (1) bekezdés b) pontjában és (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség elmulasztása a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. május 31. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 105.)*