

## BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: 2024. F. 148/5.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. május 13. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

### **f e g y e l m i   h a t á r o z a t o t:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

### **I n d o k o l á s:**

#### **A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

M.Cs.F., a [...] Kft. ügyvezetője 2023. november 22. napján érkezett beadványában az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségre vonását kérte arra hivatkozással, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem adott részére tájékoztatást, illetőleg nem adta ki az ügyvédi megbízása keretében keletkezett iratokat.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa iratkiadás, valamint tájékoztatás elmulasztásának kifogásolása tárgyában az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül köteles, továbbá az ügyre vonatkozó észrevételeit jogosult a kamara részére megküldeni.

Tájékoztatva az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának nem akadályja, ha az ügyre vonatkozóan nem tesz nyilatkozatot, illetve az sem, ha az esetleges meghallgatáson nem jelenik meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd igazolási kérelmet terjesztett elő, továbbá beadványában részletes nyilatkozatot tett, csatolta az ügyre vonatkozó iratait.

Előadta, hogy a bejelentő gazdasági társasággal az ügyvédi megbízási szerződése 2022. október 19-i hatállyal megszűnt, amely megállapodásban rögzítést nyert az is, hogy az iratokat a megbízó korábbi ügyvezetője részére már kiadta és a megbízás tárgyát illetően részére minden tájékoztatást megadott.

Álláspontja szerint az ügyvédet a vonatkozó előírások alapján nem terheli iratkiadási kötelezettség határozatlan ideig és korlátlan számban a megbízó társaság új menedzsmentje felé, így nem követett el fegyelmi vétséget.

A fegyelmi biztos ezt követően az előzetes vizsgálatot megszüntette, mivel álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget.

A bejelentő a megszüntető határozattal szemben kifogást terjesztett elő, s kérte a fegyelmi eljárás elrendelését a bejelentésében foglaltaknak megfelelően.

A vezető fegyelmi biztos az iratokat felterjesztette az Országos Vezető Főbiztos részére, aki a 2024. március 11-én kelt határozatával a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás lefolytatására utasította.

Határozatában előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által a szabályozó normákkal ellentétesen folytatott ügyvédi gyakorlat fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását alapozhatja meg, továbbá felmerül az ügyvédi hivatásrendi normák megsértésének gyanúja abban a körben, hogy maga az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozik úgy, hogy a bejelentőnek és jogi képviselőjének elektronikus leveleit levelező rendszerében letiltotta.

A fegyelmi biztos az Országos Vezető Főbiztos határozata alapján fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az iratórzással kapcsolatban a rá vonatkozó hivatásrendi normákkal ellentétes kikötést rögzít az ügyvédi megbízási szerződésben és ez alapján jogsértő gyakorlatot folytat, továbbá a levelező rendszerében a bejelentő és jogi képviselőjének elektronikus leveleit letiltotta, megsértette az Üttv.1.§ (3) bekezdésében, az ÜESZ 12.1. és 13.10.pontjában, a Pmt. 57.§-ában és az iratórzási szabályzat 2.1. és 2.3. pontjában foglalt rendelkezéseket, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács az ügyben tárgyalást tartott, amelyen az eljárás alá vont ügyvéd megjelent, szabályszerű idézés ellenére a bejelentő nem jelent meg, távolmaradását a nagy távolságra való hivatkozással kimentette, a megidézett tanú szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, azonban írásban előadást tett.

#### **A megállapított tényállás:**

A bejelentő Kft. ügyvezetője – több megelőző változást követően – 2017. június 14. napjától 2022. október 18. napjáig K.A., 2022. október 18. napjától jelenleg is M.Cs.F.

M.Cs.F. ügyvezetői jogviszonya közzétételének időpontja 2022. október 22. napja.

A 2017. július 01. napján kelt ügyvédi megbízási keretszerződésben a bejelentő Kft. megbízta az eljárás alá vont ügyvéd irodáját (ügyintéző ügyvéd az eljárás alá vont ügyvéd) folyamatos jogi tevékenység, jogi képviselet ellátásával. A megbízási szerződés III.3. pontja rögzíti, hogy a kapcsolatot megbízó részéről a megbízottal K.A. ügyvezető tartja, megbízott más személytől tevékenység végzésére vonatkozóan utasítást nem fogadhat el.

A megbízási szerződés V.4. pontja úgy rendelkezik, hogy minden olyan iratanyag, amelyet a megbízó a megbízás megszűntetésekor nem kért vissza – ide nem értve a megbízott által ellenjegyzett okiratokat – selejtezésre kerül.

Az ítélet tábla 2022. október 18-án ítéletet hozott a bejelentő (M.Cs.F.) és a bejelentő Kft. között folyamatban lévő, az üzletrész átruházásával kapcsolatos eljárásban.

2022. október 19. napján a bejelentő Kft. az eljárás alá vont ügyvéd irodájának adott valamennyi megbízást megszüntette, egyúttal K.A. ügyvezető írásban nyilatkozott, hogy – az ügyvéd által ellenjegyzett okiratok eredeti példányainak kivételével – az eljárás alá vont ügyvéd a megbízások során készült vagy birtokába került valamennyi dokumentumot K.A. ügyvezetőnek átadta.

2022. október 20. napján az eljárás alá vont ügyvéd a folyamatban levő három bírósági eljárásban bejelentette, hogy megbízása a bejelentő Kft. képviseletének ellátása körében megszűnt.

A bejelentő Kft. képviseletében M.Cs.F. ügyvezető 2022. október 21. napján felszólította az eljárás alá vont ügyvédet, hogy küldje meg részére a megbízása során a Kft. képviseletében szerkesztett valamennyi irat másolatát, a Társaság részére kiállított számlákat, pénztárbizonylatokat, peres iratokat, stb.

M.Cs.F. ügyvezető felszólította ezen túl az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a törvényszék előtt folyamatban lévő [...] sz. perben a bejelentő Kft. felperes képviseletében – amely per egyebekben a bejelentő, mint alperes ellen 33 millió Ft kártérítés iránt indult – a 38. sz. végzés elleni fellebbezést vonja vissza, egyúttal a kereseti kérelemtől is álljon el haladéktalanul, még 2022. október 21. napján.

M.Cs.F. ezen felszólítását az eljárás alá vont ügyvéd felé 2022. október 25. és 27. napján megismételte.

2022. október 27. napján az eljárás alá vont ügyvéd írásban tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy szabadságon van, a nála levő ellenjegyzett iratokról a másolatokat szabadságát követően megküldi.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2022. október 26-án SMS útján arról is tájékoztatta a bejelentőt, hogy további iratok nincsenek nála, azokat a megbízása megszűntekor – 2022. október 19-én – K.A. ügyvezetőnek átadta, a megbízása megszűnését a folyamatban levő ügyekben a bíróságnak bejelentette. Egyúttal kijelentette, hogy a bejelentő Kft. korábbi megbízásaival kapcsolatban sem pénzletét, sem egyéb letét nincs az őrzésében, azonban a bejelentőnek az általa szerkesztett és ellenjegyzett okiratokat átadta.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem tiltotta le a bejelentő és jogi képviselőjének e-mail üzeneteit, azt a számítógépes rendszere tiltotta le, mivel több alkalommal vírusot észlelt azokban. Az eljárás alá vont ügyvéd a rendszergazdával egyeztetve ezeket az üzeneteket visszaállította, azokat a vírusoktól megtisztította.

A bejelentővel szemben K.A. képviseletében az eljárás alá vont ügyvéd sértetti képviseletet lát el a nyomozó hatóság előtt folyamatban lévő büntetőeljárásban.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos végindítványában indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács szüntesse meg az eljárást az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, mivel a tárgyaláson a bizonyítás során olyan nyilatkozatok hangoztak el, ami alapján úgy döntött, hogy eláll az eljárást kezdeményező határozatban foglaltaktól, mivel kiderült, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget.

Az eljárás alá vont ügyvéd a korábban előadottakat fenntartotta, kérte az eljárás megszüntetését.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi felelősség elbírálása körében az anyag jogi normák tekintetében az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.), az eljárás tekintetében az Üttv. és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) rendelkezései az irányadóak.

Az **Üttv. 107. §** értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, (...)

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő Kft. között 2017. július 1-jén kelt a megbízási szerződés.

Ezen szerződés V.4. pontja tartalmazta azt, hogy „a Megbízott által ellenjegyzett okiratok ügyvédi/irattári példánya selejtezési határidő nélkül kerül irattározásra. Az okiratot aláíró felek egyszerű ügyvédi vagy közjegyzői hitelesített másolatot kérhetnek az irattári anyagokból ezek költsége megtérítése ellenében. Minden más anyag, amelyet az ügyfél a szerződés megszüntetésekor nem kért vissza, selejtezésre kerül.”

Tekintettel arra, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összefüggő iratok megőrzéséről szóló 16/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat hatályba lépésének napja 2019. január 1-je, megállapítható az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a korábban létrejött megbízási szerződése alapján jogosult volt a megbízójával az előzőek szerint megállapodni az iratkiadás módjáról.

Az is bizonyítást nyert egyébként, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az általa ellenjegyzett okiratokat a bejelentő részére átadta, mint ahogy az is, hogy azokat az okiratokat a hatályos szabályoknak megfelelően őrzi és kezeli.

Az eljárás alá vont ügyvéd bizonyította K.A. írásban történő nyilatkozatával is, hogy ő a megbízás megszűnésekor kiadta az iratokat a társaság akkori ügyvezetője részére.

A Fegyelmi Tanács teljes mértékben elfogadta az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatát abban a körben is, hogy nem tiltotta le sem a bejelentő, sem pedig a jogi képviselője e-mail üzeneteit. Az eljárás alá vont ügyvéd életszerű előadása szerint a bejelentő leveleit a levelező rendszer tiltotta le, mivel vírusos mellékleteket küldött a bejelentő, vagy jogi képviselője. Előadta, hogy a bejelentővel kapcsolatban jött több olyan anyag, ami vírusos volt. Ekkor a rendszer átette egy másik mappába. Tekintettel arra, hogy az Outlook rendszere össze van kapcsolva a tárhellyel, két tűzfal van, és így valamit átenged, valamit nem.

A bejelentésből és az eljárás alá vont ügyvéd észrevételeiből egyértelműen megállapítható volt, hogy ezek észlelése és a vírusok eltávolítása után az eljárás alá vont ügyvéd válaszolt a bejelentő leveleire, még akkor is, ha az azokban foglalt követeléseknek nem tett eleget, így bizonyítást nyert, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tiltotta le a bejelentő és jogi képviselőjének leveleit.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a társaság ügyeivel kapcsolatban a tájékoztatási kötelezettségének eleget tett azzal, hogy közölte a bejelentővel, hogy nem képviseli már a társaságot semmilyen ügyben és minden tájékoztatást a korábbi ügyvezető részére megadott, így e tekintetben őt kell megkeresnie.

A Fegyelmi Tanács e körben megjegyzi, hogy az eljárás alá vont ügyvéd volt ügyfele felé fennálló tájékoztatási kötelezettségének teljeskörű teljesítése, illetőleg a fennálló ügyvédi megbízási szerződés alapján K.A. megbízója felé fennálló ügyvédi titoktartási kötelezettsége jelen esetben összeütközésbe kerül és az ügyvédi titok védelme érdekében a megbízói hozzájárulás nélkül bármely további felvilágosítást az ügyvédi titok sérelme nélkül nem adhat.

A Fegyelmi Tanács rámutat arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd korábbi megbízója és a bejelentő között több peres eljárás volt és van is folyamatban, amely eljárások iratanyaga nyilvánvalóan a bejelentő előtt is ismert kell, legyen, így e vonatkozásban az eljárás alá vont ügyvédet tájékoztatási kötelezettség nem terheli. Utasítani az eljárás alá vont ügyvédet pedig megszűnt megbízási szerződést követően nem lehet semmilyen formában sem.

A Fegyelmi Tanács azonban kénytelen rámutatni arra is, hogy sajnálatos tendenciává vált az ügyfelek (és jogi képviselőik) részéről a fegyelmi eljárás eszközként való felhasználása annak érdekében, hogy a valós vagy vélt igényeik érvényesítéséhez szükséges okiratokat, információkat megszerezzék. Ennek a tendenciának a Fegyelmi Tanács gátat kíván szabni és megjegyzi, hogy a bejelentő a kamarához 2023. november 22-én érkezett beadványában olyan okirat kiadásának elmulasztását jelöli meg, amely már egyéb forrásból a rendelkezésére állt, így őt ebből semmilyen érdeksérelem nem érthette.

A fegyelmi eljárás nem lehet eszköze az egyes bizonyítékok beszerzésének, ezt a kar tagjaiban tudatosítani szükséges.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. június 27. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 148.)*