

Tárgy: ügyvédi mulasztás; ügyfél-azonosítás elmulasztása; megbízó tájékoztatásának elmulasztása, irodahelyiség megfelelőségéről szóló szabályzat megszegése, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2024.F.146/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. május 27. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd öt rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi továbbá az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

F.J. bejelentő e-mailben fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd mulasztásait kifogásolta. Előadta, hogy édesanyja balesetéből fakadóan jogvitája volt folyamatban a Biztosítóval, amelyben az eljárás alá vont ügyvédet bízta meg jogi képviselője ellátásával. A megbízási szerződés aláírását és a megbízási díj megfizetését követően azonban számos e-mail, illetve telefonos megkeresése ellenére sem kapott tájékoztatást az ügy állásáról. Végül a bírósági iratbetekintés során szerzett tudomást arról, hogy ügyében a bíróság az eljárást megszüntette, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bíróság hiánypótlási felhívásának nem, illetve késedelmesen tett eleget, késedelmét igazolási kérelemmel sem mentette ki. A permegszüntető végzéssel szemben jogorvoslattal nem élt.

A vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos határozatát nem vette át, ügyvédi irodájának a kamarai nyilvántartásban szereplő cégkapujáról mindkét alkalommal „Meghiúsulási igazolás” érkezett vissza. Erre tekintettel a fegyelmi biztos a Kamara illetékes részlegéhez fordult azzal, hogy az ügyvédi iroda irodahelyisége soron kívüli ellenőrzésére kerüljön.

Az ellenőrzést lefolytató ügyintéző válaszelevelében arról tájékoztatta a fegyelmi biztost, hogy az ellenőrzésre az Ákr. 104. § szerinti előzetes értesítést követően sor került. Az irodába történő bejutást az eljárás alá vont ügyvéd nem biztosította. Az épületen a kamarai nyilvántartás adataitól eltérő néven szerepel az ügyvédi iroda, a nyilvántartásban szereplő (...) szám alatt egy tetováló szalon működik. A kapucsengetés történő csengetésre senki sem jelentkezett. Ennek alátámasztására megküldésre kerültek a fegyelmi biztos részére a fényképfelvételek és a felvett jegyzőkönyv.

Később a bejelentő újabb beadvánnyal fordult a kamarához, amelyben bejelentette, hogy a bírósági iratbetekintésen tudomást szerzett arról, hogy megszületett az ítélet, amely fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett. Az eljárás alá vont ügyvéd erről sem tájékoztatta.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati eljárásban semmilyen iratot nem vett át, ennél fogva nyilatkozatot nem terjesztett elő, iratot nem csatolt.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott, tekintettel arra, hogy alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfélazonosítási, tájékoztatási, kapcsolattartási és iratkiadási kötelezettségének nem tett eleget, az irodahelyiség megfelelőségére vonatkozó szabályokat megszegte, emellett az előzetes vizsgálati eljárás során iratcsatolási kötelezettségének sem tett eleget.

Az eljárás alá vont ügyvéd kérelmében 3 napos póthatáridő biztosítását kérte, majd benyújtotta észrevételeit. Ebben arra hivatkozott, hogy a bejelentő ügyében az iroda eljárta. A bejelentő hibás, hiányos tájékoztatása miatt a megbízást a hiánypótlási határidő letelte után kapta, a beadvány ezért nem vezetett eredményre. Erről a bejelentőt telefonon értesítette.

A megállapított tényállás:

A bejelentő édesanyjával autóbalesetet szenvedett, amelynek következtében édesanyját elvesztette. A Biztosító a casco biztosítás alapján járó összeg kifizetését megtagadta, a néhai vérében kimutatott etilalkohol szintre hivatkozva. A bejelentő ezt orvosszakértői véleménnyel cáfolta, erre tekintettel fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet nyújtott be. A Biztosító ellentmondása révén az eljárás perré alakult, amelyben a bejelentő a keresettel kapcsolatos bírósági hiánypótlási felhívás kézhezvétele után jogi képvisellete ellátása érdekében az eljárás alá vont ügyvédhez fordult.

A perbeli képviseletre vonatkozó ügyvédi megbízási szerződést az eljárás alá vont ügyvédtől emailben kapta meg, és kérésének eleget téve a részéről aláírt szerződést a 100.000 Ft megbízási díjjal együtt az ügyvéd postaládájába dobta be.

Ezt követően a bejelentő az ügy állásáról számos telefonos, illetve sms-ban, e-mailben küldött kérése ellenére semmilyen tájékoztatást nem kapott.

Az eljárás alá vont ügyvéd az első telefonos megkeresések során a pandémia okozta ügymenet lassulásra hivatkozott, majd a későbbiekben teljesen elérhetetlenné vált, semmilyen megkeresésre nem válaszolt.

A bejelentő végül személyes iratbetekintés során szerzett tudomást a per kimeneteléről. Ennek során szerzett tudomást az eljárást megszüntető végzésről, amellyel a bíróság arra tekintettel szüntette meg a pert, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bíróság által előírt határidőben nem pótolta a keresetet tartalmazó irat hiányosságait, a később érkezett beadványa elkésett és igazolási kérelem hiányában hatálytalan volt, és tartalmilag sem tért ki a bíróság által megjelölt kérdésre, miszerint, hogy ki volt a Casco szerződés kedvezményezettje.

A Bíróság végzésével megállapította, hogy a döntés fellebbezés hiányában jogerős és végrehajtható.

A kamara által elrendelt irodaellenőrzés eredménye szerint az eljárás alá vont ügyvéd, illetve irodája a kamarai nyilvántartásban szereplő székhelyén nem található, a bejelentett telefonszámokon nem elérhető.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos határozatában pénzbírság kiszabását tartja indokoltnak, tekintettel az egyes fegyelmi vétségek tárgyi súlyára. Az összeg kiszabása során emellett kérte, hogy a fegyelmi tanács a fokozatosság elvének szem előtt tartva járjon el, enyhítő körülményként vegye figyelembe az időmúlást, valamint az eljárás alá vont ügyvédet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére is.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívás ellenére az ügy iratait nem csatolta. A kamara által a vizsgálati szakaszban elektronikus úton küldött felhívásokat nem vette át, a postai úton kézhez vett felhívásra iratokat nem csatolt. Az eljárás alá vont ügyvéd kizárólag a Fegyelmi Tanács felhívását töltötte le, és erre vonatkozóan tett – a fegyelmi biztos indítványának bizonyos részét érintő - érdemi nyilatkozatot.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Üttv. 1. § (1) Az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

Üttv. 1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 28. § (3) A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Üttv. 32. § (1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását.

(2) Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével ... azonosítja.

Üttv. 52. § (2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről – az ügyfél kérésére – elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után ... az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

6/2018 (III.26.) MÜK Szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 2.4 Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, amely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

13.10. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról

1.1. Az ügyvédi iroda, az európai közösségi jogász iroda (a továbbiakban együtt: ügyvédi iroda), valamint a nem ügyvédi irodai tag ügyvéd, európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó (a továbbiakban együtt: ügyvéd) köteles biztosítani

- a) az ügyfelek fogadásának,
- b) elérhetőségének és tevékenysége ellenőrizhetőségének,
- c) az ügyvédi tevékenységével összefüggésben átvett és keletkezett iratok őrzésének, valamint
- d) az ügyvédi tevékenysége Üttv. szerinti követelményeknek megfelelő gyakorlásának,

- e) az alkalmazásában állók ügyvédi tevékenysége gyakorlásának, valamint
 - f) fellelhetőségének
- infrastrukturális feltételeit.

1.2. Az ügyvéd és az ügyvédi iroda irodája, alirodája vagy fiókirodája működését olyan helyiségben biztosítja, amely

- a) lehetővé teszi az ügyfelek az ügyvédi hivatáshoz méltó környezetben való fogadását.

1.3. Az irodát, az alirodát és a fiókirodát olyan, az épületbe, vagy az ahhoz tartozó bekerített és zárt helyre való belépés nélkül is látható olyan módon kell névtáblával megjelölni, hogy az alapján az irodát, az alirodát, illetve a fiókirodát az ügyfél, a postai kézbesítő, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlása szabályszerűségének ellenőrzésére jogosult kamarai szerv és tisztségviselő egyértelműen azonosítani tudja és meg tudja találni.

1.5. Az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön.

1.8. Az ügyvéd és az ügyvédi iroda az ügyvédi tevékenységgel összefüggésben átvett és keletkezett iratok megőrzéséről úgy köteles gondoskodni, hogy az biztosítsa

- a) az ügyvédi titok, valamint az iratok jogosulatlan megismeréstől, megváltoztatástól, továbbá megrongálódástól és megsemmisüléstől való védelmét,
- b) azt, hogy az iratokat akadályoztatása esetén a helyettes ügyvéd, valamint a törvényben meghatározott esetekben az irodagondnok az Üttv. alapján az ügyekről vezetett nyilvántartás segítségével képes legyen szükség esetén ügyfelek és ügyek szerint, az ügyvéd, illetve az ügyvédi iroda közreműködése nélkül azonosítani, fellelni, felhasználni, továbbá a törvényben meghatározott esetekben bemutatni, illetve az ügyfél számára kiadni, valamint
- c) az iratok kezelésére vonatkozó szabályok megtartása kamarai ellenőrzésének a feltételeit.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1 pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A fegyelmi biztos az alábbi mulasztásokat róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére:

- ügyfélazonosítás elmulasztása
- ügyvédi mulasztás a bírósági eljárás során
- tájékoztatási, kapcsolattartási és iratkiadási kötelezettség elmulasztása
- az irodahelyiség megfelelőségére vonatkozó szabályok megsértése
- iratcsatlósi kötelezettség elmulasztása a vizsgálati eljárás során.

A bejelentő által csatolt iratokból kiderül, hogy az eljárás iratainak megküldése és a kapcsolattartás is e-mailben történt. Ennek során az eljárás alá vont ügyvéd meghatalmazást és tényvázlatot küldött elektronikus úton a bejelentőnek, és azt kérte, hogy ezen iratokat a postaládába dobja be aláírva.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő nem találkoztak, az ügyfélazonosítás, azaz a személyes okmányok vizsgálata elmaradt. Az e körben a fegyelmi biztos által tett megállapításokat az eljárás alá vont ügyvéd nem cáfolta, ezért a Fegyelmi Tanács a mulasztást megállapította.

Ezzel a mulasztással az eljárás alá vont ügyvéd megszegte az Üttv. 32.§ (1) és (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét és egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéd terhére rótt, hogy nem, illetve hiányosan tett eleget a bíróság hiánypótlási felhívásának. E körben rendelkezésre áll az eljárást megszüntető határozat, amely a mulasztás tényét, illetve az igazolási kérelem elmaradását megállapította.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése az volt, hogy a megbízást is már késve kapta, és a bejelentő nem tájékoztatta megfelelően a határidő tartamáról.

Az elektronikus levelezésből az derül ki, hogy a bejelentő a levelében a határidőről azt közölte, hogy a hiánypótlást „múlt hét elején” vette át, és a határidő lejártát „a jövő héten” megfogalmazással írta körül. Ez a tájékoztatás semmiképpen nem tekinthető pontosnak, amely tényre az eljárás alá vont ügyvédnek fel kellett volna hívnia a bejelentő figyelmét, továbbá nem volt akadálya annak, hogy a bíróságon érdeklődjön a végzés pontos átvételi napjáról.

Bár a bíróság eljárást megszüntető végzése az eljárás alá vont ügyvéd állításának alátámasztásaként is értelmezhető, arra azonban maga is kitér, hogy igazolási kérelem nem került előterjesztésre. Amennyiben a határidő pontos lejártának az eljárás alá vont ügyvéd utánajárt volna, az igazolási kérelem indokoltsága is nyilvánvaló lehetett volna.

Bár megbízási szerződés nem áll rendelkezésre, az eljárás alá vont ügyvéd arra utalt észrevételében, hogy megbízása az ügyre vonatkozott, újabb eljárásra nem. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint ez akként értelmezhető, hogy a per teljes időtartamára kiterjedt, azaz az esetleges másodfokú eljárásra is. Ennélfogva az eljárást megszüntető határozattal szembeni jogorvoslat elmaradása is mulasztásként értékelhető.

Mindezek okán a Fegyelmi Tanács úgy látta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tett meg minden tőle telhetőt a megbízás eredményes ellátása érdekében, és mulasztásával megszegte az Üttv. 1. § (3) és 28. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. Ezzel újabb egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács szintén az eljárás alá vont ügyvéd mulasztását állapította meg a terhére rótt tájékoztatási és kapcsolattartási kötelezettség elmulasztásával kapcsolatban is. Az eljárás alá vont ügyvéd mindössze állította, hogy telefonon tájékoztatta a bejelentőt a per kimeneteléről, de még a pontos dátum közlésével sem valószínűsítette ennek megtörténtét.

Tekintettel arra, hogy a bírósági iratok az eljárás alá vont ügyvédhez kerültek kézbesítésre, az eljárás alá vont ügyvédnek kötelezettsége lett volna ezen lényeges iratok tartalmáról a bejelentőt tájékoztatni, részére ezeket kiadni. A bejelentő elektronikus úton küldött levelekkel valószínűsítette ezek elmaradását.

Mivel a bejelentő által küldött iratok elektronikus formában kerültek megküldésre, e körben az iratok papír alapú kiadásának elmaradása nem róható az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd mulasztását a tájékoztatási kötelezettség elmaradása körében megállapíthatónak tartotta. Erre tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd az ÜESZ. 13.10. pontjában foglaltak megsértésével szintén egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget valósított meg

Az iroda megfelelőségével kapcsolatos szabályszegéseket a fegyelmi biztos a kamarai ellenőrzés eredményével alaposan alátámasztotta. Ennélfogva a Fegyelmi Tanács aggálytalanul állapította meg az eljárás alá vont ügyvéd terhére az irodahelyiség megfelelőségére vonatkozó szabályok megsértését, amely további egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétségnek minősül

A Fegyelmi Tanács megalapozottnak találta a fegyelmi biztos indítványát az iratcsatolás elmulasztása körében is. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás elrendelését követően tett először nyilatkozatot, nyilatkozatához iratot azonban még ekkor sem csatolt, mulasztását nem mentette ki.

A Fegyelmi Tanács egyetért a fegyelmi biztossal abban, hogy az iratcsatolás az eljárás alá vont ügyvéd törvényes kötelezettsége, amelynek megszegésével a tényállás megállapítását és a fegyelmi eljárás hatékony lefolytatását akadályozta.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfélazonosítás elmulasztásával, az ügyellátás során történt eljárási és tájékoztatási, kapcsolattartási mulasztásokkal, az irodahelyiség megfeleltetésére vonatkozó szabályok megsértésével, illetve a kamarai felhívás ellenére az iratcsatolás elmulasztásával öt rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának megfelelően az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét az Üttv. 109. § alapján mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg, figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére is.

A Fegyelmi Tanács osztja a fegyelmi biztos álláspontját, mely szerint a felrótt magatartások alkalmasak az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalom megingatására.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2. b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. július 2. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 146.)