

Tárgy: büntetőeljárás (hamis magánokirat felhasználásának vétsége)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023. F. 202/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2024. február 26. napján** tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**írásbeli megrovás**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéd saját beadványával tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát arról, hogy gyanúsítottként hallgatták ki a Btk. 342. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő hamis közokirat készítésével vagy közokirat tartalmának meghamisításával elkövetett közokirat-hamisítás büntettének megalapozott gyanúja miatt.

A vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot, majd határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett és indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács függessze fel a fegyelmi eljárást a büntetőügy jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács határozatával a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az illetékes ügyészség határozata az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a büntetőeljárást megszüntette és őt megrovásban részesítette.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárás folytatását rendelte el és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

**A megállapított tényállás:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a fia részére kiállított ideiglenes, valamint állandó személyazonosító igazolvány, továbbá útlevél igényléséhez szükséges szülői beleegyező nyilatkozatokon nem a távollévő szülő kézjeggyével ellátott hamis iratot nyújtott be.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ideiglenes személyi igazolvány és az állandó személyi igazolványok kiadását az illetékes okmányirodában kérelmezte a kiskorú fia nevére kiállított lakcímkártya, születési anyakönyvi kivonat, valamint a saját nevére szóló személyi igazolvány és lakcímkártya, valamint a távollévő szülő beleegyező nyilatkozatának átadásával együtt. Az eljárás alá vont ügyvéd a kiskorú fia nevére kiállított ideiglenes személyi igazolványt a kérelmezés napján, az állandó személyi igazolványt később vette át az okmányirodában.

Az eljárás alá vont ügyvéd az útlevel igénylését az illetékes kerületi hivatalban kérelmezte kiskorú fia lakcímkártyájának, állandó személyi igazolványának, születési anyakönyvi kivonatának és a hamis szülői hozzájáruló nyilatkozat benyújtásával, majd az elkészült okmányt ugyanezen hivatalban átvette. Az eljárás alá vont ügyvéd által benyújtott szülői hozzájáruló nyilatkozatokat nem a távollévő szülő írta alá.

### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A vezető fegyelmi biztos szerint a fenti tényállás alapján az eljárás alá vont ügyvéd két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabjon ki. Kérte figyelembe venni a jelentős időmúlást és azt, hogy az ügyészség is azt állapította meg, hogy az alapcselekmény csekély mértékben volt veszélyes a társadalomra, valamint azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban fegyelmi marasztaló határozat nem született. Kérte az eljárás alá vont ügyvédet kötelezni az átalányköltségek viselésére.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

Az Üttv. 107. § b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló [...] kamarai tag [...], ha ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az eljárás alá vont ügyvéd cselekménye 2 rendbeli, a Btk. 345.§-ába ütköző folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége megállapítására volt alkalmas. Az eljárás alá vont ügyvéd a bűncselekmény elkövetését maga is beismerte. A bűncselekményeket szándékosan követte el. Ugyan az ügyészség álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd esetében a legenyhébb szankció sem szükséges, a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint ugyanakkor az eljárás alá vont ügyvéd magatartása, a 2 rendbeli szándékos bűncselekmény elkövetése az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti és ezért fegyelmi büntetés kiszabása indokolt.

A Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett bűncselekmény jogi tárgya a polgári jogi jogviszonyok során megvalósuló ügyleti forgalomban a magánokiratok valóságába vetett közbizalom. Ezen jogi tárgy védelme az ügyvédi hivatás egyik alapja, ennek megsértése árt az ügyvédi hivatásnak, ügyvéd általi megsértése pedig súlyosan veszélyezteti azt.

A Fegyelmi Tanács ugyanakkor figyelemmel volt az eljárás alá vont ügyvéd beismerésére, együttműködő magatartására, arra az ügyészségi álláspontra, miszerint a cselekmény az elbíráláskor olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a törvény szerint alkalmazható legenyhébb büntetés kiszabása vagy súlyosabb intézkedés alkalmazása egyaránt szükségtelen volt, továbbá figyelemmel volt az időmúlásra és eljárás alá vont ügyvéd makulátlan fegyelmi előéletre is.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy kiskorú fia számára a fenti tényállásban rögzített okmányok igényléséhez a szükséges szülői beleegyező nyilatkozatokon nem a távollévő szülő kézjegyével ellátott hamis iratokat nyújtott be, majd kérelmezte ezek alapján az új okmányokat, amiket át is vett, az Üttv. 107. § b) pontjában meghatározott, 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményére tekintettel, figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd beismerésére, együttműködésére, az időmúlásra és a fegyelmi előéletre is az Üttv. 108. § a) pontja alapján írásbeli megrovás alkalmazását találta indokoltnak és arányosnak.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. alapján tárgyalás tartása nélkül hozott határozatot, mert az ügy egyszerű megítélésű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 149. § (1) bekezdés b) pontjában és (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. március 19. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 202.)*