

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége a 1/2014. (IX.01.) Szakmai Álláspontját az Üttv. hatályba lépését követő időponttal nem tartja fenn

I n d o k o l á s:

Figyelemmel arra, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének olyan Szakmai Álláspontjai is megtalálhatóak a Magyar Ügyvédi Kamara honlapján, melyek az Üttv. hatályba lépése előtti jogi szabályozás alapján kerültek elfogadásra, indokolt, hogy az Elnökség áttekintse ezeket és álláspontot alakítson ki arra nézve, hogy ezek módosításra, esetleg hatályon kívül helyezésre szorulnak-e.

Fentiekre tekintettel elsőként az 1/2014. (IX.01.) azon Szakmai Álláspontra felülvizsgálatára kerül sor, mely szerint a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége a hozzáfűzött indokolás alapján úgy foglalt állást, hogy: *Az alkalmazott ügyvéd nem lehet ügyvezető.*

A könnyebb kezelhetőség érdekében az Elnökség tagjai részére megküldésre került a tárgyi Szakmai Álláspontra a hozzáfűzött indoklással együtt.

A felülvizsgálat szükségességét két tényező is indokolja.

- Az egyik, hogy a Szakmai Álláspontra korábbi indokolásában is szerepelt az a megállapítás, miszerint: *„Közel azonos szempontok szólnak távlatilag amellett, hogy az ügyvédség részére a megengedő vagy a tiltó álláspontra a kedvezőbb, a többség úgy foglalt állást, hogy ezt a jövőben sem látszik indokoltnak lehetővé tenni.”*
- A másik tényező pedig, hogy az Üttv. korlátozottan megengedőbb szabályozást tartalmaz, mint az Üt., mert a 24. § (1) bekezdése szerint

24. § (1) Nem esik a 23. § (1) bekezdés c) pont szerinti tilalom alá:

*m) * a gazdasági társaság vezető tisztségviselőkből álló ügyvezető testületének tagja vagy elnöke feladatának ellátása,*

ugyanakkor azonban az Üttv. 23. § (1) bekezdés a) pontja tilalmat tartalmaz, miszerint az ügyvédi tevékenységet gyakorlók munkaviszonyban nem lehetnek vezető tisztségviselők,

Az Üttv. 23. § (1) bekezdés c) pontja két konjunktív feltételt tartalmaz
*23.§ (1) Az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összeférhetetlen:
c) minden más, munkavégzési kötelezettséggel járó és ellenérték fejében végzett tevékenység.*

Ennek megfelelően

- a munkavégzési kötelezettséggel járó tevékenység (pl. vezetői tisztségviselői feladatok ellátása) csak abban az esetben tilalmazott, ha azt (rendszeres vagy rendszertelen) ellenérték fejében végzi az ügyvédi tevékenységet gyakorló,
- azaz ingyenes megbízással az ügyvédi tevékenységet gyakorló bármilyen vezető tisztségviselői tisztséget betölthet.

Ezt a kört tovább tágítja az Üttv. 24. § (1) bekezdése, különösen annak m) és n) pontja.

- Olyan *gazdasági társaság* esetén, ahol az ügyvezetést *testület* látja el, az ügyvédi tevékenység gyakorlója *szinte* korlátozás nélkül lehet ezen ügyvezető testület tagja, tehát vezető tisztségviselőként díjazásban is részesülhet.

- Az n) pont alapján pedig a nem gazdasági társaság jogi személyek (alapítvány, egyesület stb., de pl. az ügyvédi iroda is ide tartozik) az ügyvédi tevékenység gyakorlója szinte korlátozás nélkül lehet vezető tisztségviselő.

A "szinte korlátozás nélkül" kifejezés alkalmazását az indokolja, hogy

- az Üttv. 24. § (5) bekezdése szigorú ügyelkülönítést ír elő (tehát ugyanazon ügy kapcsán nem folytatható ügyvédi és vezető tisztségviselői tevékenység),
- az Üttv. 24. § (6) bekezdése alapján az Üttv. 24. § (1) bekezdés m) és n) pontja szerinti tevékenység és ügyvédi tevékenység ugyanazon ügyfél számára csak akkor végezhető, ha az ügyvédi tevékenység tekintetében a megbízást az ügyvédi iroda másik tagja végzi és az ügyfél ehhez írásban kifejezetten hozzájárul.

Az Üttv. 24.§ (1) bekezdés nem munkaviszonyt enged, hanem munkavégzési kötelezettséggel járó egyes, tételesen felsorolt *tevékenységeket*. Ezek között van az m-n) pont, a gazdasági társaság ügyvezető testületeiben létesített tagság vagy elnöki feladatok, avagy a jogi személyek (így gazdasági társaságok és egyéb nem természetes személy jogalanyok) nem testületben ellátott vezető tisztségviselői feladatai. A szabályok tartalmi összefüggései okán ezeket sem szabad munkaviszony keretében végezni, de munkaviszonyon kívül, pl. megbízással, választással, jogszabályi rendelkezésnél fogva igen.