

Tárgy: ügyvédi mulasztás (jogi képviselő)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.121/10.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. április 22. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért **a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához intézett bejelentésében azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a képviselőt a Kerületi Bíróság előtt nem megfelelő módon látta el, amennyiben nem érvényesítette a házassági vagyontöredék megosztása iránti perben az általa meghatározott igényeket, holott azok az összegek a keresettel szemben beszámításra alkalmasak lettek volna. A mulasztás következtében őt 8.371.379.-Ft kár érte.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet nyilatkozatának tételére és a releváns iratok csatolására.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd védekező iratában a panaszt megalapozatlannak tartotta, egyben kifejtette, hogy a bejelentő által meghatározott jogalapon benyújtandó igényének érvényesítését nem vállalta, miután azokat szakszerűtlennek tartotta, egyben kérte a megbízási szerződés megszüntetését, valamint, hogy forduljon másik jogi képviselőhöz. Ugyanakkor a soron következő, szakmailag megfelelőnek ítélt iratokat összeállította és a bírósághoz benyújtotta. A bejelentő 2022 márciusában mondta fel a megbízási szerződést.

A bejelentő közvetítői eljárást kezdeményezett, amelynek az eljárás alá vont ügyvéd alávetette magát. A közvetítő a közvetítői eljárását azzal zárta, hogy az nem vezetett eredményre, a közvetítői eljárásban nem született megállapodás a felek között.

A fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, miután álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (3) és 39. § (3), bekezdését, a Ptk. 6:273. § (1) és (3) bekezdését, az Etikai Szabályzat 2.1., 2.4., 5.12.b.) pontját, amellyel 1 rb, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a tárgyalás előkészítése során kérdéseket intézett az eljárás alá vont ügyvédhez, aki arra meghatározott időn belül választ adott és további iratokat nyújtott be.

A megállapított tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2019. 08. 12-én a bejelentő által adott meghatalmazás alapján kezdte meg a Kerületi Bíróság előtt az alperesi képviselőt a felperes által indított házassági közös vagyon megszüntetése iránti perben.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd 2020. május 21-én kötött írásban megbízási szerződést annak rögzítése mellett, hogy a peres felek házasságát a bíróság részítéletével felbontotta, az eljárás alá vont ügyvéd pedig a 2019. szeptember 24-én benyújtott érdemi ellenkérelmében kérte a tárgyalás felfüggesztését a bontást rendelő ítélet jogerőre emelkedéséig. Kérelmének alapjául arra hivatkozott, hogy – miután a felek között jelentős ellentmondás van az életközösség megszakadásának időpontjában – szükséges a jogerő bevárása, hiszen annak megállapítása szolgál alapul a vagyoni perben történő további érdemi védekezéshez. A részítélet jogerőre emelkedését követően a bíróság felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az ellenkérelem pontosítására. A megbízási szerződés a folytatott perben való képviseletre terjedt ki azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd vállalta a perbeli képviseletet, a beadványok szerkesztését, benyújtását és a tárgyalásokon való személyes jelenlétet. Vállalta továbbá, hogy „a bíróság felhívásának megfelelő beadványokat a megbízóval történt előzetes konzultáció és egyeztetés után szakszerűen elkészíti és azokat a bírósághoz benyújtja.”

A bejelentő 2021. június 25-én e-mail útján excel táblázatot juttatott el az addig érvényesített követeléseit meghaladó követelés érvényesítése érdekében (takarítás, mosás, mosogatás, vasalás, főzés, a 24 órás gyermekfelügyelet és gondozás az adott évi minimálbér alapján) különféle végösszegek meghatározásával.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bíróság által elvárt iratokat határidőben, megfelelő formában és tartalommal benyújtotta azt követően, hogy azokat a bejelentővel egyeztette és a bejelentő a saját aláírásával ellátta. Az eljárás alá vont ügyvéd nem tartotta sem szakszerűnek, sem bizonyíthatónak a bejelentő excel táblázatban meghatározott elvárásának érvényesítését.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2022. március 28-án nyújtotta be a bíróságnak az utolsó érdemi iratot a lefolytatott bizonyításra tett észrevételeivel, egyben felmondta a megbízási szerződést. A bíróság ezt követően még több tárgyalást tartott: így 2022. május 5-én, 2022. június 2-án és 2022. szeptember 1-jén, amelyeken a bejelentő mindhárom esetben személyesen vett részt. Egyetlen alkalommal sem jelentette be a bíróságnak az excel táblázat szerinti igényét. Az utolsó érdemi tárgyalás berekesztését megelőzően a bejelentőnek a bíróság berekesztésre való figyelmeztetésére tett nyilatkozata szerint „A teljes eljárással kapcsolatban fenntartom a korábbi jogi képviselőm által előadottakat, mást hozzáfűzni nem szeretnék.”

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fenti és sajnálatos módon a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd által már csak a tárgyalási szakban csatolt okiratok alapján a fegyelmi biztos arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem sértette meg a Ptk. 6:273.§-ben foglalt kötelezettségét, vagyis a megbízási szerződésnek maradéktalanul eleget tett, így nem tartotta fenn a fegyelmi felelősségre vonás tárgyában tett indítványát, végindítványában az eljárás megszüntetését kezdeményezte.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztossal azonos álláspontra helyezkedett. Ennek keretében szükségesnek tartja megjegyezni, hogy a bejelentőnek három érdemi tárgyaláson lett volna lehetősége az eljárás alá vont ügyvéd által szakszerűen mellőzött követelés érvényesítése, azonban nem tette. Arra vonatkozóan a bejelentő nem nyilatkozott, hogy külön eljárásban érvényesítette-e a különleges igényét a volt házastársával szemben és amennyiben igen, milyen eredményre jutott.

A fenti indokokra tekintettel megállapította a Fegyelmi Tanács, hogy nem követett el fegyelmi vétséget az eljárás alá vont ügyvéd, ezért az eljárást megszüntette. Szükségesnek tarja azonban megjegyezni, hogy amennyiben minden érintett fél kellő időben az ügygel összefüggő minden lényeges iratát benyújtotta volna, jelen eljárásra nem került volna sor.

A Fegyelmi Tanács a költségviselés tárgyában a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 40.6. szerint határozott.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. május 22. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 121.)