

Tárgy: bírósági eljárási szabályok megsértése

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2023.F.254/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. március 4. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A Budapesti Ügyvédi Kamara a 2023.07.28. napján érkezett megkeresésből értesült arról, hogy az eljárás alá vont a vele szemben kiszabott 50.000 Ft összegű rendbírságot nem fizette meg, annak helyébe 10 nap elzárás lépett, amelynek foganatosítása céljából szükséges a bíróságnak intézkednie.

A vezető fegyelmi biztos 2023.08.07-én az előzetes vizsgálatot elrendelte, és erről az eljárás alá vontat is tájékoztatta, továbbá felhívta a figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az eljáró fegyelmi biztos 2023. november 7. napján kelt határozatával az eljárás alá vonttal szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett. A fegyelmi biztos a határozatban utalt arra is, hogy a Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja megkereste a Budapesti Ügyvédi Kamarát és egyben tájékoztatta, hogy a kiszabott 50.000 Ft meg nem fizetett rendbírság helyébe lépő 10 nap elzárás foganatosítása céljából kell intézkednie. A fegyelmi biztos rögzítette azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívása ellenére az ügyre vonatkozó iratait nem csatolta.

A fentiek alapján a fegyelmi biztos álláspontja szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdésének, továbbá az Ügyvédi Etikai Szabályzat 2.5., 2.6., 13.1., 13.10. és 12.3. pontjának rendelkezéseit, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a rá, illetve az eljárás rendjére vonatkozó szabályokat nem tartotta be, és ennek következtében a bíróság rendbírsággal sújtotta, megsértette az Üttv. és az ÜESZ fenti rendelkezéseit.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával pedig, hogy a jogerős határozatot nem teljesítette, valamint a rendbírságot a bíróságnak az önkéntes teljesítés elmaradására tekintettel elzárásra kellett változtatnia, veszélyeztetheti az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmat.

Végül azzal a magatartásával, hogy az ügyre vonatkozó iratait nem csatolta, az eljárás alá vont megsértette az ÜESZ 12.3. pontját.

A fegyelmi biztos mindezek alapján a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott.

A Fegyelmi Tanács tárgyalást tartott az ügyben, amelynek során eljárás alá vont ügyvéd meghallgatására is sor került.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson tett nyilatkozatában abban elismerte a felelősségét, hogy mivel nem gondoskodott megfelelően helyettesről, ezért a bíróság rendbírsággal sújtotta, és abban is, hogy ezt nem fizette be, és emiatt azt átváltoztatták elzárássá, abban viszont nem ismerte el a felelősségét, hogy iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget, mivel álláspontja szerint lényegében nincs olyan további releváns irat, amely ne állna a Fegyelmi Tanács rendelkezésére. Az eljárás alá vont utalt arra is, hogy időközben a rendbírság összegét a felesége befizette, egyébként ő, mint magánember hozta meg korábban azt a döntést, hogy nem fizeti meg a rendbírság összegét, mivel felháborítónak tartotta az azt kiszabó határozatot.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a 2024.03.04-án megtartott fegyelmi tárgyaláson előterjesztett végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat a tényállás tekintetében azzal a kiegészítéssel tartotta fenn, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a rendbírság kiszabására azért került sor, mert az eljárás alá vont ügyvéd a helyettesítéséről nem megfelelően gondoskodott. Minderre tekintettel a fegyelmi biztos indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, álláspontja szerint az iratcsatolási kötelezettség elmulasztásában az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét nem szükséges megállapítani. Az eljárás alá vont ügyvéd által elmondottakra, illetve arra figyelemmel, hogy elismerte a fegyelmi felelősségét, a fegyelmi biztos az eljárás alá vonttal szemben írásbeli megrovás kiszabását, valamint az eljárási költség megfizetésére kötelezését indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson ezt követően megtett végső nyilatkozatában annyit jegyzett meg, hogy halaszthatatlan hivatalos ügy miatt nem tudott az adott bírósági tárgyaláson megjelenni, saját gyermeke feletti szülői felügyeleti jog gyakorlása tárgyában is aznapra tűzték ki az utolsó tárgyalást.

A megállapított tényállás:

A törvényszék büntetés-végrehajtási csoportja megkereste a Budapesti Ügyvédi Kamarát és egyben tájékoztatta, hogy a törvényszék 2023. 02. 17-én kelt és az ítéletábla, mint másodfokú bíróság 2023. 03. 30. napján véglegessé vált végzésével az eljárás alá vonttal szemben kiszabott 50.000 Ft meg nem fizetett rendbírság helyébe lépő 10 nap elzárás foganatosítása céljából kell intézkednie. Az 50.000 Ft összegű rendbírság kiszabására azért került sor, mivel az eljárás alá vont a bírósági tárgyaláson a helyettesítéséről nem megfelelően gondoskodott, mivel az általa felkért helyettes végül a tárgyaláson a helyettesítést nem vállalta. Az 50.000 Ft összegű rendbírságot a későbbiekben eljárás alá vont felesége befizette.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására nem csatolta az ügyre vonatkozó iratokat.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács a tényállást a rendelkezésre álló okirati bizonyíték, így a törvényszék átirata, valamint az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai alapján állapította meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet szavahihetőnek értékelte, egyrészt a nyilatkozata és a rendelkezésre álló okirati bizonyíték egybehangzó volt, másrésztől nyilatkozata feltáró jellegű is volt, mivel a tárgyaláson a rendbírság kiszabásának indokaként elmondta azt is, hogy egy bírósági tárgyaláson nem megfelelően gondoskodott a helyettesítéséről, mivel a helyettes végül a tárgyaláson mégsem vállalta mindazt.

A jelen ügyben irányadó, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Ügyvédi Etikai Szabályzat (ÜESZ) 2.5. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát.

Az ÜESZ 13.10. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont azzal a magatartásával, hogy a rendbírságot kiszabó jogerős határozatot nem teljesítette, a rendbírságot a bíróságnak az önkéntes teljesítés elmaradására tekintettel elzárásra kellett átváltoztatnia, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésének, valamint az ÜESZ 2.5., 13.10. pontjainak rendelkezéseit. A Fegyelmi Tanács megállapította azt is, hogy eljárás alá vont ügyvéd mindezen mulasztása veszélyeztetheti az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmat.

A Fegyelmi Tanács rámutat arra, hogy függetlenül attól, hogy a bírósági tárgyaláson megfelelő helyettesítésről történő gondoskodás elmulasztása eljárásjogi értelemben járhat jogkövetkezménnyel, így rendbírság kiszabásával, mindez önmagában a konkrét esetben vétkesség kétséget kizáró bizonyítottságának hiányában fegyelmi vétséget nem valósít meg. A rendelkezésre álló adatok alapján ugyanis nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont a helyettesítés előkészítése körében ne járt volna el megfelelően, mindazt, hogy végül az általa felkért helyettes a tárgyaláson nem vállalja a helyettesítést, az eljárás alá vont tudatának nem feltétlenül kellett átfognia a cselekmény megvalósulásakor. Mindezeket is figyelembe véve a Fegyelmi Tanács nem állapította meg, hogy az eljárás alá vont megsértette volna az ÜESZ 2.6., 13.1. pontjait.

A Fegyelmi Tanács ugyanakkor nem értett egyet az eljárás alá vontnak azzal az értékelésével, amely szerint magánemberként hozhatott döntést a rendbírság meg-, vagy meg nem fizetésével kapcsolatban. A rendelkezésre álló okirati bizonyíték, valamint az eljárás alá vont nyilatkozata alapján is egyértelmű, hogy a rendbírság az eljárás alá vonttal, mint ügyvéddel szemben került kiszabásra, mivel eljárásjogi kötelezettségét elmulasztotta, a bírósági tárgyaláson nem gondoskodott megfelelően a helyettesítéséről.

Végül a Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztossal és az eljárás alá vont ügyvéddel is abban, hogy egyrészt jelen esetben nem feltétlenül volt az ügygel összefüggő további irat, a tényállás a bíróság adott átíratára és az eljárás alá vont következetes, részben a fegyelmi felelősségének elismerésére is kiterjedő, feltáró jellegű nyilatkozata alapján is feltárható volt, így a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos végindítványával egyezően ebben a körben a fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását mellőzte.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd - megvalósítva az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat - megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésének, valamint az ÜESZ 2.5., 13.10. pontjainak rendelkezéseit, mellyel – tekintettel arra, hogy mindezen mulasztást az eljárás alá vont ügyvéd tudata is átfogta – 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § a) pontjában írt írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazott.

A büntetési nem meghatározásánál a Fegyelmi Tanács értékelte az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyát, ezzel összefüggésben a Fegyelmi Tanács rámutat arra, hogy jogerős bírósági határozat önkéntes teljesítésének elmaradása, amelyre tekintettel a bíróságnak a rendbírságot elzárásra kellett átváltoztatnia és a végrehajtás körében egyebekben is intézkednie kellett, jelentősebb mértékben veszélyeztetheti az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmat.

Figyelembe véve ugyanakkor, hogy a rendbírság megfizetésére a későbbiekben sor került, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd ebben a körben feltáró jellegű nyilatkozatában a fegyelmi felelősségét el is ismerte, a Fegyelmi Tanács mindezeket nyomatékos enyhítő körülményként értékelve az eljárás alá vont kedvezőtlen fegyelmi előélete mellett is lehetőséget látott arra, hogy jelen esetben a legenyhébb fegyelmi büntetést, vagyis az írásbeli megrovást szabja ki az eljárás alá vonttal szemben, mivel az enyhítő körülmények alapján álláspontja szerint az is kellő visszatartó erővel rendelkezik.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. június 6. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 254.)