

A kamarai tisztségviselő tanúkénti bírósági idézése esetén, amennyiben a mentességi feltételek fennállására kellő indoklás mellett hivatkozik, a tanúvallomást a kamarai tisztségviselői hatásköre gyakorlása során a jelenlétében lefolytatott eljárási cselekményekről meg kell tagadja

I n d o k o l á s

Megkeresés érkezett a PKKB-tól a Pest Megyei Ügyvédi Kamara elnökéhez, tőle a Magyar Ügyvédi Kamara elnökéhez, majd a Szakmai Bizottsághoz került áttételre.

A megkeresés arra vonatkozott, hogy kamarai tisztségviselő/feyelmi bizottsági tag tanúkénti bírósági idézés esetén előfeltétel-e az esetleges ügyvédi titok feletti rendelkezésre jogosulti nyilatkozat beszerzése olyan esetben, amikor a vád tárgya szerint a vádlott az ügyvédi kamara előtt folyamatban volt feyelmi ügy tárgyalásán a feyelmi tanács tagja által elétárt okirat vonatkozásában a törvényi figyelmeztetést követően valótlan tartalmú nyilatkozatot tett, ezért vele szemben feyelmi eljárásban elkövetett hamis tanúzás vétsége miatt indult büntetőeljárás.

Az ügyben irányadó jogszabályi rendelkezések:

Üttv.:

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyvédi titkot megtartani...

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyvédi titokról való tanúvallomás tételét és adatszolgáltatás teljesítését bármely hatósági és bírósági eljárásban köteles megtagadni, kivéve, ha a titoktartási kötelezettsége alól felmentést kapott az ügyvédi titokról rendelkező jogosulttól, ...

(4) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának titoktartási kötelezettsége független az ügyvédi tevékenység folytatására létrejött jogviszony fennállásától, és az ügyvédi tevékenység gyakorlásának a befejezése vagy a jogviszony megszűnése után is határidő nélkül fennmarad.

11. § (1) Az ügyvédi titoktartási kötelezettség a 10. § (3) és (4) bekezdése alapján az ügyvédi titok megismerésére jogosult személyekre is kiterjed.

(2) A kamarai szervek és tisztségviselők az e törvényben meghatározott feladat- és hatáskörük gyakorlása során megismert ügyvédi titkot kötelesek megtartani.

12. § (1) Az ügyvédi titokkal az ügyfél vagy jogutódja jogosult rendelkezni.

(2) Az e törvény szerinti feyelmi és hatósági ügyben, az eljárás lefolytatásához szükséges körben az ügyvédi tevékenység gyakorlója az eljáró kamarai szervek és bíróság előtt az ügyvédi titkot feltárhatja.

173. § (2) Kamarai hatósági ügyben keletkezett, ügyvédi titkot tartalmazó iratba a titoktartásra kötelezetten és a titok feletti rendelkezésre jogosulton kívüli személy csak akkor tekinthet be, ha ahhoz a titok feletti rendelkezésre jogosult hozzájárult.

Be.:

173. § (1) Aki foglalkozásánál vagy közmegebíztetésénél fogva – a minősített adatra vonatkozó titoktartási kötelezettség esetét ide nem értve – titoktartásra köteles, a tanúvallomást megtagadhatja, ha a tanúvallomással a titoktartási kötelezettségét megsértené, kivéve, ha jogszabályban meghatározottak szerint

a) ez alól az arra jogosult felmentette, vagy...

A Szakmai Bizottság álláspontja megosztott volt a kérdésben, a MÜK elnöksége részére elfogadásra javasolt fenti előterjesztés mellett a következő érvek szóltak.

Bár külön lehet választani elvileg a Fegyelmi Bizottság tagja által a fegyelmi eljárás során megismert tények és adatok körén belül azokat a tényeket és adatokat, amelyek ügyvédi titoknak minősülnek, azoktól, amelyek tartalmilag kifejezetten az eljárási cselekményeket érintik (például azt, hogy valamely személy idézésre megjelent-e, megtörtént-e valamely okirat meghatározott személy elé tárása, illetve azon szereplő aláírásra nézve azt sajátjének elismerte-e vagy sem, stb.), mely utóbbiak önmagukban nem feltétlenül kell tartalmazzanak ügyvédi titkot, de olyan szorosán kötődhetnek az egyébkénti ügyvédi titokkörhöz, hogy az elválasztásuk már önmagában felvetheti a titoksérelem lehetőségét.

Azt, hogy mi az ügyvédi titok, az Üttv. 9. §. (1) bekezdése határozza meg, miszerint „*ügyvédi titoknak minősül minden olyan tény, információ és adat, amelyről az ügyvédi tevékenység gyakorlója e tevékenysége gyakorlása során szerzett tudomást*”, és az Üttv. 11. § (2) bekezdése szerint: „*a kamarai szervek és tisztségviselők az e törvényben meghatározott feladat és hatáskörük gyakorlása során megismert ügyvédi titkot kötelesek megtartani*”.

Védelem alatt áll tehát, mint ügyvédi titok a kamarai tisztségviselő tekintetében az általa a feladat és hatásköre gyakorlása során megismert ügyvédi titok, és ugyan valamely eljárási cselekmény megtörténte, vagy meg nem történte önmagában nem ügyvédi titok, de az arra adandó válasz tényállástól függően már átválthat az ügyvédi titok által védett területre. Nem feltétlenül és nem minden esetben lehet még az eljárási cselekmények tekintetében sem az indokolt és teljes körű, a valós tényállást kellőképpen bemutató választ igen/nem alternatívákkal megadni, ezért annál is inkább, mert a fegyelmi eljárás iratai a tárgyi ügyben a megkereső bíróság részére rendelkezésre állnak, az ügyvédi titok védelméhez fűződő érdekekre tekintettel felmentés hiányában a vallomástételt a kamarai tisztségviselőnek felmentés hiányában meg kell tagadnia.

A jelen Szakmai Álláspontot a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége a 2023. október 13. napján tartott elnökségi ülésén fogadta el.