

Tárgy: ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023. F. 267/10.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. év február hó 19. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást **megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont budapesti ügyvéd valótlan tartalmú okiratszerkesztését kifogásolta.

A bejelentés nyomán került sor az előzetes vizsgálati eljárás elrendelésére, melyben ugyanezen napon megtörtént az eljárás alá vont ügyvéd felhívása igazoló nyilatkozat előterjesztésére. A felhívás azt is tartalmazta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd köteles 8 napon belül az ügyre vonatkozó iratait csatolni, észrevételét pedig jogosult megtenni.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásra előterjesztette igazoló jelentését, amelyhez iratokat is csatolt.

A fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálatot megszüntette.

A bejelentő kifogást terjesztett elő a határozat ellen, ezért az iratok felterjesztésre kerültek az országos vezető fegyelmi főbiztos részére, aki a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította, figyelemmel arra, hogy az ügyben a fegyelmi eljárás elrendelése indokolt, mivel a Fegyelmi Tanács elnökének a vizsgálat kiegészítését kell elrendelnie, ezen belül az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatát és iratokat kell beszereznie a kifogásban rögzítettekkel kapcsolatban. Álláspontja szerint az előzetes vizsgálat lezárultát követően csatolt fényképfelvételek, az az állítás, hogy a bejelentőnek a házasság felbontása iránti pere nincsen folyamatban, továbbá az a tény, hogy a taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt per van folyamatban, megalapozza a fegyelmi eljárás kezdeményezését, mivel e körben bizonyítás lefolytatása indokolt.

A fegyelmi biztos a megszüntető határozatát visszavonta és fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A fegyelmi biztos határozatában kifejtett álláspontja szerint a bejelentés megalapozott, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján az országos fegyelmi főbiztos álláspontja szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (1) és (3), a 28. § (3) bekezdésének rendelkezését, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványt nyújtott be az eljárást kezdeményező határozattal kapcsolatban és iratokat csatolt.

A fegyelmi tárgyaláson szabályszerű idézésre megjelent az eljárás alá vont ügyvéd és N.I. tanú. Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson nyilatkozatot tett.

A megállapított tényállás:

A C.P. Kft-nek (továbbiakban kft.) két tagja van: R.D.J., aki a szavazatok 51%-val rendelkezik és felesége, a bejelentő, akinek 49% arányú üzletrésze van a társaságban. A társaságnak mindketten ügyvezetői voltak. A házastársak között a viszony megromlott. Ennek keretében a bejelentő 2021. szeptember 4-re taggyűlést hívott össze, amelyről a másik tag külföldi tartózkodása miatt nem értesült. Majd ezt követően a határozatképtelenség miatt 2021. szeptember 8-án megtartott megismételt taggyűlés visszahívta R.D.J.-t az ügyvezetői tisztségéből. A bejelentő, mint egyedüli ügyvezető a továbbiakban többszöri kérés ellenére sem hívott össze taggyűlést.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2022. december 15. napján a kft. tagjának, R.D.J.-nek a képviseletében a taggyűlés összehívása érdekében a Törvényszékhez fordult, aki felhatalmazta az ügyfelet a taggyűlés összehívására.

A Törvényszék végzése alapján a társaság taggyűlését R.D.J. 2022. december 15. napján 12.15 percre hívta össze a kft. székhelyére a 2022. október 8. napján kelt meghívóval. A meghívót 2022. november 29. napján adta postára az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő részére, mely meghívó „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza 2022. december 15. napján a lakcíméről (?). A bejelentő 2022. december 14-én vette át a cég címére és nevére érkezett taggyűlési meghívót, és ebből értesült a másnapi taggyűlésről.

A társaság székhelye a cégtörténet szerint 2019. 04. 01-2019. 10. 21. között a [cím1] szám, 2019. 10. 21-2022. 12. 15. között a [cím2], 2022. 12. 15-től pedig a [cím3] szám volt. A bejelentő, mint ügyvezető által 2019. október 21. napján aláírt székhelyhasználati nyilatkozaton ezzel szemben [cím4] szám szerepelt. A [cím2] cím a bejelentő állítása szerint az édesanyjának a lakása. A bejelentő lakcíme [cím5].

A taggyűlési meghívó szerint a taggyűlés napirendje volt többek között a bejelentő visszahívása az ügyvezetői tisztségéből, döntés új ügyvezető megválasztásáról, valamint a társaság új székhelyéről.

R.D.J.-t a taggyűlésen az eljárás alá vont ügyvéd képviselte a konzuli hitelesítéssel aláírt ügyvédi meghatalmazás alapján, amit az eljárás alá vont ügyvéd Budapesten, 2022. december 14-én írt alá.

A taggyűlés napján az eljárás alá vont ügyvéd és N.I. megjelentek a társaság székhelyén és becsengettek a 3. emeleti lakásba. A székhelyhez nekik nem volt kulcsuk. N.I. már korábban járt ezen a címen, mivel egy korábbi, 2021-es taggyűlésen, mint meghatalmazott járt el és ennek a lépcsőháznak a bejáratánál találkozott a bejelentővel. A lakásba azonban ekkor sem mentek be, mivel az a bejelentő édesanyjának a lakása, amihez nem volt kulcsa a bejelentőnek sem, az édesanyja pedig nem volt otthon.

Mind az eljárás alá vont ügyvéd és N.I. , mind pedig a bejelentő és tanúi azt állítják, hogy a helyszínen voltak a taggyűlési meghívóban megjelölt időpontban, illetve még tovább is (a bejelentő 13.00 óráig), de nem látták egymást, nem találkoztak egymással. Az eljárás alá vont ügyvéd és N.I. becsöngetett minden lakásba, de nem találták a bejelentőt.

Mind a bejelentő, mind pedig eljárás alá vont ügyvéd készített egy-egy taggyűlési jegyzőkönyvet: a bejelentő a lakásban, az eljárás alá vont ügyvéd a társasházi bejárat előtt.

Az eljárás alá vont ügyvéd által készített taggyűlési jegyzőkönyvet 2023. március 14-én nyújtotta be változásbejegyzési eljárás keretében a cégbíróságra dr. I.M. ügyvéd és annak alapján többek között a bejelentő ügyvezetői tisztségét is megszüntették.

A Törvényszék előtt taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránti per van folyamatban, amely eljárásban a Törvényszék 2024. február 6-án hozott ítéletével hatályon kívül helyezte a 2022. december 15-ei taggyűlésen hozott határozatokat. Ezen túlmenően szintén a Törvényszék előtt a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti per is folyamatban van. Folyamatban van továbbá a Kerületi Rendőrkapitányság előtt intellektuális közokirat-hamisítás büntettének gyanúja miatt egy ismeretlen tettes elleni eljárás is.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati szakban beterjesztett igazoló jelentésében a fegyelmi vétség elkövetését nem ismerte el. Előadta, hogy a székhelyül szolgáló társasház bejárata előtt állt a kft. leendő ügyvezetőjével, N.I.-vel. A bejelentő nem engedte be őket a lakásba, a társaság neve sehol nem szerepelt, ezért a jegyzőkönyvben azt rögzítették, hogy a főbejárat előtt került sor a taggyűlésre. Mivel a taggyűlésen az 51%-os többségi tagot képviselte, nem is életszerű, hogy ne legyenek jelen a taggyűlésen, hát még az, hogy e miatt okiratot is hamisítson.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárásban benyújtott beadványában előadta, hogy N.I. tanúval ők ott álltak, ahol a tanú korábban már egyszer találkozott a bejelentővel, és amely a társaság székhelye. Ehhez képest a bejelentő egy másik épület előtt készített fotót saját magáról, amely a székhelyhasználati nyilatkozatban megjelölt cím.

A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Álláspontja szerint ők ott álltak N.I.-vel, ahol N.I. korábban is járt, de a bejelentővel nem találkoztak.

A bejelentő csatolta a büntető ügyben tett tanúvallomását, amelyben kifejtette, hogy: „A taggyűlés a cég székhelyének a címe, a Sz. u. 48-52. sz. 2. lph. 3. em. alá szólt 12 óra 15 percre. Ez a cím, ahová a cég be van jelentve, ez az édesanyám lakása, ami egyben az én lakcímem is, úgyhogy ezt mindenki tudhatta, hogy hol van.”

N.I. tanú elmondta, hogy ő ügyvezető volt a cégben 2022. december 15-től. A 2022. december 15-i taggyűlésen ketten voltak jelen az eljárás alá vont ügyvéddel. Korábban a Sz. utca 48-52-ben akkor járt, amikor 2021-ben volt egy taggyűlés, ahol ő képviselte a többségi tulajdonost. A taggyűlés a Sz. utcába volt összehívva, ott találkoztak a bejelentővel, de nem mentek be, kulcsa sem volt. A bejelentő azt mondta, azért nem jutnak be, mert nincs otthon az édesanyja és neki nincs kulcsa. Ez egy lakópark jellegű soképlületes telep, és kikereste ezt a házat, találkozott a bejelentővel, akit fényképről ismert, így tudta, hogy kit kell keresnie. Amikor 2022. december 15-én visszament, ugyanoda ment vissza, mert tudta, hogy hol volt korábban, és oda vezette az ügyvédet is.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi tárgyaláson előterjesztett végindítványában a tényállást a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint kérte megállapítani, és kiegészítette azzal, hogy a rendelkezésre álló cégmódosítási és egyéb dokumentumokból megállapítható, hogy a társaság székhelyének megjelölése körében a bejelentő által állított és a tényleges között eltérés mutatkozik. A társasház és ottani kiírások alapján különböző helyeket lehetett felfedezni: 2. ép., 2 lph. és A, B lph. volt feltüntetve. Figyelemmel arra, hogy N.I. tanú már vett részt taggyűlésen, ezért megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a legjobb tudomása szerint jelent meg a társaság cégnyilvántartásban szereplő székhelyén.

Mindezekre tekintettel annak megállapítását kérte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget nem követett el és szüntesse meg ellene az eljárást.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az eljárás alá vont a sérelmezett magatartást 2022. decemberében valósította meg, tehát az ezen elkövetési magatartás miatt alkalmazott jogszabályok: az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ), az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban FESZ).

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi,.

A Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértett-e jogszabályi és etikai előírást, és ezzel megvalósított-e az Üttv. 107. § a) pontjában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

Üttv. 1. § (1) bekezdése: Az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül - az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita - lehetőség szerinti - megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

Üttv. 1. § (3) bekezdése: Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 28. § (3) bekezdése: A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

A Fegyelmi Tanács tényként állapította meg, hogy a kft. bejelentett székhelye, a bejelentő által kiállított székhelyhasználati hozzájárulás, valamint a bejelentő (illetve édesanyja lakásának a címe) lakcíme három eltérő cím. A becsatolt fényképfelvételeken két eltérő társasház látható, egymáshoz hasonló megjelöléssel (Sz. utca 52. II. lépcsőház, illetve Sz. utca 48-52.épület B. lépcsőház, illetve Sz. utca 48/2. lh).

Egyetértett a Fegyelmi Tanács azzal, hogy a kft. székhelyének megjelölése körében a bejelentő által állított és a tényleges között eltérés mutatkozik. Ezzel szemben a bejelentő maga csatolta a büntető eljárásban tett vallomását, amelyben a székhely címét és az ő lakcímét azonosnak állította, ami nyilvánvalóan nem felel meg a valóságnak (kft. székhelye: [cím2], a bejelentő lakcíme: [cím5]).

Figyelemmel arra, hogy N.I. tanú már vett részt taggyűlésen, ami szintén nem a székhelyen került megtartásra, de ugyanazon a helyen jelent meg a tanú az eljárás alá vont ügyvéddel a kifogásolt taggyűlés alkalmával, mint korábban, amikor a bejelentővel találkozott, ezért megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a legjobb tudomása szerint jelent meg a társaság cégnyilvántartásban szereplő székhelyén és a legjobb tudomása szerint rögzítette a taggyűlési jegyzőkönyvben a taggyűlés megtartásának helyszínét.

A Fegyelmi Tanács által megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért az eljárást az Üttv. 131. § (3) bekezdés b.) pontja alapján megszüntette.

A fentieket figyelembe véve az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységének gyakorlása során sem jogszabályban, sem pedig az etikai szabályzatban meghatározott köteleességét nem szegte meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Fegyelmi Tanács.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét nem állapította meg, az eljárásban felmerült költségeket a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. április 20. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 267.)