

Tárgy: ügyvédi mulasztás, iratcsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019.F.299/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 2 rb szándékosan megvalósított fegyelmi vétséget követett el, ezért

**400.000.- Ft pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,- (harmincezer) Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás**

**A bejelentés:**

Jelen eljárásban a bejelentő a jogi képviselő ellátását kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte, és erről tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet. Egyúttal felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a Kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd a nyári szabadságra tekintettel a határidő meghosszabbítását kérte, majd kérelmét megismételte a csatolandó mellékletek nagy számára tekintettel.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

Az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentést, illetve az ügygel összefüggő iratait nem terjesztette elő.

A fegyelmi biztos határozatában kizárólag a jogerős követelés végrehajtása iránti eljárás vonatkozásában, valamint az iratcsatolási kötelezettség megszegése okán kezdeményezte a fegyelmi eljárást, az volt az álláspontja, hogy a bejelentésben hivatkozott tartási szerződés érvénytelensége körében az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége elévülés okán már nem vizsgálható.

E megállapítás során hivatkozott arra, hogy a tartási szerződés keltének (1999. év) időpontjában hatályos 1998. évi XI. törvény az ügyvédekről (Üt.) 41. § (1) bekezdése szerint nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a kamara elnöke a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított 6 hónap alatt nem kezdeményezte, vagy a cselekmény befejezése óta 3 év eltelt, és ugyanezt a rendelkezést tartalmazza az elbíráláskor hatályos 2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről (Üttv.) 112. § (2) bekezdése is, mely rögzíti, hogy nem indítható fegyelmi eljárás, ha az elévülés kezdő napjától számított három év eltelt. Az elévülés kezdő napja a törvényhely c) pontjából következően a tartási szerződés megkötésének a napja.

Erre tekintettel annak megállapítására tett indítványt, hogy az Üttv. 1. § (3) bekezdésének, a 6/2018.(III.26.) Magyar Ügyvédi Kamara Etikai szabályzata (ÜESZ) 2.1. pontja első fordulatainak és 2.2. pontjának, valamint az ÜESZ 12.3. pontjának megszegésével az eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, mellyel a fegyelmi biztos egyetértett azzal, hogy pénzbírság büntetés kiszabását indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére megküldött tájékoztatással összefüggésben nyilatkozatot továbbra sem tett, iratot sem csatolt.

#### **A tényállás:**

A bejelentő és K.A. örökgyó 1999. évben tartási szerződés elnevezésű szerződést kötött, amelyben az örökgyó a bejelentőt nevezte meg általános örököséként. A tartási szerződést az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette.

Az örökgyó 2004. évi halálát követően indult hagyatéki eljárásban az örökgyó törvényes örökösei, F.S. és K.A.I.K. a bejelentőnek a tartási szerződésre alapított öröklési igényét nem ismerték el. A közjegyző a hagyatékot a törvényes örökösöknek adta át ideiglenes hatállyal.

A bejelentő peres eljárást indított a törvényes örökösök ellen, elsődlegesen annak megállapítását kérve, hogy az 1999. évi szerződés alapján ő az örökgyó örököse. Másodlagosan hagyatéki hitelezői igényt terjesztett elő a temetési költségre, valamint az általa nyújtott szolgáltatások ellenértékére. Az elsőfokú bíróság részítéletével a végintézkedésen alapuló öröklési és tulajdoni igényre vonatkozó elsődleges keresetet – a tartási szerződés érvénytelensége miatt – elutasította, s arra kötelezte az alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg 257.053,- Ft temetési költséget és annak késedelmi kamatát, továbbá 15.430,- Ft perköltséget a bejelentőnek. A részítélet fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett.

A részítélet meghozatalát követően az elsőfokú bíróság – megismételt eljárásában – ítéletével egyetemlegesen kötelezte az alpereseket, hogy fizessenek meg a bejelentőnek 1.782.250,- Ft-ot és annak kamatát, valamint 138.263,- Ft perköltséget. Az ítéletábra ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A peres eljárásban a bejelentő jogi képviseletét az eljárás alá vont ügyvéd látta el.

Miután az alperesek a jogerős ítéleten alapuló fizetési kötelezettségüknek nem tettek eleget, az eljárás alá vont ügyvéd levelében felszólította D.K.K-t a teljesítésre. A felhívás nem vezetett eredményre, így 2018. október hónapban a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd megbeszéltek, hogy végrehajtási eljárás keretében hajtják be a követelést. Az eljárás alá vont ügyvéd azonban az eljárási kötelezettségének nem tett eleget, a végrehajtást nem kezdeményezte, a tevékenységéről, illetve az intézkedés elmaradásának okáról a bejelentőt nem tájékoztatta, a bejelentő számára elérhetetlenné vált, az iratokat a bejelentő részére nem adta vissza.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa az alábbiak szerint megalapozott.

A jelen ügyben irányadó, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja értelmében: *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

*a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a Fegyelmi Tanács egyszerű megítélésű ügyben a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Jelen esetben, figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentésben foglaltakkal összefüggésben nyilatkozatot nem tett, a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt.

Az általános háttérjogforrásként irányadó 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.) 6:272. §-a értelmében a megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles. A Ptk. 6:275. § (1) bekezdése révén a megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat ellátásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni.

Az 1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról 70. § (2) értelmében a per vitelére szóló meghatalmazás kiterjed a perrel kapcsolatos minden nyilatkozatra és cselekményre, ideértve a 147. § alá eső viszontkereset indítását, továbbá a biztosítási intézkedéseket és a végrehajtási eljárást, valamint annak során indított kereseteket, végül az említett eljárások bármelyikében a peres pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételét is.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.*

A 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 2.1. pontjának első fordulata kimondja, hogy *az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez.* A 2.2. pont szerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelőadásainak szem előtt tartásával látja el.*

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható volt, hogy eljárás alá vont ügyvéd perbeli jogi képviseleti megbízása kiterjedt a jogerősen megítélt követelés végrehajtására is. Az eljárás alá vont ügyvéd az egyetemleges marasztalás ellenére mindössze egy felszólító levelet küldött az egyik alperesnek, majd annak eredménytelensége, illetve a bejelentő kifejezett igénye ellenére sem járt el a végrehajtás iránt. A végrehajtási eljárás mellőzéséről, illetve az esetleges intézkedéséről a bejelentőt – a dokumentumok átadásával vagy egyéb módon – nem tájékoztatta, a megbízás ellátásával felhagyott. A megbízó számára elérhetetlenné vált, az iratok visszaszolgáltatására irányuló bejelentői kérelmet nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács mindezzel szemben az állapotot megállapította, hogy a jogerős követelés végrehajtása iránti eljárás és tájékoztatás elmulasztásával az eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az ÜESZ 12.3. pontja szerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.*

Az eljárás alá vont ügyvéd a rendelkezésére álló okiratokat felhívás ellenére nem csatolta, mely magatartásával további 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A büntetés kiszabása körében enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács nem észlelt. Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az általa szerkesztett és a célzott joghatás kiváltására alkalmatlan tartási szerződés ismeretében a tőle elvárható együttműködés szabályait súlyosan megszegve követte el a terhére rótt mulasztásokat, nem segítette, illetve az iratok visszatartásával nehezítette ügyfelét abban, hogy a tartási szerződés érvénytelensége után legalább a fennmaradt kötelmi igényének mielőbb érvényt szerezzen. Ez az eljárás az ügyvédi hivatás tekintélyét és az ügyvédségbe vetett bizalmat súlyosan veszélyezteti.

A fenti körülmények együttes mérlegelésével a Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy az Üttv. 108. § b) pontja szerinti kiszabható pénzbírság középmértékéhez közelítő összegű pénzbírság az ügy összes ismert körülményeire tekintettel a cselekmény tárgyi súlyához igazodó olyan büntetés, amely a speciális prevenciót szolgálhatja.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja értelmében *nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, továbbá, hogy az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.*

A Fegyelmi Tanács határozat 2020. március 22. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 299.)*