

Tárgy: Megbízás írásba foglalásának elmulasztása, megbízási díj elszámolásával kapcsolatos kötelességszegés, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2024. F. 104/4.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. február 26. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 7 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000 Ft, azaz Kétszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő bejelentésében előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek két ügyben adott ügyvédi megbízást, amelynek megfelelő elvégzését, valamint a részére átadott megbízási díjról történő számlaadási kötelezettség teljesítésének mulasztását kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos a bejelentés alapján elrendelte az előzetes vizsgálatot és az erről szóló határozatában felhívta az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat (különösen megbízási szerződés, letéti szerződés, hatósági és bírósági határozatok stb.) csatolja be, az ügyre vonatkozóan pedig észrevételt tehet. Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételeit az ügyre vonatkozó lényeges iratainak csatolása nélkül benyújtotta.

Az eljáró fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, amelyben a terhére róta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd két megbízásával összefüggésben iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget, a megbízási szerződéseit nem foglalta írásba, az elvállalt két ügyben nem tett eleget a megbízással vállalt kötelezettségeinek, valamint megsértette a számlaadási kötelezettségét.

A megállapított tényállás:

A bejelentő szándékában állt megvásárolni a ... hrsz-ú ingatlant, és ennek érdekében az eljáráshoz szükséges jogi ismeretek és ügyvéd közreműködése nélkül vételi szándéknyilatkozatot tett és adott az eladó részére, akinek ugyanakkor 2.500.000 Ft foglalót átadott elismervény ellenében. Az adásvételi szerződés a bejelentő állítása szerint az eladóknak tulajdonítható okból nem jött létre, a foglalót sem az eladó, sem megbízottja nem fizette vissza. A bejelentő megbízást adott az eljárás alá vont ügyvédnek a 2.500.000 Ft alaptalanul átadott pénzösszeg visszaszerzésére. A meghatalmazás tartalma szerint „(...) hrsz. alatti megíusult ingatlan vásárlási ügyben teljes jogkörrel képviseljen” megbízással. Megbízási szerződést nem írtak alá. Ezen alkalommal a bejelentő 50.000 Ft-ot adott át az eljárás alá vont ügyvédnek, amelyről számlát nem kapott. Érdemi ügyintézés nem történt, a bejelentő folyamatos tájékoztatására nem került sor. Az eljárás alá vont ügyvéd a terhére rótt fegyelmi felelősséget nem vitatta.

A bejelentő kapcsolatba lépett és került az S.G. Kft-vel, amely részére 10.000.000 Ft-ot jelentős hozam reményében átadott és arra kapott ígéretet, hogy a befizetett tőke helyett rövid idő elteltével kripto valutában 200.000.000 Ft-nak megfelelő értékhez juttatja a cég. A bejelentő a neki visszajáró követelését nem tudta a céggel szemben megfelelő erővel érvényesíteni, ezért az eljárás alá vont ügyvédnek adott megbízást az S.G. Kft-vel szembeni igény érvényesítésére, amely magában foglalta az általa igényelt összeg megszerzését és a céggel szemben megkezdett nyomozásban – mint sértett – történő képviselést. Megbízási szerződést nem foglaltak írásba, a bejelentő képviselőre szóló meghatalmazást aláírt az eljárás alá vont ügyvéd számára, egyben átadott 20.000 Ft-ot megbízási díjként. Az eljárás alá vont ügyvéd az átvett pénzről számlát nem állított ki, hatósági képviselőt nem igazolt. Részt vett azonban a céggel folytatandó minden hatósági eljáráson kívüli tárgyaláson, amelyen megegyezés született a felek között és ennek eredményeképpen a bejelentőnek a cég 12.000.000 Ft-ot visszafizetett.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson az ingatlannal összefüggésben kapott megbízási szerződés teljesítése elmulasztásából eredő fegyelmi felelősségét elismerte és nem vitatta a számlaadással járó kötelezettségének elmulasztását sem, nem tagadta a megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradását. Az S.G. Kft-vel szembeni megbízás írásba foglalását nem vitatta az eljárás alá vont ügyvéd, azonban egyéb mulasztását tagadta, egyben állította, hogy eljárása eredményes volt, ugyanis a tőkét és azon felül 2.000.000 Ft növekmény megfizetését elérte, annak ellenére, hogy állítása szerint más befektető a befektetett tőkéjéhez sem jutott hozzá. Így erre hivatkozással a fegyelmi felelősségét abban a részben vitatta, hogy eljárásának eredményességére hivatkozott, ugyanakkor a fegyelmi biztos által terhére rótt fegyelmi felelősségét nem vitatta.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a tárgyaláson tett végindítványában 7 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd felelősségre vonását.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Megállapította a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd két ügy ellátására kapott megbízást a bejelentőtől. A megbízási szerződést a felek nem foglalták írásba.

A 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban Üttv.) 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

A 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (a továbbiakban: ÜESZ) 12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara szervei részére az ellene indult panasz- illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat köteles csatolni.

A vezető fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvédet felhívta nyilatkozat tételre és iratcsatolásra. Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatát megtette, azonban iratait nem csatolta. A fegyelmi biztos határozatában részletesen felsorolta az ügy érdemi megismeréséhez elengedhetetlenül szükséges iratokat, azonban az eljárás alá vont ügyvéd a Fegyelmi Tanács tárgyalásának befejezéséig sem bocsátotta azokat rendelkezésre. A két megbízást figyelembe véve mulasztásával 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg az eljárás alá vont ügyvéd.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése alapján a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha csak jogi tanácsadásra irányul.

Jelen két esetben a megbízás képviselőre terjedt ki, azok írásba foglalása nem történt meg. Az tény, hogy a meghatalmazás a megbízási szerződésből eredő és jogszabályok által elvárt eljárási feltétel, azonban a megbízási szerződést és annak tartalmát nem váltja ki, miután az abban foglalt, jogszabály által elvárt feltételeket nem meríti ki. A Fegyelmi Tanács arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ügyvédi tevékenységet folytatókra előírt fent idézett kötelező rendelkezést. Ugyan az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra, hogy valószínűleg aláírtak megbízási szerződést a bejelentővel, azonban ezt az állítást a bejelentő vallomásaiban nem támasztotta alá, az eljárás alá vont ügyvéd pedig nem csatolta az okiratokat. Mindebből következően a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy ezáltal – a két megbízást figyelembe véve – 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg az eljárás alá vont ügyvéd.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdése szerint jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az ingatlanra átadott 2.500.000 Ft foglalo visszaszerzésére kapott megbízását az eljárás alá vont ügyvéd nem látta el. Állítása szerint két felszólító levelet intézett a pénzt átvevő személy felé visszakövetelés iránt, azonban hatóság (közjegyző/bíróság) előtt elmulasztotta az igény érvényesítését, melynek ellenkezőjét iratok csatolásával nem bizonyította. Mulasztásával 1 rb szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A 2007. évi CXXVII tv. (a továbbiakban: Áfatv.) 159. § (1) bekezdése szerint: Az adóalany köteles - ha e törvény másként nem rendelkezik - a 2. § a) pontja szerinti termékértékesítéséről, szolgáltatásnyújtásáról a termék beszerzője, szolgáltatás igénybe vevője részére, ha az az adóalanytól eltérő más személy vagy szervezet, számla kibocsátásáról gondoskodni.

Az eljárás alá vont ügyvéd által sem vitatottan két alkalommal megbízási díjat vett át a bejelentőtől, azonban egyik esetben sem adott az átvett pénzüsszegegről sem elismervényt, sem számlát sem a teljesítésig, sem a megbízási szerződés megszűnését követően. Mulasztásával 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el az eljárás alá vont ügyvéd.

Az ÜESZ 6.10. szerint, ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az eljárás alá vont ügyvéd az általa átvett pénzüsszegeggel nem számolt el, mely mulasztásával 1 rb. fegyelmi vétséget követett el.

Összességében megállapította a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 7 rendbeli fegyelmi vétséget valósított meg.

A büntetés kiszabásánál a Fegyelmi Tanács súlyosbító körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységéből eredő fegyelmi előéletét. Enyhítő körülményként értékelte, hogy három - egy kiskorú és két nagykorú - gyermek tartásáról köteles gondoskodni, továbbá, hogy az eljárás során megbánást magában foglaló nyilatkozatot tett.

Az átalányköltség megfizetésére a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat a fegyelmi eljárásról (FESZ) 40.2. a.) pont szerint határozta meg, melynek megfizetésére az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. március 21. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 104.)