

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: RFSZ-4/2024/8.

Tárgy: Intellektuális közokirat hamisítás büntettének megalapozott gyanúja

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. ...** ellen indult fenti számú fegyelmi ügyben tárgyalás tartása nélkül, zárt ülésben meghozta az alábbi

F E G Y E L M I H A T Á R O Z A T O K A T

I.

A Fegyelmi Tanács a 7. számú határozattal felfüggesztett **fegyelmi eljárás felfüggesztését megszünteti és az eljárást folytatja.**

II.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

dr. ... eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért **a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költségeket a Szegedi Ügyvédi Kamara viseli.

A tárgyaláson kívül hozott határozatok ellen csak a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos az ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be tárgyalás tartása iránti kérelmüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A tárgyalás tartása iránti kérelmét az elsőfokú fegyelmi bizottsághoz kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben ahhoz a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamarát kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a tárgyalás tartását kérő nem aktív kamarai tag vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy tárgyalás tartása iránti kérelmét két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

I n d o k o l á s :

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

A Szegedi Ügyvédi Kamarához 2024. április 19. napján érkezett eljárás alá vont ügyvéd bejelentése, mely szerint a Makói Rendőrkapitányság közokirat-hamisítás büntett megalapozott gyanúja miatt gyanúsítottként hallgatta ki.

A fegyelmi biztos az ügyben az Üttv. 119. § (1) bek. b) pontja alapján hivatalból elrendelt előzetes vizsgálat alapján 2024. április 22. napján RFSZ-4/2024/2. szám alatt fegyelmi eljárást kezdeményezett, egyúttal indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult büntetőeljárás jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács 7. számú határozatával az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást a Makói Rendőrkapitányság előtt 06040/695/2022.bü. számon folyamatban lévő büntetőeljárás – a bíróság jogerős ügydöntő határozatával vagy véglegessé vált nem ügydöntő végzésével történő – befejezéséig, illetve az ügyészségnek vagy a nyomozó hatóságnak a feltételes ügyészi felfüggesztés vagy közvetítői eljárás céljából történő felfüggesztéséről szóló, vagy további jogorvoslással nem támadható eljárást megszüntető határozata meghozataláig felfüggesztette.

A fenti számú büntetőeljárásban eljárás alá vont ügyvédet gyanúsítottként hallgatták ki az alábbiak miatt:

... és ... házasságban éltek. ... 2020. november 3-án elköltözött közös lakóhelyükről, a ... sz. alatti házból, amely a házastársak közös tulajdona volt. A házasság felbontása után házastársi vagyonközösség megszüntetéséről szóló szerződésben akarták tisztázni a vagyoni viszonyokat. A szerződést 2021. március 31-én eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte.

A szerződés 6. pontjában rögzítették, hogy ... a szerződés aláírásával egyidejűleg külön okiratban hozzájárulását adja ahhoz, hogy a tulajdonjogot ... javára bejegyezzék. A ... által aláírt beleegyező nyilatkozatot a szerződés aláírásával egyidejűleg eljárás alá vont ügyvédnél mint okiratszerkesztő ügyvédnél letétbe helyezték.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal 4. sz. (Makói) Földhivatali Osztály tájékoztatása szerint eljárás alá vont ügyvéd 2021. április 6-án benyújtotta a szerződést, egyben kérte a szerződés elintézésének függőben tartását.

Mivel a függőben tartásra vonatkozó 6 hónapos idő eltelt, a hivatal a kérelmet határozattal elutasította.

Időközben ... ügyvédhez fordult, mivel a szerződés tartalmával nem értett egyet. Eljárás alá vont ügyvéd 2022. július 29-én ismét benyújtotta a földhivatalhoz a 2021. március 31-én kelt szerződést és annak mellékleteként 2 példányban a bejegyzést engedélyező nyilatkozatot, amelyen az szerepel, hogy azt 2022. július 28-án aláírta ... és ugyanezen a napon ellenjegyezte eljárás alá vont ügyvéd.

A büntetőeljárásban felmerült annak gyanúja, hogy a nyilatkozaton szereplő dátum nem az aláírás tényleges dátuma és nem az ellenjegyzés tényleges ideje, ennél fogva a nyilatkozat a dátumok

vonatkozásában valótlán adatot tartalmaz.

A hatóság a tulajdoni lapra 2022. 07. 29-én a házastársi vagyontörség megszűntetése jogcímén bejegyezte ... tulajdonjogát, így 1/1 tulajdonosává vált a ... sz. alatti ingatlanok.

A Makói Rendőrkapitányság eljárás alá vont ügyvédet gyanúsítottként hallgatta ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütközö és az (1) bekezdés c) pontja szerint minősülő intellektuális közokirat-hamisítás büntett elkövetése miatt.

Eljárás alá vont ügyvéd elmondta, hogy 2021. március 31-én létrejött ... és ... között a házastársi vagyontörség megszűntetéséről szóló szerződés. Ennek értelmében ... 3 millió forintot kellett, hogy fizessen megváltási árként ... részére, ezt az összeget úgy kapta meg ..., hogy az ERSTE Lakástakarékban elhelyezett összeget neki utalták és a különbözetet, amely 370.831 Ft ... kifizette a részére.

Az ingatlan 17 millió forint értékű volt. 1/2 arányú tulajdonosa volt az ingatlanok ... és 1/2 arányú tulajdonosa volt Ha az ingatlan értékét vesszük alapul akkor az 1/2 tulajdoni hányadnak 8,5 millió forint volt az értéke. Ebből úgy lett 3 millió forint, hogy ... tehermentesítette az ingatlan.

A szerződés tartalmazza a 6. pontban, hogy az eladó letétbe helyezi a külön nyilatkozatát arra nézve, hogy a tulajdonjogot a vevő részére be tudják majd jegyezni az ingatlan-nyilvántartásba. A nyilatkozatot ... a szerződés aláírásával egyidejűleg aláírta, de ekkor még a nyilatkozaton szereplő dátum nem volt kitöltve és mivel arra számítottak, hogy ezeket az iratokat 2021-ben be tudják nyújtani a földhivatalhoz, 2021. volt az év dátuma.

2021. április 6-án sor került a 2021. március 31. napján keletkezett szerződés módosítására, amiatt, mert a felek a Fundamenta Lakáskasszát jelölték meg, de később kiderült, hogy a megtakarítás az ERSTE Lakáskasszánál van. Mindketten elmentek eljárás alá vont ügyvédhez 2021. április 6-án és mindketten aláírták a módosítást, amely egyebekben ugyanazt tartalmazta, mint az alapszerződés. Nem merült fel, hogy ... bármilyen problémája lenne azzal, hogy 3 millió forintot kap majd.

... nem volt hajlandó a továbbiakban együttműködni. A szerződés földhivatalhoz történő benyújtásától és a függőben tartás kérelmezésétől számított 6 hónap már eltelt és ... nem jelzett vissza, hogy megkapta a lakáskasszától az összeget, nem lehetett elérni sem. ... volt aki együttműködött eljárás alá vont ügyvéddel.

Kiderült, hogy 2021. július 5-én és 2021. július 16-án ... már megkapta az összeget a lakáskasszától, ..., ... testvére pedig 2021. április 6-án átutalta a 370.831 forintos különbözetet.

... tulajdonképpen a szerződés megkötése után már 3 hónapon belül megkapta a szerződésben foglalt összeget, de nem volt hajlandó ezt jelezni, eljárás alá vont ügyvéd csak a későbbiekben szerzett erről tudomást.

Ezt követően 2022. július 28-án eljárás alá vont ügyvéd kivette az ügyvédi letétből a korábban aláírt nyilatkozatot és ledátumozta. A nyilatkozatban ugyanis az szerepel, hogy ... az összeget megkapta.

A büntetőeljárás során megállapítást nyert, hogy a földhivatalhoz későbbiekben benyújtott irat nem tartalmaz valótlán adatot, ezért a közokirat-hamisítás büntett tényállási elemei hiányoznak, ezért a Makói Rendőrkapitányság 06040/695-76/2022. bü. számú, 2024. május 22. napján kelt határozatával

az eljárás alá vont ügyvéddel szemben folytatott büntetőeljárást – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – megszüntette.

Tekintettel a fentiekre a fegyelmi biztos indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését azzal, hogy annak költsége a kamara terhén marad.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárás megszüntetésére irányuló indítványa **a l a p o s**.

Az Üttv. vonatkozó rendelkezései szerint:

107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Tekintettel a büntetőeljárás megszüntetésére, illetve arra, hogy a fegyelmi eljárásban nem volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egyebekben megsértette volna az Üttv. 107.§-ának rendelkezéseit, ezért a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ellen indított fegyelmi eljárást az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján megszüntette.

Figyelemmel az ügy egyszerű megítélésére a Fegyelmi Tanács határozatát az Üttv. 127. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárás megszüntetésére figyelemmel mellőzte eljárási költség megállapítását eljárás alá vont ügyvéddel szemben, a jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Szegedi Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

Szeged, 2024. június 04.

Dr. Kollár Andor
a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr. Balázs Júlia
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr. Nagy Imre
a Fegyelmi Tanács delegált tagja

Jogerős: 2024. június 21.