

Tárgy: büntető eljárás (csalás, hamis magánokirat felhasználása, közokirat-hamisítás)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2017.F.294/23.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2023. október 16.** napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd **1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el** ezért

1.000.000 Ft, azaz Egymillió forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek **végrehajtását 3 (három) évre felfüggeszti.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A nyomozó hatóság átirattal tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát arról, hogy 2017. 07. 06-án gyanúsítottként hallgatta ki az eljárás alá vont ügyvédet a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontjára figyelemmel az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó folytatólagosan és üzletszerűen elkövetett csalás büntettének, mint bűnsegéd, továbbá a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétségének, mint felbujtó és a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző és aszerint minősülő közokirat-hamisítás büntett kísérletének gyanúja miatt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a gyanúsított kihallgatásáról felvett jegyzőkönyvet megküldte a Budapesti Ügyvédi Kamarának.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke 2017. 07. 19. napján az előzetes vizsgálatot, majd az annak eredményeként készült összefoglaló jelentés alapján 2017. 09. 22. napján a fegyelmi eljárást elrendelte.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa 2018.01.15. napján kelt és 2018. 02. 18. napján jogerőre emelkedett 2017.F.294/7. sorszámú határozatával a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig **felfüggesztette.**

2022. 06. 14. napján a bíróság megküldte a Fegyelmi Bizottság részére az elsőfokú nem jogerős ítéletét, amelyben az eljárás alá vont volt ügyvédet a bíróság bűnösnek mondta ki folytatólagosan, társtettesként elkövetett csalás büntetében, valamint közokirat-hamisítás büntetében kísérletében és a folytatólagosan, felbújtóként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében. Ezért a bíróság halmazati büntetésül 2 (két) év szabadságvesztésre és 200 (kétszáz) napi tétel pénzbüntetésre ítélte. a szabadságvesztés végrehajtását 5 (öt) év próbaidőre felfüggesztette, míg a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000 (ezer) forintban állapította meg.

2023.08.10. napján eljárás alá vont volt ügyvéd megküldte a Fegyelmi Bizottság részére a másodfokú bíróság jogerős ítéletét, amelyben az I. fokú bíróság ítéletét az eljárás alá vont volt ügyvéd vonatkozásában megváltoztatta, a vagyon elleni bűncselekményt bűnsegédként elkövetettnek minősítette, és a szabadságvesztés büntetés felfüggesztése próbaidejének tartamát 3 (három) évre mérsékelte, valamint az eljárás alá vont volt ügyvédet előzetes mentesítésben részesítette.

A tényállás:

2014. január elején a vádlottak társa meggyőzte a sértettet arról, hogy a repülőtéren olyan kapcsolatokkal rendelkezik, amely révén a [...] Kft. jól jövedelmező takarítói tevékenységet tudna végezni, de a munka megszervezéséhez a sértett tőkéje szükséges.

A [...] Kft-nek a munka megszerzéséhez valójában semmilyen lehetősége és jogosultsága nem volt. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a cselekmény elkövetésekor a [...] Kft jogi képviselője volt, és magatartásával tudatosan a sértett azon téves képzetét erősítette, hogy a vádlottak társa valóban tud egy jól jövedelmező takarítói munkát szerezni és a sértett esetleges gyanakvását eloszlatta. Ezért az eljárás alá vont volt ügyvéd általa szerkesztett hamis bérleti és vállalkozási szerződéseket mutatott be a sértettnek, amelyek vonatkozásában 2014. február 6. napján 254.000.-Ft-ot, majd márciustól júniusig havonta 386.000.-Ft-ot vettek át rendszeresen a sértettől. Ezt követően az eljárás alá vont volt ügyvéd a III. rendű vádlottat rávette, hogy 2014. június 18. napjára és 2014. június 19. napjára keltezett négy olyan adásvételi szerződést írjon alá, mint eladó, amelyekben nagy értékű takarítógépeket adott el a [...] Kft. részére. A valótlan tartalmú szerződéseket az eljárás alá vont volt ügyvéd szerkesztette és tanúként aláírta. Így összesen 1.800.000.-Ft-ot csaltak ki a sértettől. 2014. június 13-án az eljárás alá vont volt ügyvéd tanúként aláírta a vádlott társa által aláírt nyilatkozatot, mely szerint a [...] Kft. új fióktelepe a [...] repülőtér annak érdekében, hogy a [...] repülőtér, mint a cég fióktelepe valótlanul bejegyzésre kerüljön a közhiteles cégnyilvántartásba. A nyilatkozatot az eljárás alá vont volt ügyvéd, mint tanú aláírta, majd a bejegyzési kérelem mellékleteként 2014. július 2-án elektronikus ügyvédi hozzáférésén keresztül benyújtotta úgy, hogy tudta, hogy a [...] Kft. a repülőteret jogszerűen fióktelepként nem használhatja.

2014. július 7-én az eljárás alá vont volt ügyvéd a sértett kérésére – akinek a bizalma az eljárás alá vont volt ügyvéd vonatkozásában ekkorra már megrendült – a fióktelep bejegyzése iránti kérelmet visszavonta, így az nem került bejegyzésre.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2023. 10. 19. napján érkezett beadványában az alábbiakat adta elő. A jogerős ítéletet elfogadta, de előadta, hogy a vádlottársainak köszönhetően került a büntetőeljárás alá. Kérte, hogy a Fegyelmi Tanács a határozata meghozatalakor vegye figyelembe, hogy korábban egyetlen fegyelmi eljárás sem indult ellene, 2018 óta nem gyakorolhatja a hivatását, a cselekmény 10 éve történt, az önkéntes eredményelhárítása okán nem került valótlan adat a közhiteles cégnyilvántartásba. A sértett részére a kárát, 5.000.000.-Ft-ot az eljárásban megfizette, egy kiskorú eltartásáról gondoskodik, az egészségi állapota rendkívül megromlott, jelenleg üzletkötőként dolgozik, jövedelme 265.000.-Ft, 71 éves édesanyjának és 89 éves nagymamájának az eltartásáról gondoskodik.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos előadta, hogy az összefoglaló jelentés óta eltelt időszakban a büntetőeljárás befejeződött és a bíróság jogerősen az eljárás alá vont volt ügyvéd bűnösségét megállapító határozatot hozott. Előadta, hogy meglehetősen komoly időmúlásról beszélhetünk, ezért figyelembe kell venni, hogy ezalatt az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi eljárás hatálya alatt is állt, valamint fel volt függesztve, de sem az eljárás alatt, sem azt megelőzően egyetlen bejelentés sem érkezett eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben. Egy kiskorú eltartásáról kell gondoskodnia. Mindezek alapján pénzbírság fegyelmi büntetésre tett indítványt, mely végrehajtásának a felfüggesztését is indítványozta, valamint az eljárás során felmerült átalányköltség viselésére is kérte az eljárás alá vont volt ügyvédet kötelezni.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást az eljárás alá vont volt ügyvéd 2013. és 2014. évben valósította meg, így az anyagilag jogi normák tekintetében az **1998. évi XI. törvény (Üt.)** és az ezen időpontban még hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló többször módosított **8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (régii Etikai Szabályzat)** rendelkezéseit kell alkalmazni, míg 2019. január 1-jét követően az eljárás lefolytatására az ügyvédi tevékenységről szóló **2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.)** és a **20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ)** eljárásjogi rendelkezései az irányadóak. Tekintettel azonban arra, hogy a pénzbírság fegyelmi büntetés tekintetében az Üttv. 111. § alapján a pénzbírság fegyelmi büntetés legalább egy, legfeljebb három évre felfüggeszthető, így az Üttv. szabályai enyhébbek, ezért a büntetés mértékénél ezen jogszabályhely rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az **Üt. 3. § (2) bekezdése** alapján az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani, míg a (3) bekezdés szerint az ügyvéd nem működhet közre, ha az a hivatásával nem egyeztethető össze, így különösen, ha a közreműködését olyan jogügyletnek kéri, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul.

Az **Üt. 37. § a) pontja** értelmében fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott köteleességét vétkeesen megszegi, míg az **Üttv. 107. § a) pontja** szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A fegyelmi vétség fogalma a két jogszabályban lényegében azonos tartalmú, azonban a **FESZ 1.4. pontja** alapján a fegyelmi felelősség elbírálására a fegyelmi vétség *elkövetése idején* hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, így a jelen ügyben elsődlegesen az Üt. szabályai irányadók.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a büntető bíróság bűnösségre vonatkozó megállapítása köti a fegyelmi hatóságot, így a büntető bíróság által széles körű bizonyítást követően megállapított tényállást a Fegyelmi Tanács határozatának alapjául elfogadta.

Jelen ügyben jogerős büntető ítélet állapította meg azt, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd közreműködött abban, hogy valótlan magánokiratok felhasználásával a sértettet megtévezzék és ezzel neki kárt okozzanak, valamint közbenjárt annak érdekében, hogy a közhiteles cégnyilvántartásba valótlan adat kerüljön bejegyzésre, mely cselekmény kísérleti szakban maradt. Ezen magatartásaival – amellyel, hogy a hamis magánokirat felhasználása, valamint közokirathamisítás, továbbá csalás büntettének törvényi tényállását kimeríti – súlyosan sérti az Üt. fent hivatkozott rendelkezéseit, így ez a magatartás az Üt. 37. § a) pontjába ütköző *szándékos fegyelmi vétséget* valósít meg.

Mivel az eljárás alá vont ügyvéd egy gazdasági társág vonatkozásában egy sértettel szemben valósította meg a hamis magánokirat felhasználása, valamint közokirathamisítás, továbbá csalás büntetést, így a Fegyelmi Tanács 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését állapította meg.

A Fegyelmi Tanács megállapítja továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi tevékenysége gyakorlása körében követte el a fegyelmi vétséget, így az Üt. 37. § a) pontja irányadó a jelen eljárásban.

A Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy az ügyvédségbe vetett bizalmat erőteljesen megrendíti minden olyan eset, amikor egy ügyvédet – szándékos bűncselekmény elkövetése miatt – a bíróság jogerősen elmarasztal.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte az időmúlást, továbbá, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról is az eljárás alá vont volt ügyvéd gondoskodik, valamint, hogy jelen eljáráson kívül más fegyelmi eljárás nem indult az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben, továbbá, hogy az egészségi állapota megromlott.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács – a fegyelmi biztos indítványával egyezően – az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, annak mértékét, mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg, és az eljárás alá vont volt ügyvéd makulátlan fegyelmi előéletére és a 10 éves időmúlásra, valamint az eljárás alá vont volt ügyvéd megromlott egészségi állapotára is figyelemmel a Fegyelmi Tanács lehetőséget látott a pénzbírság végrehajtásának 3 évre történő felfüggesztésére.

Miután az eljárás alá vont volt ügyvéd felelőssége megállapításra került, így a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2023. december 12. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2017. F. 294.)