

Tárgy: rosszhiszemű ügyvédi eljárás

Jogerős: 2024. 08.23.

Ügyszám: 1-2024F-06.

**Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

1-2024F-06. határozat

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, az 1-2024F-06. Szám alatt **Dr. XY ügyvéd** (.....) ellen, indult fegyelmi eljárásban, a 2024. július 09. napján megtartott, nem nyilvános ülésén, a tanács tagjainak egyhangú határozatával, meghozta a következő

H a t á r o z a t o t

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa az 1-2024F-06 számú fegyelmi ügyben megállapítja, hogy Dr. XY ügyvéd, (ügyvédi tevékenysége gyakorlásának formája: egyéni ügyvéd, szül. Neve:, an.szül.neve: szül:, ügyvédi irodája címe:, KASZ: cégkapu: ..) a Ügyvédi Kamara tagja nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást megszünteti. Az eljárás során felmerült költséget -fegyelmi vétség hiányában- a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara viseli.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A fellebbezés az „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügytípus megjelölésével terjeszthető elő

A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Indokolás:

A fegyelmi ügyben történt **fontosabb eljárási cselekmények** és időpontjuk:

Panaszbejelentés érkezése a kamarához: 2024.02.13.

előzetes vizsgálati eljárás elrendelése: 2024.02.22.

előzetes vizsgálat megszüntetése figyelmeztetéssel: 2024.03.05.

kérelem fegyelmi eljárás lefolytatása iránt: 2024.03.27.

fegyelmi eljárás kezdeményezése: 2024. 04.09.

A fegyelmi iratok érkezése a fegyelmi eljárást folytató tanács elnökéhez 2024.04.15.

A fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás iratanyagához csatolt, rendelkezésre álló iratok, és a lefolytatott eljárás alapján az alábbiakat állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd a Ügyvédi Kamara tagja, irodájának címe: ..., tevékenységét egyéni ügyvédként végzi.

A bejelentő azzal fordult a Székesfehérvári Ügyvédi Kamarához, hogy az eljárás alá vont ügyvéd -jogi képviselőként- rosszhiszeműen olyan követelés végrehajtása iránt kezdeményezett végrehajtási eljárást panaszossal szemben, amit a jogerős ítéletben írt teljesítési határidőn belül a panaszos már jóval korábban megfizetett, és alaptalanul több évre visszamenőleg kérte a késedelmi kamat végrehajtását az esedékességet megelőző időszakra, majd a bíróság többszöri felhívására sem tett a végrehajtás megszüntetéséhez hozzájáruló nyilatkozatot.

A bejelentő 2022. 10. 13-án kapta kézhez Végrehajtói Irodájától a felhívást és azzal együtt a számú végrehajtási lap hiteles másolatát, amit a ...Jbíróság állított ki **ZZ mint végrehajtást kérő** által jogi képviselője útján előterjesztett kérelemre. A végrehajtási lap szerint a ...Jbíróság P... számú elsőfokú és aTTörvényszék Pf... sz. másodfokú ítélete alapján a végrehajtást kérő részére végrehajtandó Ft elsőfokú perköltség és Ft másodfokú perköltség, és ezen összesen Ft tőkeösszeg után 20....-tól kezdődően a kifizetés napjáig törvényes mértékű késedelmi kamat.

A jogerős ítélet alapján azonban **PP, a panaszos, 20....-én** már elutalt ...- Ft-ot ZZ-nek a jogerős ítéletben meghatározott marasztalási összeg és perköltség teljes kiegyenlítéseképpen, és még ugyanezen a napon e-mailben tájékoztatta a fizetés megtörténtéről a végrehajtást kérő jogi képviselőjét, XY ügyvédet, és megküldte neki a kamatkimutatást is, amelyben részletesen levezette a marasztalási összeg utáni kamatokat, továbbá azt, hogy az utalt összeg a marasztalási összegben felül tartalmazza a PP által fizetendő elsőfokú perköltséget, valamint másodfokú perköltséget. XY ügyvéd a fizetés megtörténtére és a fizetett összeg részletezésére vonatkozó e-mail-re válaszul, még aznap megköszönte a fizetést és a tájékoztatást.

Majd ezen két utóbbi összegre került kiállításra a végrehajtási lap 20...-i keltezéssel.

A bejelentő, tehát a jogerős ítéletben írt perköltséget másfél évvel a végrehajtási lap iránti kérelem előterjesztését megelőzően már megfizette ZZ-nek, és erről tájékoztatta őt jogi képviselőjén keresztül.

XY ügyvéd ZZ. képviselőjében tehát bizonyítottan rosszhiszeműen olyan követelés végrehajtása iránt terjesztett elő kérelmet, amely követelést a panaszos már korábban megfizetett.

A bejelentő kifogásolta még a végrehajtási lap kiállításával kapcsolatban a kamatfizetés kezdő időpontját, a perköltség utáni késedelmi kamat kérés időpontját, (ez utóbbit -kifogására- a bíróság a kamatkövetelés tekintetében részben visszavonta) A bíróság a végrehajtást kérőt kétszer is felhívta – nyilvánvalóan jogi képviselője útján - arra, hogy panaszos végrehajtás megszüntetése iránti kérelmére nyilatkozzon, de XY ügyvéd nem nyilatkozott. A végrehajtás megszüntetéséhez történő hozzájárulása hiányában a végrehajtási nemperes eljárásban a végrehajtást a bíróság nem szüntette meg, és a végrehajtó a panaszostól a jogerős ítéletben megítélt perköltséget ismételtelen beszédte még az előtt, hogy a végrehajtás megszüntetése iránti per megindítható lett volna, amire a panaszos a keresetet -állítása szerint- végül is 20...-án előterjesztette.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot tett, felelősségét vitatta, álláspontja szerint nem követett el fegyelmi vétséget, állítása alátámasztására iratokat csatolt.

Előadta, hogy 20... napján kapott meghatalmazást egy már első fokon folyamatban levő peres ügyben, a felperes, ZZ képviselőjére. A per a ..Jbíróság előtt volt folyamatban, két alperessel szemben, a jelen ügyben bejelentő PP volt az I. r., és ... volt a II. r. Alperes. A peres eljárás másodfokon, a ..TTörvényszéken fejeződött be 20...-én. Alpereseket kölcsönösszeg fizetésére és perköltség megfizetésére kötelezte a bíróság. A bejelentő jogi képviselője 20... napján küldött e-mailben jelezte, hogy a bejelentő megfizette a tartozását ügyfele bankszámlájára történt utalással, amely üzenetet ő továbbított ügyfelének. A jogi képviselő csatolt egy számítást is az e-mailhez, de ő azt nem ellenőrizte, mert a számításokat az ügyfele végezte és a bankszámlájára érkezett pénzüsszeget is ő ellenőrizte, aki egyébként jogi végzettséggel rendelkezik, ezért tisztában van a végrehajtási eljárás lényegével.

.....
20...-ban ügyfele jelezte, hogy utánaszámolt, és a bejelentőtől érkezett utalás nem tartalmazza a megítélt perköltséget, ezért azt kérte, hogy a perköltség megfizetésére indítsák el a végrehajtási eljárást.

Ő a bejelentőtől érkezett utalások összegét nem látta, nem ellenőrizte, ügyfele utasításának megfelelően, vele közösen kitöltötték a végrehajtási lapot az adós (bejelentő) ellen. A végrehajtási ügyben mindvégig az ügyfele utasításainak megfelelően járt el, bankszámlát nem látott, számításokat nem végezett. Az ügyben érkezett valamennyi végrehajtási iratot azonnal megküldte ügyfelének.

Ügyfele a végrehajtási eljárás során személyesen vette fel és tartotta a kapcsolatot ... végrehajtóval. A végrehajtás során, 20...-án, ügyfele jelezte, hogy a teljes követelését kiegyenlítették, ezt bejelentette az ügyben eljáró ..Jbíróságnak. Az ügyben ügyfele érdekeinek elsődlegessége alapján járt el, ügyfele utasításait követve.

Csatolt egy tényállás kiegészítést a végrehajtási eljárás megindításáról, csatolta a ..Jbíróság ... sz. végzését, és az arra benyújtott nyilatkozatukat.

A Fegyelmi Biztos az előzetes vizsgálatot -figyelmeztetés alkalmazása mellett- megszüntette.

Az eljárás alá vont ügyvéd kérte a fegyelmi eljárás lefolytatását.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban a Fegyelmi Biztos 1 rb., az ÜESZ 2.2. pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt kezdeményezett fegyelmi eljárást az ügyvéd ellen, mert az eljárás alá vont ügyvéd teljes mértékben, annak számszaki ellenőrzése nélkül, támaszkodott megbízója által kiszámolt összegekre, azokat nem ellenőrizte, és az eljáró ügyvéd az esetlegesen számítási hibákért akkor is felelősséggel tartozik, ha azok előterjesztésére ügyfelétől kapott határozott utasítást

Az az eljárás alá vont ügyvéd, a tanács elnökének felhívására becsatolta a bejelentő által kezdeményezett végrehajtás megszüntetése iránti perben, addig keletkezett iratokat, úgymint a keresetet és az első tárgyalás jegyzőkönyvét, majd ezt követően, becsatolta a .. Ügyvédi Kamara ... számú határozatát, mely megszünteti, -az ugyanezen ügy miatt, ügyfelével szemben indult fegyelmi ügyben- az előzetes vizsgálatot.

Tényállás:

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, továbbá a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd előadása alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd a ..Bíróság előtt indult, és a ..Törvényszék előtt befejeződött perben képviselte ZZ ügyfelét, a PP I. r. (a bejelentő) és ...II. r. alperesekkel szemben folyó, kölcsönösszeg és járulékai megfizetésére folyt peres eljárásban, melyben az alpereseket a bíróság kölcsönösszeg, késedelmi kamat és perköltség megfizetésére kötelezte, akként, hogy a I. rendű alperes marasztalásának megítélt tőkeösszege, ... svájci franknak a teljesítés napján az MNB által meghatározott árfolyam szerinti forintösszege, a fizetendő késedelmi kamat mértéke az elsőfokú ítéletben megállapított kezdődőponttól kezdődően a kifizetés napjáig a svájci frank esetében a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamat.

Bejelentő jogi képviselője 2020. szeptember 24. napján küldött e-mailben jelezte az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy a bejelentő megfizette a megítélt összeget ügyfele bankszámlájára történt utalással, és mellékelte egy kamatkimutatást, és egy összegzést az alperes által fizetendő összegről, mely szerint abban a perköltség is benne van.

Az e-mail üzenetet az eljárás alá vont ügyvéd megkapta

20...-ban az eljárás alá vont ügyvéd megbízója jelezte az ügyvédnek, hogy utánaszámolt, és az I.r. alperestől (bejelentő) érkezett utalás nem tartalmazza a megítélt perköltséget, ezért kérte, hogy a perköltség megfizetésére indítsák el a végrehajtási eljárást.

Az eljárás alá vont ügyvéd a perköltségre és azután fizetendő késedelmi kamatra, -a végrehajtási lap kitöltése útján-, 20...-ban kérte a végrehajtási eljárást, amely elindult, és a bejelentőnek megküldésre került a .. Végrehajtói Irodájától a 20...-én kelt, ..sz. felhívás és azzal együtt a ... számú végrehajtási lap hiteles másolata.

A bejelentő nem peres eljárásban a végrehajtás megszüntetését kérte, ezért a bíróság végzésben felhívta a végrehajtást kérőt, hogy nyilatkozzon a követelés fennállásáról, azzal, hogy amennyiben a felhívásban foglaltaknak a nem tesz eleget, a bíróság úgy tekinti, hogy az adós állítását nem ismeri el.

A végrehajtás kérő nem nyilatkozott, ezért a bíróság a 20...-én kelt végzésével az adós végrehajtás megszüntetése iránti kérelmét elutasította, egyúttal tájékoztatta, hogy kérelem peres eljárás keretében bírálható el, ezért, ha továbbra is sérelmesnek tartja a végrehajtást. úgy végrehajtás megszüntetése iránt pert indíthat keresetlélvel benyújtásával.

A bejelentő csak 20...-án terjesztette elő ezt a keresetet.

A végrehajtást kérő a perköltség után 20... napjától a kifizetés időpontjáig járó késedelmi kamatra is kérte a végrehajtási lapot kiállítani, de mivel az iratokból megállapítható volt, hogy a teljesítési határidő 20... napján telt el, ezért a végrehajtási kérelem a kamatfizetési kötelezettség kezdő időpontja tekintetében alaptalan volt, e körben a végrehajtási lap kérelemtől eltérő kiállításának lett volna helye, ezért a bíróság a végrehajtási lapot a kamatkövetelésre vonatkozó rendelkezés tekintetében 20...-én kelt végzésével visszavonta.

Az eljárás alá vont ügyvéd 20...-én csatolta a ... Ügyvédi Kamara, 20...-én kelt, sz. határozatát, mellyel a kamara megszüntette a ZZ (az eljárás alá vont ügyvéd megbízója) ügyvédjelölt ellen -ugyanezen tényállású panasz okán- indult fegyelmi ügyben az előzetes vizsgálatot. A határozat rögzíti, hogy ZZa, miután megkapta a bejelentő által utalt pénzt, kérte a **bejelentőt képviselő Dr SS ügyvédet**, hogy küldje meg részére az átutalt összeg elszámolását, hogy miként jött ki az átutalt összeg, de választ nem kapott. Az eljárásban ZZ előadta, hogy miután hiába kérte a pontos elszámolást, az általa készített elszámolás alapján azt látta, hogy a megfizetett összeg nem tartalmazza a perköltséget, és a jogi képviselője (a jelen eljárásban eljárás alá vont ügyvéd) részére megküldött elszámolás -álláspontja szerint – téves számításokon alapult. Ezért kérte a végrehajtás elindítását.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként **végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írtakat fenntartotta.**

A fegyelmi biztos indítványa nem alapos.

A Fegyelmi Tanács a tényállást, a bejelentő, és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatai, és a bejelentő, valamint az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratok alapján állapította meg.

A fenti tényállás alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a ..Bíróság előtt indult, és a ..TTörvényszék előtt befejeződött perben képviselte megbízóját, mely perben a bíróság kölcsönösszeg, késedelmi kamat és perköltség megfizetésére kötelezte a bejelentőt.

A bejelentő 20..én elutalt- Ft-ot az eljárás alá vont ügyvéd megbízójának a jogerős ítéletben meghatározott marasztalási összeg és perköltség teljes kiegyenlítéseképpen, és ugyanezen a napon e-mailben tájékoztatta a fizetés megtörténtéről az eljárás alá vont ügyvédet, és megküldte neki a kamatkimutatást és részletezést is.

A tárgybani másodfokú ítéletben rögzített tőke és kamat számításra tekintettel, annak pontos kiszámítása – és ennek megfelelően a bejelentő jogi képviselője által küldött kamatszámítás és részletezés is – nem egyszerű számítás volt. Az eljárás alá vont ügyvéd a fizetendő összegnek nem számolt utána, hanem ügyvédjelölt megbízójára bízta, számolja ki, hogy az ítélet alapján neki megítélt összeget hiánytalanul megkapta-e, és e célból továbbította neki a bejelentő jogi képviselője által erről készített kimutatást is. Megbízója miután megkapta az átutalt összeget, kérte a bejelentőt képviselő Dr SS ügyvédet, hogy küldje meg részére az átutalt összeg elszámolását, hogy miként jött ki az átutalt összeg, de választ nem kapott. Miután hiába kérte a pontos elszámolást, az általa készített elszámolás alapján azt látta, hogy a megfizetett összeg nem tartalmazza a perköltséget, és az eljárás alá vont ügyvédnek megküldött elszámolás -álláspontja szerint – téves számításokon alapult. Ezért megbízást adott az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy a perköltségre indítsa el a végrehajtási eljárást, mely megbízásnak az ügyvéd eleget tett. A bejelentő által benyújtott nem peres végrehajtási kifogások nem vezettek eredményre, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megbízója nem ismerte el, hogy a teljes összeget megkapta volna. A bíróság ezirányú felhívására az eljárás alá vont ügyvéd nem nyilatkozott, de a végzés tartalmazta, hogy amennyiben nem nyilatkozik, azt a bíróság úgy tekinti, hogy a követelés megfizetését nem ismerik el.

A perköltség után -amennyiben nem került megfizetésre – a bejelentő ez irányú álláspontjával szemben, jár a késedelmi kamat, de annak kezdő időpontját valóban tévesen jelölte meg az eljárás alá vont ügyvéd a végrehajtási lapon, amit a végrehajtási lapot kiállító bíróság sem észlelt. Azonban mivel ezt a hibát a bejelentő kifogására rövid úton orvosolta a bíróság, így ez a tévedés nem járt következményekkel.

A végrehajtási eljárás elhúzódása, az, hogy a jogi képviselővel rendelkező bejelentő csak 2024.-án indította meg a végrehajtás megszüntetése iránti peres eljárást, noha arról, hogy azt nem peres eljárásban már nem lehetséges érvényesíteni, a 2023. febr. 10-én kelt, jogilag teljesen megalapozott bírósági végzésből már értesült.

A fenti tényállást bizonyítja a bejelentő által csatolt bírósági ítéletek, az általa csatolt e-mail üzenet és kamatkimutatás melléklet, a végrehajtási lap, a végrehajtási eljárásban keletkezett végzések, az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozata, az általa csatolt tényvázlat kiegészítés, a ... Ügyvédi Kamara Határozata.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács nem találta bizonyítottnak, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti tényállás szerinti magatartásával fegyelmi vétséget követett el. **A Fegyelmi Tanács döntőnek tekintette a ... Ügyvédi Kamara Határozatát, - amely határozat az előzetes vizsgálat megszüntetésekor még nem állt a Fegyelmi Biztos rendelkezésére-, és az abban rögzített megállapítást, miszerint a végrehajtási eljárás megindítása előtt az eljárás alá vont ügyvéd megbízója kérte a bejelentőt képviselő ügyvédtől az átutalt összeg pontosított részletezését, mert álláspontja szerint a megküldött kimutatás téves számításokon alapult, viszont választ nem kapott. Önmagában azt a tényt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem maga számolt utána a fizetendő összegnek, a Fegyelmi Tanács nem tekintette fegyelmi vétségnek, különös tekintettel arra, hogy az ügyvéd megbízója jogi végzettséggel rendelkező, és szakmájában dolgozó ügyvédjelölt volt.**

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. §-a értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy Dr XY ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, és a fegyelmi eljárást megszüntette.

Az eljárási költséget, a fegyelmi vétség hiányában, a kamara viseli.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135.§-án alapszik.

Kelt,, 2024. 07. 09.

Dr.
Fegyelmi Tanács tagja
helyett a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr.
Fegyelmi Tanács tagja
helyett a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr.
Fegyelmi Tanács elnöke

A határozat 2024.08.23-án jogerős és végrehajtható.

A Fegyelmi Tanács elnöke