

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023. F. 218/9.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. január 29. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

250.000.-Ft (kettőszázötvenezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Jelen ügyben a Fegyház-és Börtön képviselőjében az intézetparancsnok bejelentő beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelességszegését kifogásolta.

A bejelentés alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa elrendelte az előzetes vizsgálatot.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az igazoló nyilatkozatának megtételére, továbbá arra, hogy az ügyben keletkezett releváns iratait 8 napon belül csatolja. Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyre vonatkozó iratait, valamint érdemi észrevételét megküldte a Budapesti Ügyvédi Kamarának.

A fegyelmi biztos a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyben 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

Határozatában hivatkozott az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) bekezdésében, a 107. §. a) pontjában foglaltakra, valamint A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési eljárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (továbbiakban: Bv. tv.) 15. §. (2) bekezdésében foglaltakra.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a védő számára ellenőrzés nélküli kommunikáció érdekében biztosított telefonos kapcsolattartásként nem saját, hanem harmadik személy előfizetésében levő telefonszámot adott meg a bv. felé, megsértette az Üttv., valamint a Bv. tv. fentiekben idézett rendelkezéseit, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A megállapított tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd meghatalmazás alapján látja el Cs. Z. fogvatartott védelmét. Az ügyvédi meghatalmazás szerint, Cs. Z. meghatalmazta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy jogi képviselőtél teljes körűen lássa el bármelyik büntetés-végrehajtási intézetben történő fogvatartása alatt, vele kapcsolatot tartson a személyes ügyvédi beszélőn, illetve a ... számú telefonon. A bejelentő 2023. április 12. napján ellenőrzéseket hajtott végre a fogvatartott képviselőinek jogosultságára vonatkozóan. Ennek keretében Bejelentő feltárta, hogy Cs. Z. fogvatartott meghatalmazott védőjénél, az eljárás alá vont ügyvédnél rögzített ... számú telefonszám a [...] Kft. telefonszáma, amelynek ügyvezetője Cs. Z.-né, aki a fogvatartott édesanyja. A bejelentő megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a Magyar Ügyvédi Kamara által nyilvántartott telefonszáma Mivel az eljárás alá vont ügyvédet a bejelentő törölte a közhiteles nyilvántartásából, 2023. április 13. napján Cs. Z. fogvatartott egy új meghatalmazást adott át a vezető reintegrációs tisztnek, amelyen változatlanul a korábbi ... telefonszám szerepelt. A Pest Vármegyei Főügyészség bv. ügyésze hamis magánokirat felhasználásnak minősítette az esetet, így 2023. április 14. napján feljelentést tett a Btk. 345. §-ba ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználása vétségének megalapozott gyanúja miatt.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati szakban nyilatkozatot terjesztett elő, amelyben kijelentette, hogy a ... telefonszám az Ügyvédi Iroda birtokában és használatában volt és van. A ... telefonszám valóban a [...] Kft. előfizetésében áll, azonban a [...] Kft. az ügyvédi iroda állandó és régi ügyfele. Az ügyvédi iroda egyébként több telefonszámot is használ a mindennapi ügyintézéshez. Az eljárás alá vont ügyvéd szerint teljes bizonyossággal kijelenthető, hogy a ... telefonszám nem Cs. Z.-né telefonszáma.

Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint, a hatályos jogi szabályozás nem tartalmaz olyan kitétel, miszerint fogvatartotti kapcsolattartásra csak az ügyvéd előfizetésében levő telefonszám adható meg. Kijelentette továbbá, szándéka nem irányult arra, hogy a bv. szabályait szándékosan megsértse. Kérte az előzetes vizsgálat megszüntetését.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson fenntartotta a vizsgálati szakban írásban előterjesztett védekezésében foglaltakat. Előadta, hogy nem tudja befolyásolni, hogy a fogvatartott hány hívást kezdeményez, nem vette fel a hívásait, ezért hívta olyan sokszor.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat, pénzbírság kiszabását és az eljárás alá vont ügyvéd átalányköltségben marasztalását indítványozta 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetéséért azzal, hogy a 2019 évben megállapított 100.000.-Ft pénzbírság kiszabásának figyelembevételével a fokozatosság elvét tartsa szem előtt a fegyelmi tanács.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja alapján a vétség elkövetésekor hatályban lévő, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) és a Magyar Ügyvédi Kamara 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat az Ügyvédi Hivatás Etikai Szabályairól és Elvárásairól (továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII.tv. (továbbiakban: Üttv.)

- 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.
- 189. § (1) Az ügyvédi kamarai nyilvántartás - az 1. mellékletben meghatározott körben közhitelesen - tartalmazza az ügyvédi és ügyvédasszisztensi tevékenység természetes személy gyakorlója 1. mellékletben meghatározott adatait.
- 190. § (1) Az ügyvédi kamarai nyilvántartás tartalmazza az ügyvédi iroda telefonszámát.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (továbbiakban: Bv. tv.) 15. § (2) bekezdése kimondja, hogy a végrehajtás rendjét a végrehajtásért felelős szerv és az elítélt, illetve az egyéb jogcímen fogvatartott, valamint a kapcsolattartás során a kapcsolattartó (így a védő, mint hivatalos minőségben eljáró kapcsolattartó is) köteles megtartani.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fogvatartott védencével történő kapcsolattartás során a fogvatartott édesanyjának ügyvezetése alatt álló [...] Kft. előfizetésében szereplő telefonszámát jelentette be, mint kapcsolattartói telefonszámot. Az eljárás alá vont ügyvéd a kapcsolattartásra megjelölt telefonszámot nem jelentette be az ügyvédi kamara közhiteles nyilvántartásába, így annak kapcsolattartói telefonszámnak történő bejelentése a fentiekben részletezett Üttv rendelkezésekkel, valamint a Bv. tv. előírásaival ellentétes.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezen magatartása miatt a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd terhére 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak. A Fegyelmi Tanács a pénzbírság mértékét, amely az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontja alapján akár egymillió forintig terjedhet, az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján mérlegeléssel, a cselekmény tárgyi súlyára, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére, valamint a cselekmény rendbeliségére is figyelemmel, de a fokozatosság elvét nem szem elől tévesztve a rendelkező rész szerint állapította meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívására sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. április 3. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 218.)