

Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Pécsi Fegyelmi Tanácsa
203/20231/PRFB-PÉCS

A Pécsi Ügyvédi Kamara Regionális Fegyelmi Tanácsa Pécsett, 2024. január 8. napján
tárgyalás tartása nélkül meghozta és nyilvánosan kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy (...) eljárás alá vont ügyvéddel szemben az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Üttv.) 107.§ b.) pontjában foglalt fegyelmi vétség miatt indult fegyelmi eljárást az Üttv. 131.§ (3) bekezdés b) pontja alapján megszünteti.

A fegyelmi eljárás költségét a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.6. pontja alapján a Pécsi Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s

I.

Eljárás alá vont ügyvéd 2022. 08.31. napján kelt önkéntes bejelentésében előadta, hogy tartozás fedezetének elvonása vétsége miatt gyanúsítottként hallgatták ki a (...) Rendőrkapitányságon, mind az elkövetés tényét, mind pedig az ügyben bármilyen tevőlegességét vitatta, előadta, hogy az ügygel kapcsolatosan semmilyen tevékenysége nem kapcsolódik az ügyvédi hivatásához.

Az előzetes vizsgálat 2022. 09. 26. napján kelt elrendelését követően eljárás alá vont ügyvéd felhívásra 2023. 10. 04. napján csatolta a gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvet, mely alapján a (...) Rendőrkapitányság 2022. augusztus 31. napján a (...) sz. büntetőeljárásban gyanúsítottként hallgatta ki, a részletesen közölt gyanúsítás alapján dr. (...) közreműködött abban, hogy az (...) Zrt által I. ranghelyű önálló zálogjoga és annak biztosítása érdekében bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalma a (...) sz. alatti és a (...) sz. alatti ingatlan vonatkozásában ne kerülhessen végrehajtásra, az (...) Zrt jogos követelésének kielégítését megakadályozta, azért, hogy a végrehajtási törvényben foglaltak szerint a tartozások kielégítési sorrendjében a feljelentő céget megelőzve hozzájussanak az ingatlanokhoz, vagyis a tartozás fedezetét elvonják, mellyel (...) Ft vagyoni hátrányt okozott.

Megállapítható volt, hogy a gyanúsítás szerint a cselekmény alkalmas a büntető Törvénykönyvről szóló 2012. C. tv. 405. §. (1) bekezdésbe ütköző és az (1) bek. szerint minősülő tartozás fedezete elvonásának vétsége megalapozott gyanújának a megállapítására.

Megállapítható volt az, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben közvédra üldözendő bűncselekmény miatt volt folyamatban büntetőeljárás, a gyanúsításban foglaltak alapján megállapítható volt az is, hogy az abban foglalt cselekmény nem kapcsolódik az ügyvédi hivatásához.

Az Üttv. 107. §. b.) pontja kimondja, hogy „fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha ügyvédi tevékenységen kívüli

szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az ügyvédi tevékenységet gyakorlók feddhetetlenségének és a jó hírnév megőrzésének követelménye azt jelenti, hogy az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy semmilyen körülmények között nem követhet el szándékos bűncselekményt. Igaz ez akkor is, ha a konkrét esetben elkövetett bűncselekmény nem tartozik a súlyos bűncselekmények közé.

Megállapítható volt, hogy eljárás alá vont ügyvéd a fenti rendelkezéseket megszegte, ezzel 1 rendbeli fegyelmi vétséget követhetett el.

A PRFB vezető fegyelmi biztosa 2023. 01. 03. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben, melynek felfüggesztését is indítványozta a folyamatban lévő nyomozati eljárásra figyelemmel.

2023. 01. 12. napján kijelölésre került az ügyben eljáró fegyelmi tanács.

A kijelölt fegyelmi tanács az eljárást 2023. 01. 19. napján felfüggesztette az Ütv. 140.§ (1) bek. alapján a folyamatban lévő büntetőeljárás jogerős befejeződéséig.

Eljárás alá vont ügyvéd az ellene indult büntetőeljárás megszüntetéséről 2023. 10. 03. napján tett bejelentésével adott tájékoztatást és csatolta az (...) Járási Ügyészség határozatát az eljárás megszüntetéséről és határozat véglegessé válásáról.

II.

A fegyelmi eljárás alapját az képezte, hogy a gyanúsítás szerint (...) közreműködött abban, hogy az (...) Zrt által I. ranghelyű önálló zálogjoga és annak biztosítása érdekében bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalma a (...) sz. alatti és a (...) sz. alatti ingatlan vonatkozásában ne kerülhessen végrehajtásra, az (...) Zrt jogos követelésének kielégítését megakadályozta, azért, hogy a végrehajtási törvényben foglaltak szerint a tartozások kielégítési sorrendjében a feljelentő céget megelőzve hozzájussanak az ingatlanokhoz, vagyis a tartozás fedezetét elvonják, mellyel (...) Ft vagyoni hátrányt okozott.

A Btk. 405.§ (1) ek. szerinti tartozás fedezetének elvonása vétsége volt a nyomozás tárgya.

III.

A Fegyelmi Tanács rendelkezésre bocsátott (...) számú 223. 05. 03. napján kelt (...) Járási Ügyészség határozata az eljárás megszüntetéséről rendelkezett, mely határozat 2023. 06. 23. napján vált véglegessé.

Ezen határozatban a (...) rendőrkapitányság előtt (...) számon indult tartozás fedezetének elvonása és egyéb bűncselekmények miatt indult büntetőeljárás megszüntetésre került a (...) Járási Ügyészség (...) számú véglegessé vált határozatával.

Figyelemmel arra, hogy a fegyelmi eljárás indításának oka megszűnt, mivel a büntetőeljárás eljárás alá vont ügyvéddel szemben megszűnt, így a folyamatba lévő fegyelmi eljárás is okafogyottá vált.

V.

A fegyelmi tanács a fenti egyértelmű tényállás alapján, a büntetőeljárást megszüntető végleges határozat alapján a fegyelmi eljárást az Üttv. 131.§ (3) bekezdés b) pontja alapján megszüntette.

A jogorvoslati lehetőséget az Üttv. 135. §-a biztosítja.

Kelt Pécsett, 2024. január 08.

Záradék: A döntés 2024.02.07. napján jogerőre emelkedett.