

Tárgy: büntetőeljárás (hamis magánokirat felhasználásának vétsége)

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: 2022. F. 105/10.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. június 05. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért **200.000 Ft (azaz kettőszázezer forint) pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek végrehajtását 1 (egy) évre felfüggeszti.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az illetékes rendőrkapitányság átiratában tájékoztatta a kamara elnökét arról, hogy gyanúsítottként hallgatta ki az eljárás alá vont ügyvédet a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (5) bekezdés I. fordulatába ütköző és aszerint minősülő polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás bűntette megalapozott gyanúja miatt.

A vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot. Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra becsatolta a gyanúsított kihallgatásról felvett jegyzőkönyvet. Az előzetes vizsgálatot lezáró határozat alapján a vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A Fegyelmi Tanács határozatában a fegyelmi eljárást az illetékes rendőrkapitányság előtt indult büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A fegyelmi eljárás alapját képező büntető ügyben az eljárás alá vont ügyvéd megküldte az illetékes bíróság jogerőre emelkedett büntetővégzését a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának.

A megállapított tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd, mint meghatalmazott jogi képviselő kártalanítás iránti kérelmet nyújtott be az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt ügyfele képviselőjében a (...) Fegyház és Börtönbe. A képviselői joga igazolására a kérelemhez csatolta ügyfele által részére adott 2017. június 30-án kelt ügyvédi meghatalmazást. Ügyfele azonban 2017. május 29-én elhalálozott, így a csatolt ügyvédi meghatalmazás valótlan tartalmú volt.

A fenti tényállás alapján az illetékes bíróság a büntetővégzésével megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd bűnös hamis magánokirat felhasználásának vétségében (Btk.345.§), emiatt vele szemben 100 napi tétel pénzbüntetést szabott ki. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 3.000.-Ft-ban állapította meg, kötelezte továbbá 95.640.-Ft bűnügyi költség megfizetésére.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, a fegyelmi eljárás folytatásra került, a vezető fegyelmi biztos indítványában nem ellenezte, hogy a fegyelmi tanács tárgyalás tartása nélkül hozza meg döntését, és pénzbírság kiszabására tett indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában méltányos joghátrány alkalmazását kérte.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi tanács osztotta a vezető fegyelmi biztos azon álláspontját, hogy a jogerős büntetővégzésben foglalt tényállás az eljáró fegyelmi tanácsot is köti, ettől eltérő tényállást nem állapíthat meg.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a kártalanítási kérelem mellékleteként hamis magánokiratot nyújtott be a (...) Fegyház és Börtönbe, megszegte az Üttv. 1. § (3) bekezdés rendelkezéseit, amellyel egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A joghátrány alkalmazása körében a fegyelmi tanács a fokozatosság elvét figyelembe véve állapította meg a büntetési tételt, azonban nyomatékos enyhítő körülményként értékelte a büntetővégzésben ismertetett enyhítő körülményeken túl a cselekmény elkövetése óta eltelt jelentős időmúlást, míg súlyosító körülményként vette figyelembe a korábbi fegyelmi marasztalásokat. Az Üttv. 127. § (2) bekezdésében és az Üttv. 111. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a pénzbírság fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztésére látott lehetőséget a fegyelmi tanács, és a felfüggesztés időtartamát 1 (egy) évben határozta meg.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapításra került, a fegyelmi tanács az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet az eddigi eljárással felmerült átalányköltség viselésére.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése egyszerű megítélésű ügyben lehetőséget ad a fegyelmi határozat tárgyalás tartása nélküli meghozatalára, a FESZ 22.1. pontja értelmében pedig a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség. Ezen rendelkezésekre figyelemmel a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül tudta meghozni.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. július 5. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2022. F. 105.)