

**Ügyszám: 99/2023/**

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. ...** ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. év május hó 17. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács

**dr. ....**

**eljárás alá vont ügyvédet vétkesnek nyilvánítja, megállapítja, hogy elkövette az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 107. § a) pontjába ütköző 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget.**

Ezért vele szemben az Üttv. 108.§. b) pontja szerinti

**pénzbírság**

fegyelmi büntetést szab ki, amelynek összege 400.000,- Ft.

Az eljárási költséget 80.000 Ft. azaz nyolcvanezer forint összegben állapítja meg.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000.- azaz nyolcvanezer Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamara ... vezetett ... számú bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott. Ha a fellebbezést papíralapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani. A Fegyelmi Tanács tájékoztatja eljárás alá vont ügyvédet, hogy fellebbezését az „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelölésével terjesztheti elő.

**Indokolás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

**I.**

Az eljárás alá vont ügyvéd adatai:

Dr. ... a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamara tagja. A személyi körülményeire az eljárás során nem tett nyilatkozatot.

Fegyelmi előzménye:

.....

## **II.**

Az eljárás fontosabb adatai:

### **1.**

A bejelentés:

... bejelentő az alábbiakat adta elő:

..., a Bejelentő fiát 2023.07.04. napján őrizetbe vették, ellene új pszichoaktív anyaggal visszaélés bűntette elkövetésének megalapozott gyanúja miatt 12000/.... bü. szám alatt folyt büntetőeljárás a Nógrád Vármegyei Rendőrfőkapitányság Bűnügyi Főosztálya előtt. A büntetőeljárás során .... terhelt részére védőként dr. .... eljárás alá vont ügyvéd került kirendelésre.

A gyanúsított első kihallgatásán 2023.07.05-én kirendelt védő nem vett részt, majd a letartóztatása elrendelésének tárgyában a .... Járásbíróságon 2023.07.07. napon tartott eljárás alá vont ügyvéd ülésen részt vett.

Ezt követően 2023.07.10-én a Bejelentő és a férje személyesen megjelentek eljárás alá vont ügyvéd irodájában, ekkor jelen volt a Bejelentő lánya is. Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentés adatai szerint arról tájékoztatta az Ügyfeleket, hogy kirendelt védőként 6.000,- Ft-ért nem dolgozik, de meghatalmazott védőként sokkal jobban és eredményesebben el tudná látni a terhelt védelmét. A Bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd ezen a napon megbízási szerződést kötöttek ... védelmének ellátására. A Bejelentő előadása szerint eljárás alá vont ügyvéd 800.000,- Ft-ot kért megbízási díjként (500.000,- FT alapdíj + 10 órai munkadíj előleg), amelyet a bejelentő készpénzben fizetett meg az ügyvéd részére. Az ügyvéd a díj megfizetéséről a .... számú számlát állította ki, melyet a Bejelentő becsatolt.

A bejelentésben foglaltak szerint a terhelt második kihallgatása 2023.07.21. napon 09.30-11.10 óra között volt, amire a védő a jegyzőkönyv tanúsága szerint 11.óra 02. perckor érkezett meg. A Bejelentő sérelmezte, hogy a védő gyakorlatilag a fia egyik gyanúsított kihallgatásán sem vett részt (érdemben semmiképp) és nem látta el őt megfelelő tanácsokkal.

A bejelentésben foglaltak szerint a Bejelentő kifejezetten kérte, hogy az ügyvéd menjen be személyesen a ... Fegyház és Börtönbe, ahol a gyanúsítottat fogva tartották.

A bejelentés szerint bejelentő lánya 45.000,- Ft-ot utalt át az eljárás alá vont ügyvéd bankszámlájára annak céljából, hogy a terhelt bérelhessen a BV intézetben egy telefont, amin tudják a kapcsolatot tartani. A bejelentő állítása szerint eljárás alá vont ügyvéd folyamatosan további pénzeszegeket kért és kapott tőle, egyrészt arra hivatkozással, hogy azt a fia részére továbbítja élelmezésre, illetve telefonálásra, mert ezeket csak ő tudja befizetni a fia számára.

A bejelentésben foglaltak szerint bejelentő és családja az alábbi összegeket fizette az ügyvédnek erre hivatkozással:

2023.07.10-én 45.000,- Ft-ot banki átutalás útján, a többi készpénzben: 07.10-én 15.000,- Ft-ot, 08.04-én 30.000,- Ft-ot, 08.07-én 24.000,- Ft-ot, 08.14-én 30.000 Ft-ot, 08.21-én 30.000,- Ft-ot, és 09.04-én 50.000 Ft-ot, azaz összesen 224.000,- Ft-ot teljesítettek eljárás alá vont ügyvéd részére.

A Bejelentő szerint a fenti 800.000,- Ft összegben túl 2023.08.21. napon készpénzben adott át az ügyvéd részére 450.000,- Ft-ot munkadíj címén.

A bejelentés szerint a terheltet 2023.09.04-én a ... Büntetésvégrehajtási Intézetbe szállították, bejelentő ekkor is kérte eljárás alá vont ügyvédet, hogy menjen be hozzá, amire ő további 300.000,- Ft-ot kért, amelyet a bejelentő már nem fizetett meg a részére. A bejelentő a ... BV Intézetben már tudott kapcsolatot tartani a

fiával, s a vele való egyeztetés során derült ki számára az, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek élelmezésre és a telefonra átadott összegek nem minden esetben érkeztek meg hiánytalanul a fia részére, valamint, hogy telefont ... nem is kapott, azaz az erre átutalt 45.000 Ft összeg biztosan nem erre a célra lett felhasználva, valamint a 08.21. napon élelmezésre átadott 30.000,- Ft helyett csak 24.000 Ft ért a fiához.

A Bejelentő sérelmezi, hogy eljárás alá vont ügyvéd többszöri kérése ellenére egyetlen esetben sem ment be beszélőre a BV intézetbe, csak hitegette, hogy fontos tárgyalása miatt nem tudott bemenni, vagy volt ugyan bent, de más ügyvéd foglalta le a beszélő helységeit, stb. Állítása szerint a letartóztatás tárgyában 2023.07.20. napon hozott, azt jóváhagyó másodfokú végzés meghozatalát megelőzően nem csatolta be az általa szerkesztett befogadó és eltartási nyilatkozatokat sem.

2023.09.21-én bejelentő meghatalmazást adott egy másik jogi képviselőnek, s ekkor derült számukra ki az, hogy eljárás alá vont ügyvéd még a meghatalmazását sem csatolta be a büntetőeljárásban, mert a nyomozó hatóság a 12000..... bü. számú határozatával vonta vissza Dr.... védő kirendelését. Bejelentő és a férje 2023.10.19-én levéllel fordultak eljárás alá vont ügyvédhez és kérték tőle az átvett ügyvédi munkadíj összegének teljes visszafizetését. A felszólítást eljárás alá vont ügyvéd másnap átvette, azonban a Bejelentő felé nem válaszolt, pénzt vissza nem fizetett.

## 2.

### Előzetes vizsgálat elrendelése:

A fegyelmi biztos a bejelentés alapján az előzetes vizsgálatot 2024. január 4. napján kelt határozatával elrendelte.

Az eljárás során eljárás alá vont ügyvéd a részére elektronikus úton megküldött előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló végzést nem vette át, azonban a részére szintén megküldött panaszbeadványt és annak mellékleteit 2024. január 9. napján átvette.

## 3.

### Eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentése:

Eljárás alá vont ügyvéd a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamarának 2024. január 28. napján megküldött email üzenetében további határidőt kért a védekezéséhez szükséges iratok előterjesztéséhez, továbbá előadta, hogy az ügyvédi beszélők megtartása iránti kérelmeit minden alkalommal meghatalmazott védőként kérelmezte. Előadta, hogy álláspontja szerint a bejelentő panaszja alaptalan. Dr. ... ügyvéd előadta továbbá azt is, hogy mind a BV Intézet, mind a nyomozó hatóság részére átadta a meghatalmazását, melyet a terhelt szüleitől kapott. A beadványához átutalási bizonylatokat, valamint email üzeneteket csatolt.

Ezt követően eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos részére 2024. február 8. napján megküldött email üzenetében egy bankszámla kivonatot is csatolt. Vezető fegyelmi biztos a megküldött iratokat az eljárás részévé tette.

Eljárás alá vont ügyvéd az általa elküldött banki bizonylatok szerint az alábbi utalásokat teljesítette a ... Fegyház és Börtön felé, annak ... számú bankszámlaszámára:  
2023.07.10: 10.000,- Ft (Közlemény: ..., célzott kiétkeztetés)  
2023.07.12: 35.000,- Ft (Közlemény: ..., telefon letét)  
2023.07.20: 20.000,- Ft (Közlemény: ...)  
2023.08.04: 25.000,- Ft (Közlemény: ..., célzott kiétkeztetés)  
2023.08.07.: 24.000,- Ft (Közlemény: ..., célzott kiétkeztetés)  
2023.08.14.: 30.000,- Ft (Közlemény: ..., célzott kiétkeztetés)  
2023.08.21.: 30.000,- Ft (Közlemény: ..., célzott kiétkeztetés)  
2023.09.04.: 30.000,- Ft (Közlemény: ...)

Ezt követően eljárás alá vont ügyvéd 2023.09.09. napon 30.000,- Ft.-ot utalt át a ... Vármegyei BV Intézetbe, a ... bankszámlaszámra, közleményként: ..., an.: ... feltüntetésével.

Ezen túlmenően eljárás alá vont ügyvéd becsatolt 3 db ügyvédi beszélő tárgyú e-mail küldést igazoló iratot, mely szerint az ügyvéd a ... Fegyház és Börtön ....uk@bv.gov.hu e-mail címére ügyvédi beszélő megtartása iránti kérelmeket terjesztett elő. Az iratok szerint az ügyvéd a 2023.07.13-án, 2023.07.27-én és 2023.09.04-én keltezett e-mail útján elküldött kérelmeiben azt kérte a végrehajtási intézettől, hogy ... meghatalmazott védőjeként a védencével való személyes találkozást, ügyvédi beszélő lehetőségét szíveskedjen a BV intézet biztosítani.

4.

Fegyelmi eljárás kezdeményezése:

A fegyelmi biztos a 2024. február 14. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Eljáró fegyelmi biztos a határozatában összefoglalta a bejelentés és eljárás alá vont ügyvéd védekezésének lényegét, majd az alábbi tényállást állapította meg:

Eljárás alá vont ügyvéd 2023.07.05-én került védőként kirendelésre, a terheltnek a 2023.07.05-i gyanúsított kihallgatásán nem vett részt, majd 2023.07.10. napján kapott meghatalmazást a védői feladatok ellátására. Eljárás alá vont ügyvéd a letartóztatás tárgyában tartott bírósági ülésen, 2023.07.07. napján (mint kirendelt védő) részt vett, illetve ezt követően a 2023.07.27-i gyanúsított kihallgatáson is megjelent, azonban oda is késve érkezett, a bejelentés szerint a kihallgatás 09.30. órától - 11.10 óráig tartott, ahová 11. óra 02. perckor érkezett meg, azaz az utolsó 8 percben volt jelen és láthatta el védői feladatait.

Az ügyvéd 3 esetben kért ügyvédi beszélőt a letartóztatást fogatosító balassagyarmati BV intézettől, ahová meghatalmazott védőként jelentkezett be. (2023.07.13-án, 2023.07.27-én és 2023.09.04-én) A rendelkezésre álló adatok szerint ezen túlmenően 2023.09.26. napjáig a terhelttel a büntetésvégrehajtási intézetben a kapcsolatot nem vette fel, vele nem találkozott, jogairól nem tájékoztatta.

Dr. ... ügyvéd 2023.07.10. napján meghatalmazást kapott a terhelt büntető jogainak védelmére, ezért megbízási díjként mindösszesen 1.250.000,- Ft-ot vett át a Megbízótól. Eljárás alá vont ügyvéd 30.000,- Ft/óra munkadíjban állapodott meg a Megbízóval a védői tisztség elvállalásakor, és ezért mindösszesen átvett (300.000,-Ft + 450.000,- Ft) azaz 750.000,- Ft, tehát 25 munkaórának megfelelő mértékű előleget.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvédnek azon magatartása - mely szerint nem tartotta a fogva lévő terhelttel a kapcsolatot, és meghatalmazott védőként a terhelt érdekében nem tanúsította a lelkiismeretes, a legjobb tudása szerint történő védői kötelezettségek teljesítését, illetve a megbízása megszűnését követően az átvett megbízási díjjal a Megbízó felé nem számolt el, - a súlyos gondatlanságának tudható be, mely magatartásaival veszélyeztette az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát, így magatartása (mulasztása) alkalmas 1 rendbeli fegyelmi vétség elkövetésének a megállapítására. Javaslatot tett a közepes mértékű pénzbírságtól enyhébb mértékű, annál kissé csekélyebb összegű pénzbírság, mint fegyelmi büntetés kiszabására.

5.

A fegyelmi tárgyalás

A Fegyelmi Tanács 2024. május 17. napján tartott tárgyalást az ügyben. A tárgyaláson nem jelent meg eljárás alá vont ügyvéd, azonban a bejelentő megjelent. Bejelentő a tárgyaláson a bejelentésében foglaltakat fenntartotta és azt összefoglalóan előadta. Kérdésre elmondta, hogy a fiát 2024. január 25. napján szabadlábra helyezték.

A tárgyaláson eljáró fegyelmi biztos fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat és 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétség miatt kérte felelősségre vonni eljárás alá vont ügyvédet. Kérte, hogy a Fegyelmi Tanács a középértékűtől alacsonyabb mértékű pénzbírságot szabjon ki eljárás alá vont ügyvédre.

**III.**

A megállapított tényállás:

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a lefolytatott bizonyítási eljárás és az eljárás anyagává tett okirati bizonyítékok alapján a tényállást az alábbiak szerint állapította meg:

Eljárás alá vont ügyvéd 2023.07.05. napján került védőként kirendelésre ... terhelt részére. Eljárás alá vont ügyvéd a terhelt 2023.07.05. napján megtartott gyanúsított kihallgatásán nem vett részt, majd a letartóztatás tárgyában tartott bírósági ülésen, 2023.07.07. napján részt vett. Ezt követően eljárás alá vont ügyvéd 2023.07.10. napján kapott meghatalmazást a védői feladatok ellátására. Eljárás alá vont ügyvéd a 2023.07.27. napján megtartott gyanúsított kihallgatáson is megjelent, azonban oda későn érkezett, a bejelentés szerint a kihallgatás 09:30 órától – 11:10 óráig tartott, ahová eljárás alá vont ügyvéd 11:02 perckor érkezett meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd 3 esetben kért ügyvédi beszélőt email útján a letartóztatást foganatosító ... BV intézettől, ahová meghatalmazott védőként jelentkezett be. (2023.07.13., 2023.07.27. és 2023.09.04. napján). A terhelttel eljárás alá vont ügyvéd a BV intézetben ténylegesen nem találkozott. Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőtől a terhelt javára a BV intézet felé kiértesítésre, illetve telefonhasználatra átutalandó pénzüsszégként összesen 224.000,- Ft-ot vett át. Eljárás alá vont ügyvéd 2023.07.10. napja és 2023.09.09. napja között összesen 234.000,- Ft összeget teljesített a terheltet fogva tartó BV intézetek felé átutalással.

Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőtől megbízási díjként mindösszesen 1.250.000,- Ft-ot vett át. Eljárás alá vont ügyvéd 500.000,- Ft alapdíjban és 30.000,- Ft/óra munkadíjban állapodott meg a bejelentővel a védői tisztség elvállalásakor. Munkadíj előlegként a megbízás elfogadásakor átvett további 300.000,- Ft-ot, valamint 2024. augusztus 21. napján további 450.000,- Ft-ot. Eljárás alá vont ügyvéd megbízása 2023. szeptember 22. napján megszűnt. Bejelentő a 2023. október 19. napján megküldött és eljárás alá vont ügyvéd által 2023. október 20. napján átvett levelében kérte a teljes ügyvédi munkadíj visszafizetését.

IV.

Döntéshozatal:

A fegyelmi biztos indítványa az alábbiak szerint részben megalapozott.

A Fegyelmi Tanács a panasz, az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett védekezés és az általa benyújtott okiratok, valamint a bejelentő meghallgatása alapján hozta meg határozatát.

A fegyelmi biztos indítványától eltérően a Fegyelmi Tanács 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget állapított meg. E körben rögzíti a Fegyelmi Tanács, hogy a határozat meghozatala során a fegyelmi biztosi indítvány nem köti a Fegyelmi Tanácsot. A Fegyelmi Tanács eljárás alá vont ügyvéd felelősségét kizárólag az elszámolási kötelezettség nem teljesítésében látta megállapíthatónak.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 6.10. pontja: *„Ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.”*

A bizonyítás során - eljárás alá vont ügyvéd által nem megcáfolt módon - a bejelentő előadta, hogy eljárás alá vont ügyvéd összesen 750.000,- Ft összeget vett át előleg jogcímén, amely összeggel sem a megbízás teljesítése során, sem pedig annak megszűnésekor nem számolt el. Eljárás alá vont ügyvéd a fent idézett szabályzati rendelkezés alapján jogosult visszatartani a munkájával arányos megbízási díjat, azonban mindenképpen terhelt eljárás alá vont ügyvédet azon kötelezettség, amely szerint a megbízójával írásban lett volna köteles elszámolni. Az elszámolás elmaradását a bejelentő elmondásán kívül a bejelentőnek eljárás alá vont ügyvéd felé írt felszólító levele is bizonyítja. A Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy a második előleg 450.000,- Ft mértékű összegének átvétele és a megbízás megszűnése között egy hónap telt el, amely alatt végezhetett eljárás alá vont ügyvéd munkát az ügyben, azonban ennek érdemi jelentősége a jelen ügy elbírálására nincsen, ugyanis a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint akár jogosult eljárás alá vont ügyvéd

visszatartani a megbízási díj egy részét, akár nem, elszámolnia a szabályzat értelmében mindenképpen szükséges, mégpedig írásban.

A vezető fegyelmi biztos nem tette az eljárás tárgyává a bejelentő valamennyi, eljárás alá vont ügyvéddel szemben felhozott panaszát, így ezekre a Fegyelmi Tanács sem tér ki a határozata indokolásában.

A Fegyelmi Tanács nem látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvédnek a védői tevékenysége ellátása körében felrótt fegyelmi vétségeit. Arra vonatkozóan nem merült fel az eljárás során kétséget kizáró bizonyíték, hogy eljárás alá vont ügyvéd valóban nem nyújtotta be a meghatalmazását a nyomozó hatósághoz. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a megbízás fennállása alatt nem feltétlenül eljárás alá vont ügyvédnek felróható az, hogy ténylegesen nem volt lehetősége Skype kapcsolaton keresztül egyeztetni az ügyfelével, e körben a Fegyelmi Tanács eljárás alá vont ügyvéd javára értékelte azt a tényét, hogy eljárás alá vont ügyvéd 3 alkalommal is megkísérelt időpontot egyeztetni a BV intézettel.

*„Üttv. 107. § fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló szüneteltető, vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag, vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: Alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan, vagy gondatlanságból megszegi.”*

A Fegyelmi Tanács az alkalmazandó joghátrány körében súlyosító körülményként értékelte eljárás alá vont ügyvéd nagyszámú fegyelmi előzményét.

Arra való tekintettel, hogy a fegyelmi biztosi indítványban foglaltakhoz képest kevesebb fegyelmi vétséget látott a Fegyelmi Tanács megállapíthatónak, a joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács elegendőnek látta a középmértéket el nem érő pénzbírság kiszabását eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A Fegyelmi Tanács felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy hasonló esetekben mindig törekedjen a megfelelő reparációra annak érdekében, hogy az ügyfelei ne a Kamarához benyújtandó panaszban lássák a helyzetük megoldásának kulcsát. Az ügyvédi tevékenységről szóló törvény 109. § (1) bekezdése szerint *„A fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak -, mérlegelési jogkörében szabja ki.”* A jogszabály a fegyelmi vétség ismétlődését is kifejezetten a Fegyelmi Tanácsok döntése alapján rendeli, amely szerint a vétségek nagyfokú ismétlődése esetén a 108. §-ban foglalt súlyosabb fegyelmi büntetés alkalmazása felmerülhet.

A Fegyelmi Tanács hatásköre az Üttv. 114. § (1) bekezdésén, illetékessége az Üttv. 114. § (2) bekezdésén alapul.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142.§ (2) és (3) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 40.§ (2) bekezdés a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségeinek megfizetésére.

*Üttv. 142.§ (2) Ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére.*

*(3) A fegyelmi eljárás alá vont személyre terhelhető költség mértékét a Magyar Ügyvédi kamara fegyelmi szabályzatban állapítja meg.*

FESZ: 40.2 A kamarai átalányköltség

*a) az elsőfokú eljárásban tárgyalás tartása esetén 80.000.- Ft,*

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv.135.§-án alapul.

*135.§. (1) Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet.*

*(2) A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.*

*(3) A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait.*

*(4) A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.*

*(5) A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.*

*(6) Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezési határidő lejártá után a fellebbezést és az ügy iratait nyolc napon belül megküldi az országos fegyelmi bizottság elnöke részére.*

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény
- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ)
- 16/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól

Kihirdetve: Balassagyarmaton, 2024.05.17. napján, írásba foglalva: 2024. június 14. napján

A határozat jogerős: 2024.07.05.

A határozat végrehajtható: 2024.07.06.