

Tárgy: ügyfél-azonosítás elmulasztása, megbízás írásba foglalásának elmulasztása, iratcsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023.F.238/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2023. november 15. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 3 (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**150.000 Ft, azaz Egyszázötvenezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamaránál 2023. március 13-án érkeztetten tett jogi képviselet nem megfelelő ellátását és tájékoztatás elmulasztását kifogásoló bejelentést.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, és felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd igazoló nyilatkozatot tett, amelyhez mellékleket is csatolt.

A fegyelmi biztos a bejelentőt a bejelentésében hivatkozott irat 8 napon belüli csatolására hívta fel azzal, hogy az iratcsatolás elmaradása az eljárás lefolytatását nem akadályozza, ebben az esetben a rendelkezésre álló adatok alapján hozza meg döntését.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, mely szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy

- a megbízás felvételét megelőzően elmulasztotta az ügyfél-azonosítást, megsértette az Üttv. 32. § (1) bekezdését,
- a megbízási szerződést nem foglalta írásba, megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdését,
- a vizsgálati eljárásban felhívás ellenére nem csatolta az ügyre vonatkozó iratait, megsértette az ÜESZ12.3. pontját,

mely magatartásaival 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd bejelentésben állított mulasztásai a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem voltak megállapíthatók.

A fegyelmi biztos indítványozta, hogy az ügyben eljáró fegyelmi tanács az Üttv. 127. § alapján tárgyaláson kívül hozzon határozatot, melyben az előzetes vizsgálati szakban megállapított tényállás alapján a gyanú szerinti fegyelmi felelősséget állapítsa meg, és a fokozatosság elvének megfelelően – tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére – pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon.

A Fegyelmi Tanács felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a korábban már megküldött fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, illetve az abban írt végindítványra 15 napon belül tegye meg észrevételeit.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt nem tett.

### **A tényállás:**

A bejelentő az általa képviselt gazdasági társaság törvényes képviselőjeként 2022. október 11-én vette fel a kapcsolatot az eljárás alá vont ügyvéddel abból a célból, hogy a társaság korábbi jogi képviselőjének felmondása miatt ellátatlanná vált és folyamatban lévő peres, valamint további egyéb, jogi szakértelmet igénylő ügyeikben jogi képviseleti megbízást adjon részére.

A megbízásról megállapodtak, azonban annak írásba foglalását, illetve az ehhez kapcsolódó ügyfélazonosítást az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között ezt követően az írásos kommunikáció jellemzően elektronikus levelezés formájában történt, így ekképpen küldte el a folyamatban lévő ügyek iratanyagait is.

A bejelentő 2022. október 27-én jogi képviselő nélkül eljárva saját ügyében szerkezetátalakítási eljárást kezdeményezett a törvényszék előtt. A kérelemben – annak ellenére, hogy ügyvédi meghatalmazás ekkor még nem készült – az eljárás alá vont ügyvéd adatait adta meg jogi képviselőjeként. A beadott iratanyag másolatát a bejelentő másnap elektronikus levélben az eljárás alá vont ügyvéd rendelkezésére bocsátotta.

A törvényszék a kérelmet visszautasította, tekintettel a jogi képviselő meghatalmazásának hiányára és arra, hogy a kérelmet nem megfelelő nyomtatványon, a saját ügyfélkapujáról nyújtotta be a kérelmező által vezetett társaság.

A törvényszék előtt a bejelentő felperesnek a Sz.A. alperes ellen kártérítés iránt folyamatban volt perében a bejelentő által képviselt társaság jogi képviseletét [...] ügyvéd látta el, aki meghatalmazása megszűnését 2022. október 11-én jelentette be a törvényszéknek.

A törvényszék ezért a társaságot annak cégkapujára küldött végzésével új jogi képviselő 15 napon belüli bejelentésére hívta fel, amit a bejelentő 2022. november 14-én vett át, és másnap továbbította az eljárás alá vont ügyvédnek. A pervitelre szóló meghatalmazást a társaság azonban csak 2022. december 12-én írta alá és küldte el az eljárás alá vont ügyvédnek.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédnek 2023. január 13-án írt e-mailjében valamennyi ügy vonatkozásában a megbízást felmondta.

A bejelentő a fegyelmi biztos felhívására az abban megjelölt iratot nem csatolta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatában a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratok megküldésére hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet, aki – bár érdemi védekezést terjesztett elő – csupán két darab elektronikus levelet csatolt, azokat is a mellékleteik nélkül, ugyanakkor az ügyre, különösen a bejelentésben kifogásolt mulasztásaira vonatkozóan iratot nem bocsátott a vizsgálat rendelkezésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd további nyilatkozatot, előadást nem tett, iratot nem csatolt.

## **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

Figyelemmel arra, hogy a bejelentésben szereplő kifogásolt tevékenység 2022. október 11-ét követő, ezért a fegyelmi felelősség elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2023. március 20. napján indult.

Az Üttv. 107. § értelmében: *„Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

*a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy*

*b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”*

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: *Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.*

A FESZ 22.1. pontja értelmében pedig: *A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.*

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”*

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése szerint *„A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.”*

Az Üttv. 32. § (1) bekezdés értelmében *a jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását.*

Az ÜESZ 12.3. pontja szerint pedig: *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.”*

A bejelentő a bejelentésében előadottak szerint a szerkezet-átalakítási eljárás elindításával és az eljárás lefolytatásával szükséges jogi képviselettel, a társaság tulajdonában lévő tárgyi eszközként szereplő nyomtatóval kapcsolatos, a V. Kft-vel szembeni igényérvényesítéssel, H.T. tartozás elismerésével, Sz.A. építési tervező károkozásával kapcsolatban állította és kifogásolta az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviseletéből eredő ügyvédi mulasztását.

Bejelentésben azonban kizárólag a szerkezetátalakítási eljárással kapcsolatban tesz részletes előadást, ezt meghaladóan általánosságban hivatkozik az ügyvédi mulasztásra, a „korábban folyamatban lévő peres ügyekben elkövetett hibák, határidők nem betartása, a bíróságokkal való teljes kapcsolattartás és együttműködés hiánya” okozta helyrehozhatatlan, a társaságnak okozott károkra.

A bejelentő bejelentéséhez nagy terjedelmű mellékletet csatolt: a szerkezetátalakítási eljárás iránti kérelmet, ahhoz tartozó alapítói határozatot, a bíróság kérelmet visszautasító végzését, a Sz.A., illetve a V. Kft. per iratait, továbbá H.T. ügyben fizetési felszólítást és tartozás elismerő nyilatkozatot, a szerkezetátalakítási ügyben és a Sz.A. perben az eljárás alá vont ügyvédnek adott meghatalmazást, majd a megbízások felmondását.

A becsatolt iratokból és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatából megállapítható volt, hogy a szerkezetátalakítási ügyben a kérelmet a bejelentő saját ügyfélkapuján keresztül terjesztette elő, a társaság jogi képviselőjeként az eljárás alá vont ügyvédet jelölte meg, de meghatalmazást nem csatolt.

A törvényszék a nem megfelelő benyújtás és a jogi képviselő meghatalmazásának hiánya okán a kérelmet visszautasította.

A visszautasító végzést a társaság 2022. december 8. napján küldte meg eljárás alá vont ügyvédnek, az eljárásra szóló 2022. december 21-i keltű ügyvédi meghatalmazást pedig 2022. december 22-én.

A Sz.A-féle perben a törvényszék új jogi képviselő 15 napon belüli bejelentésére felhívó végzést a bejelentő 2022. november 14-én vett át, és másnap továbbította az eljárás alá vont ügyvédnek, azonban a per vitelére szóló ügyvédi meghatalmazást a bejelentő társaság csak 2022. december 12-én írta alá és küldte el az eljárás alá vont ügyvédnek.

A V. Kft. elleni per, illetve a H.T-ügy vonatkozásában a becsatolt iratokon túl a bejelentő csak általános előadásokat tett, az eljárás alá vont ügyvéd úgy nyilatkozott, hogy ezekben az ügyekben az iratokat nem kapta meg, ügyvédi meghatalmazás sem készült.

Ezzel ellentétben, vagy ezt cáfoló előadása a bejelentőnek sem volt.

A fentiek alapján a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy a szerkezetátalakítási ügyben a bejelentő-társaság a kérelmet saját maga nyújtotta be, jogi képviselőt ugyan megjelölt, de meghatalmazást – ami rendelkezésre sem állt – nem csatolt, így az eljárás alá vont ügyvédet felelősség nem terheli.

A Sz.A-féle ügyben a bejelentő az általa átvett törvényszéki végzésben megjelölt 15 napos határidőt jóval meghaladó időpontban írta alá az eljárás alá vont ügyvédnek perbeli képviselőre adott meghatalmazást, mely az eljárás alá vont ügyvédnek nem felróható, így őt ebben a körben sem terheli fegyelmi felelősség, mulasztást nem követett el.

A V. Kft. és H.T. ügyekben pedig a bejelentő még iratot sem küldött az eljárás alá vont ügyvédnek, megbízásról nem volt megállapodás, meghatalmazás adására sem került sor – ezt maga a bejelentő sem állítja.

Erre tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd mulasztása, így fegyelmi felelőssége e két ügyben fel sem vetődhet.

A fentiek alapján a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd mulasztását, így fegyelmi felelősségét a bejelentésben megjelölt és kifogásolt körben nem, hanem – osztva a fegyelmi biztos álláspontját és indítványát – abban találta megalapozottnak, hogy

- a megbízás felvételét megelőzően elmulasztotta az ügyfél-azonosítást, ezzel megsértette az Ütv. 32. § (1) bekezdését,
- a megbízási szerződést nem foglalta írásba, ezzel megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdését,
- a vizsgálati eljárásban felhívás ellenére nem csatolta az ügyre vonatkozó iratait - ami önálló fegyelmi vétség -, amellyel megsértette az ÜESZ 12.3. pontját,

mely magatartásaival 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács sem enyhítő, sem súlyosbító körülményt nem értékelt.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel – az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével: a fegyelmi vétség súlyára, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében – a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét ugyancsak mérlegeléssel, és különösen a fokozatosság elvére – az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére – is figyelemmel, a rendelkező rész szerinti mértékben látta arányban állónak a megvalósított fegyelmi vétséggel.

A jelenleg hatályos szabályok értelmében a kiszabható pénzbírság maximuma 1.000.000 Ft. A Fegyelmi Tanács a jelen eljárásban ennek alapul vételével szabta ki a mérlegeléssel megállapított és a középmértéket el nem érő pénzbírságot.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az alapul fekvő tényállás, annak elemei a bejelentés és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozata alapján, így a fegyelmi felelősség, annak minősítése ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan aggálytalanul megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.1. és 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2023. december 9. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 238.)*