

Tárgy: ügyvédi tevékenységen kívül tanúsított méltatlan magatartás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

**Ügyszám: 2024. F. 106/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. április hó 22. napján megtartott nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd

***3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért***

***kizárás fegyelmi büntetéssel sújta, melynek időtartama 3 év, melynek végrehajtását 2 évre felfüggeszti.***

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

**I n d o k o l á s :**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen 2023. július 11. napján a bejelentő tett bejelentést, kifogásolva az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységen kívül tanúsított magatartását.

A bejelentés alapján az előzetes vizsgálatot a vezető fegyelmi biztos elrendelte. Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyre vonatkozó álláspontját tartalmazó nyilatkozatát előterjesztette.

A fegyelmi biztos a vizsgálati eljárás eredményeként készült fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában az eljárás alá vont ügyvéd terhére róta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a nyomozó hatóság 3 jelentésében és a bíróság jogerős ítéletében rögzített magatartásával az Üttv. 107. § b) pontjában meghatározott, 4 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

**A megállapított tényállás:**

A bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd a [...] sz. alatti 5 lakásos társasházban laknak, az ingatlan az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodájának székhelyeként is szolgál.

A fenti ingatlanban 2021. június 15. napján 21:45-kor rendőri igazoltatásra és önmagát vagy más veszélyeztető állapotban levő személy érdekében intézkedés alkalmazására került sor az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, mivel lakossági bejelentés érkezett, hogy a társasház lépcsőházában ittas állapotban őrzöng. Az intézkedő rendőr erősen ittas állapotban találta az eljárás alá vont ügyvédet, ezért mentőt hívott hozzá. A kikergetett mentősök helyszíni vizsgálatokat követően nem tartották szükségesnek az eljárás alá vont ügyvéd kórházba szállítását.

2023. június 26. napján 18:42-kor központi utasításra rendőr járőr érkezett az ingatlanhoz, ahol az eljárás alá vont ügyvédet szemmel láthatóan ittas állapotban találta. A helyszínen tartózkodó lakossági bejelentő elmondta, hogy a közös kertben és saját teraszán aznap délután póker kártyalapokat, cigarettacsikkeket és alkoholos üvegeket talált szétdobálva.

Vélelmezte, hogy azokat az eljárás alá vont ügyvéd dobálta ki a lakásából, ezért felment hozzá, és felszólította, hogy szedje össze a szemetet. Az eljárás alá vont ügyvéd a szemetet részben összeszedte egy nylon zacskóba, majd a lépcsőfordulóban a lakossági bejelentő felé dobta, ezt követően lakótársát meg akarta ütni, sikertelenül.

2023. június 26. napján 20:25-kor rendőri igazoltatásra és önmagát vagy más veszélyeztető állapotban levő személy érdekében intézkedés alkalmazására, továbbá testi kényszer és bilincs alkalmazására került sor az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. A lakossági bejelentésre korábban már kikerkezett OMSZ rendőri segítséget kért az eljárás alá vont ügyvédhez, aki erősen ittas állapotban, agresszíven, obszcén módon viselkedett. A helyszínen tartózkodó lakossági bejelentő elmondta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd őt több vodkásüveggel meg akarta dobni, de nem találta el, ezért a lépcsőház tele volt üvegszilánkokkal. Ezt megelőzően az eljárás alá vont ügyvéd a teraszán, amely a közös udvar felé nyílik, szóváltásba keveredett a bejelentővel, melynek során elővette nemi szervét, majd lóbálta azt, mindeközben obszcén kifejezéseket kiabálva a bejelentő irányában.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati eljárásban\_2023. augusztus 21-én érkezett észrevételeiben előadta, hogy a bejelentő folyamatosan és indokolatlanul zaklatja, különböző módokon keseríti meg az életét, szelfi botra szerelt kamerával rögzíti a lépcsőházban, hogy kivel és mikor érkezik, sőt a hálószobájába is benéz. Érdekes módon a többi lakóval meg tudta oldani az áthallásos helyzetet. A fegyelmi tárgyaláson tett nyilatkozatában az eljárás alá vont ügyvéd részben elismerte a fegyelmi felelősségét, de arra hivatkozott, hogy ezért a cselekményért egy korábbi fegyelmi eljárás során már elmarasztalták. Előadta, hogy egy régóta fennálló rossz szomszédi viszony van közte és a bejelentő között, mert a bejelentő nem tudja elviselni, hogy nála nagyobb élet van, amely időnként szóváltásokban csúcsosodik ki. A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban terhére rótt cselekményeket egyebekben vitatta, állította, hogy azok nem történtek meg. Az eljárás során a fegyelmi tanács által beszerzett videofelvételek elé tárását követően az eljárás alá vont ügyvéd azt nyilatkozta, hogy jogellenesen készültek ezek a felvételek, nem járult hozzá azok elkészítéséhez. Azt is elmondta, hogy igyekszik úgy élni, hogy ne látszódjék, és a teraszos sztori kellemetlen ugyan, de az előzmények nem látszanak a felvételen, anélkül pedig nem érthető, hogy mit miért tett. Ugyanakkor ebben a részében elismerte a fegyelmi felelősségét, hivatkozott arra, hogy részeg volt, és arra is, hogy valóban nem kellett volna így viselkednie.

.-.-.

A **bejelentő** a 2023. július 10. napján tett bejelentésében előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd hosszú évek óta keseríti meg az életüket. Zavaró hangerővel hallgatja a zenét, dübörög, őrjöng az ügyvédi irodának is használt lakásban éjjel és néha nappal is. Több esetben kértek rendőri intézkedést, a bíróság testi sértésért megrovásban is részesítette, de sem a rendőrségi, sem a bírósági intézkedések nem szabtak gátat az eljárás alá vont ügyvéd kifogásolt viselkedésének.

A bejelentő állítása szerint párját az eljárás alá vont ügyvéd telefonon megfenyegette, 6 éves kislányuk pedig már remeg, ha az eljárás alá vont ügyvédet meglátja, egyedül nem is engedik ki a gyermeket a kertbe.

A tárgyaláson a fegyelmi tanács tanúként hallgatta meg a bejelentőt és élettársát, akik elmondták, hogy olyan sok hasonló eset fordult elő az eljárás alá vont ügyvéd esetében, hogy pontosan már nem tudják mindegyiket visszaidézni, de elmondták azt is, hogy kénytelenek felvételeket készíteni, amikor valami történik, mert másképpen nem tudják bizonyítani a történeteket. Ekként készítették azt a felvételt is, amely a teraszon készült az eljárás alá vont ügyvédről. Fenntartották a bejelentésben előadottakat, és hivatkoztak arra, hogy a videofelvételek igazolják az általuk előadottakat.

A fentiekben hivatkozott előadásokon túl a Fegyelmi Tanács rendelkezésére álltak az ügy megítélése és a tényállás megállapítása szempontjából releváns okiratok és egyéb bizonyítékok is: a nyomozó hatóságok jelentései, valamint a bejelentő által az eljárás alá vont ügyvéd panasz tárgyává tett viselkedéséről készített videofelvételek is.

**A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos a végindítványában a tényállást a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltak szerint fenntartotta azzal a módosítással, hogy a 2021. szeptember 9. napjára vonatkozó részt kérte figyelmen kívül hagyni, figyelemmel arra, hogy az az ügy már egy korábbi fegyelmi eljárás tárgyát képezte, amelyben jogerős döntés született. Erre tekintettel az indítványát is módosította akként, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el a 2021. június 15. és 2023. június 26. napokhoz köthető cselekményeivel – ez utóbbi napon két alkalommal is –, amelyek rendőri intézkedést is szükségessé tettek, a rendelkezésre álló jelentések ezt igazolják. Hivatkozott arra a fegyelmi biztos, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét részben elismerte, ő maga is érzi, hogy nem illik össze az ügyvédi tevékenységen kívüli, az ügyvédek magánéletére is kiterjedően elvárt magatartással a vizsgált cselekmény, ezen messze túllépett a jelentésekben foglalt magatartásával. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előélete elég színes, két nagy összegű pénzbírságot is kapott és ennek befizetésével is elmaradásban van, ezért a fegyelmi biztos álláspontja szerint a pénzbírság fegyelmi büntetésnek az eljárás alá vont ügyvéd esetében nincs elég visszatartó ereje, így 3 éves kizárás fegyelmi büntetésre tett indítványt, amit kért végrehajtásában 3 évre felfüggeszteni, ezen túl átalányköltség megfizetésére kérte kötelezni az eljárás alá vont ügyvédet.

**Az eljárás alá vont ügyvéd záró nyilatkozata:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a záró felszólalásában elmondta, hogy nagyon szigorúnak érzi a fegyelmi biztos indítványát, hiszen összesen 2 napról volt szó, amire a felvételek korlátozódtak, és a 850.000 Ft büntetés is már nagyon súlyos büntetés volt, nem tudta egyben kifizetni, kért rá részletfizetést, az 500.000 Ft összegűt pedig megtámadta a bíróságon, álláspontja szerint az nem fog megállni. Elismerte, hogy méltatlanul viselkedett, de a kizárást méltánytalannak tartotta, álláspontja szerint ez nagyon súlyos büntetés lenne esetében, kérte annak felülmérlegelését.

**A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi tanács a fegyelmi biztos által előterjesztett indítványt túlnyomórészt megalapozottnak találta.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Üttv.) 107. § b) pontja szerint, fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK Szabályzat (továbbiakban: ÜESZ) Preambulumának d) pontja az ügyvédi hivatás alapelvei és alapértékei között határozza meg a jogász hivatás méltóságát és becsületét, az ügyvéd feddhetetlenségét és jó hírnevét.

A fenti jogszabályi rendelkezésekből adódóan az ügyvédi hivatásrendet választó személyek esetében nem csupán tevékenységük folytatása során, de azon kívül tanúsított magatartásukkal összefüggésben is elvárható, hogy a társadalmi együttélési normákat megtartva, az ügyvédi hivatás társadalmi megbecsültségét nem veszélyeztetve viselkedjenek. Egy ügyvéd esetében az ügyvédi tevékenységén kívül is elvárható, hogy példamutató magatartást tanúsítson, és magánéleti konfliktusai során is úgy járjon el, hogy magatartásával megbotránkozást ne váltson ki, az ne legyen erkölcsileg súlyosan kifogásolható.

Az eljárás alá vont ügyvéd tényállásban rögzített magatartása a legalapvetőbb társadalmi együttélési normákat sértő, bármilyen magánszemély esetében is súlyosan kifogásolható, erkölcsileg elítélendő volt, mely egy ügyvéd foglalkozást folytató személy esetében megengedhetetlen. A magatartás jellegén az sem változtat, hogy azt önhibájából eredő ittas állapotban követte el, lévén, hogy felnőtt emberek esetében elvárható, hogy alkoholfogyasztásuk magatartásukra gyakorolt hatásával tisztában legyenek, és ennek megfelelően kontrollálják azt. Az eljárás alá vont ügyvéd pontosan tisztában volt azzal, hogy foglalkozása lakókörnyezetében mindenki által ismert, ennek ellenére viselkedett úgy, ahogyan a tényállásban szerepel, és a bizonyítékként rendelkezésre álló videofelvételeken is látható. A felvételeken többször is elhangzik, és a bejelentő is hivatkozott arra, hogy egy ügyvédtől végképp nem várna ilyen magatartást, illetve, hogy hogyan lehet valaki ügyvéd, aki így viselkedik.

Egyetértett a fegyelmi tanács a fegyelmi biztossal abban, hogy az ügyvédi hivatás magatartási szabályai a hivatás gyakorlóiba vetett közbizalom megtartása és a hivatás méltóságának erősítése érdekében minden ügyvédtől elvárható magatartási normákat és elvárásokat ölelik fel, az ügyvédi tevékenységet gyakorlóknak pedig az ügyvédi tevékenységen kívül tanúsított magatartásuk során is a társadalom által támasztott fokozott erkölcsi elvárásoknak kell megfelelniük.

A jogalkotó azzal, hogy az ügyvédi tevékenységen kívüli vétkes – szándékos vagy gondatlan – magatartást, amennyiben az az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti, fegyelmi vétségé minősítette, az ügyvédekkel szembeni és más társadalmi csoportokhoz képest magasabb szinten meghatározott elvárást juttatott kifejezésre, azt az elvárást, amelynek lényege, hogy az ügyvéd a magánéletében is köteles a hivatás gyakorlóihoz fűződő magasabb társadalmi elvárások szerint cselekedni. Az ügyvédi hivatás gyakorlója, ha a magánéletében ügyvédhez méltatlan magatartást tanúsít, az ilyen magatartás egyben a hivatás gyakorlóinak negatív megítélésére és az ügyvédek magatartásáról kialakított vélemény kedvezőtlen befolyásolására alkalmas.

A jelen esetben az eljárás alá vont ügyvéd magatartása minden kétséget kizáróan súlyosan veszélyeztette az ügyvédi hivatás tekintélyét, nem véletlen az sem, hogy számos egyéb eljárást követően a bejelentő az ügyvédi kamarához fordult bejelentésével.

A fentiek alapján az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét a fegyelmi tanács – a fegyelmi biztos indítványával egyezően – 3 rendbeli fegyelmi vétség szándékos elkövetésében találta megalapozottnak, mivel az eljárás alá vont ügyvéd tisztában kellett, legyen a választott hivatása folytán vele szemben fennálló magasabb elvárásokkal, ezeket tudatosan negligálta, és a magatartása következményeibe belenyugodva cselekedett. A cselekmény rendbeliségét a fegyelmi tanács a szabályszegéssel megvalósított magatartások számához igazodóan állapította meg.

Kiemeli a fegyelmi tanács, hogy a fegyelmi eljárás nem lehet eszköz harmadik személyek kezében az ügyvédek által, ügyvédi tevékenységükön kívüli magatartásaikkal összefüggésben érvényesített igények érvényesítéséhez, ugyanakkor az olyan kirívóan deviáns magatartások, amelyek a hétköznapi ember esetében is a társadalom súlyosan negatív értékítéletét váltanák ki, nem maradhatnak következmények nélkül egy ügyvéd esetében. Aki az ügyvédi hivatásrend tagjaként kívánja választott szakmáját gyakorolni, a vele szemben elvárt magasabb elvárásoknak magánélete során is köteles megfelelni.

**A joghátrány alkalmazása körében** a fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Súlyosító körülményként értékelte a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, hogy az eljárás alá vont ügyvéd több rendbeli fegyelmi vétséget valósított meg, továbbá azt, hogy a cselekményével az alapvető társadalmi együttélési normákat sértette meg kirívóan súlyosan.

A fegyelmi tanács a joghátrány meghatározásánál figyelemmel kellett, legyen arra is, hogy az eljárás során beszerzett bizonyítékokra tekintettel megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem csupán az eljárás tárgyává tett, a fegyelmi határozatban rögzített esetekben tanúsított hasonló jellegű magatartást, de rendszeresen viselkedik ilyen módon, és keveredik erősen kifogásolható stílusban összetűzésbe a lakóközösséggel.

A rendőri jelentésekből az is megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd esetében nem egy esetben merült fel rendőri, mentőszolgálati intézkedést indokló ittas vagy bódult állapot gyanúja az ilyen állapotban tanúsított viselkedésével összefüggésben. A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a fegyelmi tanács – a fegyelmi biztos indítványával egyezően – az Üttv. 108. § e) pontja szerinti kizárás fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak, amelynek mértékét a fegyelmi biztos indítványával egyezően, a rendelkező rész szerint állapította meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd esetében, az életvitelében tetten érhető negatív tendenciára figyelemmel a fegyelmi tanács úgy ítélte meg, hogy a kizárás fegyelmi büntetés az egyetlen, amely alkalmas lehet arra, hogy eljárás alá vont ügyvédet a viselkedésének súlyával szembesítse, és arra indítsa, hogy amennyiben jövőjét az ügyvédi hivatásrend tagjaként kívánja folytatni, úgy ügyvédi tevékenységén kívüli viselkedését is ehhez igazítsa. A fegyelmi tanács a fegyelmi biztossal egyezően úgy ítélte meg, hogy a fegyelmi büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető, figyelemmel különösen arra, hogy a jelen eljárás tárgyává tett fegyelmi vétséget nem az ügyvédi tevékenységébe tartozó szabályok megsértésével követte el az eljárás alá vont ügyvéd, amelyre tekintettel a fegyelmi büntetés végrehajtását a fegyelmi tanács – eltérve e körben a fegyelmi biztos indítványától – az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján két évre felfüggesztette.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetést az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján a fegyelmi vétség súlyára, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, mérlegelési jogkörében szabta ki. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a kiszabott fegyelmi büntetés szükséges, de egyben elégséges is azon cél eléréséhez, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a jövőben visszatartsa hasonló jellegű fegyelmi vétség elkövetésétől.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapításra került, a fegyelmi tanács az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet az eddigi eljárással felmerült átalányköltségek viselésére.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja alapján nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, továbbá arra, hogy az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja szerint a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette, mely okból történt megszüntetés esetén, a 149. § (6) bekezdés szerint, a fizetési kötelezettség teljesítését követően, de legkorábban a határozat véglegessé válásától számított egy év elteltével nyílik lehetőség a területi kamarába tagként történő felvételre, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételre.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. június 20. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 106.)*