

etikai szabály szegés

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a **dr. ...** (KASZ: ...) kecskeméti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2023. év június hó 05. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

dr. ... (szül:
an: ...
lakcím:
iroda:)

eljárás alá vont ügyvéd

6 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

500.000,- Ft (azaz Ötszázezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint **80.000,- Ft (azaz Nyolcvanezer forint)** átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg banki utalással a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara 11732002-20500382 sz. bankszámlaszámára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd (személy), jogi képviselője illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú Fegyelmi Tanácsnál benyújtott, de a másodfokú Fegyelmi Tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A tevékenység végzése alóli felfüggesztés vonatkozásában külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták, „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelöléssel.

A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.mük.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a fellebbező nem aktív kamarai tag, vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy fellebbezését két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

Indokolás:

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok (különösen a ..., a ... elnöke által szám alatt írt, 2022. 04. 25-én érkezett bejelentés és mellékletei /a ... előtti számú perben 6./ sorszámom

felvett tárgyalási jegyzőkönyv, a ... előtti számú perben 8./ sorszámom felvett tárgyalási jegyzőkönyv, a ... előtti számú perben dr. ... eljárás alá vont ügyvéd által 13./ sorszámom úrlapon előterjesztett egyéb beadvány, a dr. ... eljárás alá vont ügyvéd által a ... Kollégiumának az elnökéhez 2021. december 7-én írt elektronikus levél, a Kúria mint felülvizsgálati bíróság számú ítélete), dr. Szász Attila vezető fegyelmi biztos P463/2022. számú határozata előzetes vizsgálat hivatalból történő elrendeléséről dr. ... eljárás alá vont ügyvéddel szemben és az eljáró fegyelmi biztos kijelöléséről, dr. Szász Attila vezető fegyelmi biztosnak a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara elnökéhez címzett értesítése az előzetes vizsgálat elrendeléséről, dr. Sulyok Miklósnak, a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara elnökének a ... elnökéhez címzett értesítése az előzetes vizsgálat elrendeléséről, letöltési igazolás az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatnak dr. Baksa Erika fegyelmi biztos által történt átvételéről, dr. Baksa Erika fegyelmi biztosnak dr. ... eljárás alá vont ügyvédhez címzett értesítése az előzetes vizsgálat elrendeléséről és felhívása írásbeli nyilatkozat megtételére, dr. ... eljárás alá vont ügyvéd 2022. 04. 22-én elektronikus úton megküldött írásbeli nyilatkozata és mellékletei /a dr. ... eljárás alá vont ügyvéd által a ... előtt számú perben úrlapon előterjesztett beadvány, a ... értesítése a beadványnak 7./ sorszámom történt lajstromozásáról, a ... előtt számú perben 8./ sorszámom felvett jegyzőkönyv, a számú végzése, a számú végzése, a dr. ... eljárás alá vont ügyvéd által a képviseletében írt, 2020. február 10-én kelt keresetlevél, a NAV Fellebbviteli Igazgatóságának ... számú határozata kíséreléssel, dr. ... eljárás alá vont ügyvéd saját jogon előterjesztett fellebbezése a NAV Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága Adóügyi Főosztály számú határozata ellen, a ... Kft. és dr. ... eljárás alá vont ügyvéd között 2019. szeptember 4-én létrejött megbízási szerződés és az ahhoz kapcsolódó ügyvédi meghatalmazás, a, ..., a ... elnöke által dr. Sulyok Miklóshoz, a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara elnökéhez iratcsatolás tárgyában írt levél és melléklete /a dr. ... eljárás alá vont ügyvéd által a ... előtt számú perben úrlapon előterjesztett beadvány/, dr. Baksa Erika fegyelmi biztos P.463/2022. számú határozata az előzetes vizsgálat határidejének további 3 hónappal történő meghosszabbításáról, dr. Baksa Erika fegyelmi biztos 2022. október 10-én kelt határozata fegyelmi eljárás kezdeményezéséről dr. ... eljárás alá vont ügyvéd ellen, a dr. Baksa Erika fegyelmi biztos által a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara elnökéhez címzett értesítés a fegyelmi eljárás elrendeléséről, a dr. Baksa Erika fegyelmi biztos által a ... elnökéhez címzett értesítés a fegyelmi eljárás elrendeléséről, a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatnak a Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elnökéhez dr. Péterfi Tamáshoz történt megküldését, dr. ... ügyvédhez történt megküldését és annak átvételét igazoló rendszerüzenetek, a Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke, dr. Péterfi Tamás által 2022. október 13-án RFK 9/2022/1. számon kiadott rendelkezés az eljáró Fegyelmi Tanács kijelöléséről, az elektronikusan megküldött rendelkezésnek a Fegyelmi Tanács elnöke által történt letöltését igazoló rendszerigazolás, a Fegyelmi Tanács elnökének az intézkedése szóbeli tárgyalás kitűzéséről, dr. ... eljárás alá vont ügyvédhez címzett idézés fegyelmi tárgyalásra, letöltési igazolás az idézés átvételéről, a 2023. április 6-án tartott fegyelmi tárgyalásról készült jegyzőkönyv, a ... elnöke, ... által 2023. május 15-én a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara elnökéhez írt megkeresés, a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara elnöke, dr. Szász Attila által a ... elnökéhez címzett tájékoztatás, dr. ... eljárás alá vont ügyvéd kérelme írásbeli nyilatkozat előterjesztésére adott határidő 2023. május 15. napjáig történő meghosszabbítására, a Fegyelmi Tanács elnöke által kiadott tájékoztatás a határidő meghosszabbításáról és folytatólagos tárgyalás kitűzése, a 2023. június 5-én tartott fegyelmi tárgyalás jegyzőkönyve) alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Eljárás alá vont ügyvéd 2012. május 1-től a Bács-Kiskun Megyei ügyvédi kamara bejegyzett tagja. Tevékenységét egyéni ügyvédként folytatja.

Eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban nem indult fegyelmi eljárás.

Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei vonatkozásában további adat nem áll rendelkezésre.

II.

2022. április 5-én érkezett a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamarához ...nek, a ... elnökének a bejelentése, melyben - a Kollégiuma vezetőjének a tájékoztatása alapján - arról értesítette a kamarát, hogy dr. ...

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

ügyvéd (a ... előtti) több közigazgatási perben mind a tárgyalásokon, mind beadványaiban a bíróság és az ügyben eljáró bírák méltóságát sértő, dehonosztáló megjegyzéseket, kijelentéseket tett; beadványaiban minden konkrétumot nélkülözve minősítette az eljáró bírák szakmai hitelességét és kompetenciáját, illetve vitatta függetlenségüket.

A ... elnöke hivatkozott az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban Etikai Szabályzat) preambuluma, 2.5. pontjára, 13.1. pontjára, 13.3. pont a.) alpontjára, továbbá a Kúria (hasonló ügyben hozott) számú ítéletére. A ... elnöke a bejelentéséhez csatolta azokat a tárgyalási jegyzőkönyveket, és dr. ... ügyvéd által szerkesztett beadványokat, amelyek alátámasztják a bejelentésben hivatkozott tényeket.

Dr. Szász Attila vezető fegyelmi biztos dr. ... eljárás alá vont ügyvéddel szemben az előzetes vizsgálatot 2022. április 12-én hivatalból elrendelte és meghatározta, hogy az előzetes vizsgálatot dr. Baksa Erika fegyelmi biztos folytatja le. Dr. Szász Attila vezető fegyelmi biztos határozatában felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 /nyolc/ napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni. Dr. Baksa Erika fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatot 2022. április 12-én átvette.

Dr. Sulyok Miklós a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara elnöke értesítette az eljárás alá vont ügyvédet az előzetes vizsgálat elrendeléséről.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyben releváns iratokat 2022. április 22-én megküldte, úgy nyilatkozott, hogy a bejelentés alapját képező ügyben a bíróság tekintélyét nem sértette meg, az eljáró bíróval szemben szembesítésre kerültek a tetten érhetően valótlan kijelentések, az eljáró bíró többszöri kifejezett észrevétel, jelzés és kérdés ellenére sem volt hajlandó a valótlan és téves állításaival kapcsolatosan nyilatkozni. Az eljárás alá vont ügyvéd egyúttal jelezte, hogy részletes nyilatkozatot kíván előterjeszteni az ügyben, melynek megtételére - nagyfokú leterheltségére hivatkozással - külön határidő megjelölését kérte.

A fegyelmi biztos 2022. április 28-án az eljárás alá vont ügyvéd részére 2022. június 12. napjáig engedélyezett határidőt arra, hogy írásbeli nyilatkozatát álláspontjáról és észrevételeiről előterjessze.

Az eljárás alá vont ügyvéd az értesítést 2022. április 29-én átvette, de a megadott határidőn belül nem terjesztett elő részletes nyilatkozatot az ügyben.

A ... elnöke 2022. május 31-én okirati bizonyítékot (az eljárás alá vont ügyvéd által ügyszámon a Fővárosi Bírósághoz benyújtott beadvány) csatolt arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vont ügyvéd hangfelvételt készített a 2022. március 10-én tartott tárgyalásról.

A fegyelmi biztos 2022. június 1-én az előzetes vizsgálat határidejét további 3 /három/ hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos 2022. október 10-én 6 /hat/ rendbeli szándékos fegyelmi vétség alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéd ellen.

A fegyelmi biztos megjelölte, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont ügyvéd sértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) bekezdésének rendelkezését, mert nem tartotta tiszteletben a bíróság, mint közhatalmi szerv méltóságát, nem tanúsított sem megbecsülést, sem tiszteletet, mellyel aláásta a működésébe vetett közbizalmat, és az Etikai Szabályzat 2.5. pontjának rendelkezését, mely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát, a 13.1. pontját, mely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a

bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja, valamint a 13.3. pont a) alpontját, mely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nyilatkozatait, beadványait és különösen perbeszédeit jogilag megalapozottan és igényesen készíti és adja elő.

A fegyelmi biztos a kötelezettségszegések ténybeli alapjául a rendelkezésre álló iratokból szó szerint (és karakter azonosan) idézte azokat a részeket, továbbá felsorolta azokat a további magatartási elemeket,

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

amelyekkel - álláspontja szerint - az eljárás alá vont ügyvéd a bíróság tekintélyét sértette, illetve nem megfelelően járt el.

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke az eljáró Fegyelmi Tanácsot 2022. október 13-án kijelölte. A Fegyelmi Tanács elnöke a kijelölésről történő értesítést 2022. október 17-én, az ügy iratait 2022. október 20-án átvette és rendelkezett az ügy tárgyaláson történő elbírálásáról.

A Fegyelmi Tanács - az időközben esedékessé vált kamarai választások lefolytatását követően - az ügyben 2023. április 6. napjára tűzött tárgyalást, melyre az eljárás alá vont ügyvédet szabályszerűen idézte.

A 2023. április 6-án tartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét vitatta. A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy a fegyelmi eljárásnak nem képezik a tárgyát azok a közigazgatási ügyek, amelyekkel összefüggésben az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával kapcsolatosan kifogás merült fel, a Fegyelmi Tanács kizárólag azt vizsgálja az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában, hogy a bírósággal való kapcsolattartása során az Üttv.-ben és az Etikai Szabályzatban foglaltakat betartotta-e.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételezte, hogy nem lehet elvonatkoztatni magának az ügynek a tárgyától, az ügyben folytatott bírósági tárgyalásokon előforduló súlyos jogsértésektől. Az eljárás alá vont ügyvéd ezt követően részletesen ismertette a korábbi munkáltatója és a NAV közötti konfliktust, kiemelten annak az általa ügyvédként a NAV-val szembeni eljárásra, eljárási jogosultságra vonatkozó részét. Az eljárás alá vont ügyvéd kifejtette azon álláspontját, hogy a NAV-nál és ezt követően a közigazgatási bírósági ügyekben (egy ellentétes korábbi gyakorlatot megszakítva) jogellenesen zárták el az ügyvédi képviselési tevékenység gyakorlásától.

A Fegyelmi Tanács elnöke ezt követően - a tárgyalásra szánt időtartam túllépésére tekintettel - tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy amennyiben további nagy terjedelmű részletes előadást kíván tenni az ügyben, lehetősége van azt írásban megtenni és a tárgyalást elhalasztotta.

A Fegyelmi Tanács felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyben a nyilatkozatát 15 napon belül terjessze elő.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozott arról, hogy szeretne egy részletes tényállás szintű nyilatkozatot tenni az ügyben. Az eljárás alá vont ügyvéd kérte továbbá, hogy a fegyelmi biztos a soron következő fegyelmi tárgyalásra fejtsse ki érdemben, hogy mit ró a terhére, annak érdekében, hogy a soron következő tárgyaláson erre módja legyen írásban nyilatkozni.

Az eljárás alá vont ügyvéd továbbá a fegyelmi biztos eljárásával kapcsolatosan eljárásjogi kifogást is tett, az Üttv. 112. § (1) bekezdésére hivatkozással, melynek alapján a fegyelmi biztosnak a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított 6 /hat/ hónapon belül van lehetősége fegyelmi eljárást kezdeményezni. Az eljárás alá vont ügyvéd szerint a vezető fegyelmi biztos ügyben írt első levele és a fegyelmi eljárás elrendelése között több mint 6 /hat/ hónap telt el.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. április 24-én a nyilatkozattételre biztosított 15 napos határidő meghosszabbítását kérte 2023. május 15-ig - jelentős számú folyamatban lévő határidős ügyeire tekintettel.

A Fegyelmi Tanács elnöke az eljárás alá vont ügyvéd részére további határidőt engedélyezett 2023. május 15. napjáig, egyúttal a folytatólagos tárgyalás időpontját 2023. június 5. napjára kitűzte.

Az eljárás alá vont ügyvéd továbbra sem tett részletes írásbeli nyilatkozatot az ügyben.

A 2023. június 5. napján tartott folytatólagos fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd védekezését azzal kezdte, hogy az eljárás folytatását gátló eljárás hibára nem kapott észrevételt és az eljárást álláspontja szerint meg kellene szüntetni.

Az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott továbbá arra, hogy nem tűnik ki a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatból, hogy pontosan mivel szemben kell védekezést előterjesztenie, mely kifogásolt részek, tényállások alapján kell észrevételt tennie.

Az eljárás alá volt ügyvéd ezt követően utalt a ... elnökéhez címzett részletes észrevételére, melyben rámutatott az ügy szempontjából fontos és releváns szempontokra. Az eljárás alá vont ügyvéd ezt követően ismételt a közigazgatási ügy(ek)ben történeteket részletezte, a bírák eljárását, ezen belül azt, hogy szinte minden felszólalási mondatba közbevégya, belevágva folytatták le a tárgyalást, kifogásolva.

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Az eljárás alá vont ügyvéd ehhez kapcsolódóan kifejtette azt az álláspontját, hogy ügyvédként az ilyen magatartásokkal szemben határozottan és erélyesen kell fellépni.

Az eljárás alá vont ügyvéd külön kifogásolta, hogy a tárgyalásokról - kérése ellenére - nem készült kép és hangfelvétel a ...en, ami miatt arra kényszerült, hogy a tárgyaláson elhangzottakat maga rögzítse. A hangfelvétellel kapcsolatban megjegyezte, hogy az eljárási törvény azt nem tiltja.

Az eljárás alá vont ügyvéd kérte, hogy a Fegyelmi Tanács konkrétan nevezze meg azokat a vélt szabálysértéseket amelyek az eljárás tárgyát képezik, hogy azokra a konkrét észrevételeit meg tudja tenni.

A Fegyelmi Tanács elnöke az eljárási kifogás tárgyában felhívta az eljárás alá vont ügyvédet arra, jelölje meg, hogy a Fegyelmi Szabályzat mely rendelkezésére alapítja azt a véleményét, miszerint a Fegyelmi Tanácsnak az előterjesztett eljárási kifogásról az érdemi határozata meghozatalát megelőzően kellene döntenie.

Az eljárás alá vont ügyvéd arra hivatkozott, hogy az eljárási szabályzat a döntéshozatalt nem tiltja.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy a Fegyelmi Tanács a határidő elmulasztására vonatkozó kifogás tárgyában az ügy érdemében hozandó határozat keretében fog dönteni.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy a fegyelmi biztos eljárást kezdeményező határozatában rögzített tényállás a fegyelmi eljárás tárgya.

Az eljárás alá vont ügyvéd továbbra is azt sérelmezte, hogy a 28 oldal tényálláson belül a fegyelmi biztos nem jelölte meg, hogy mely kifejezéseket tart olyannak, amelyek nem egyeztethetőek össze az Etikai Szabályzat rendelkezéseivel.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezt követően kifejtette, hogy ő - a bejelentő állításával ellentétben - a bírósághoz címzett beadványaiban az általa állított szabálytalanságokat tényekkel pontosan alátámasztotta.

A Fegyelmi Tanács elnöke felhívta a fegyelmi biztost arra, jelölje meg, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek milyen megnyilatkozását, illetve milyen perbeli cselekményét tartja az Etikai Szabályzat 2.5. illetve 13.1. pontjaiba ütközőnek.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatra hivatkozással felsorolta azokat a jegyzőkönyveket, beadványokat, amelyekben az eljárás alá vont ügyvéd az eljáró bírák függetlenségét, pártatlanságát és kompetenciáját vitatta és az eljáró bírák valamint a bíróság méltóságát sértő megjegyzéseket, kijelentéseket tett, továbbá hivatkozott arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd engedély nélkül készített hangfelvételt a 41.K. 703.525/2021. számú perben tartott tárgyalásról.

Az eljárás alá vont ügyvéd a hangfelvétel készítéssel összefüggésben egyrészt továbbra is hivatkozott arra, hogy azt eljárási rendelkezés nem tiltja, másrészt hivatkozott arra is, hogy miután az eljáró bíró az ő kérése ellenére nem rendelte el a kép és hangrögzítést a per tárgyalásán, ügyfele érdekében kénytelen volt az eljárási jogsértések rögzítésére hangfelvételt készíteni.

Az eljárás alá vont ügyvéd továbbra is hivatkozott arra, hogy a fegyelmi biztos nem jelölte meg, hogy pontosan mely kifejezéseket tart sértőnek a bíróságra nézve. Az eljárás alá vont ügyvéd jelezte, hogy ezt követően tud a közigazgatási eljárás peres felei közül tanúbizonyítást felajánlani annak bizonyítására, milyen körülmények között és miért került sor egyes kijelentésekre. Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyan előadta, hogy az ügyfél kifejezett kívánalma volt, hogy ügyvédként a leghatározottabban lépjen fel a jogsértéssel kapcsolatban, amennyiben ilyet észlel az eljárás során.

A fegyelmi biztos a bizonyítási indítvány elutasítását indítványozta.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy konkrét bizonyítási indítvány nem hangzott el.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezt követően bizonyítási indítványt tett az ügyfelek meghallgatására, az eljárás iratainak a becsatolására és a hangfelvétel becsatolására.

A Fegyelmi Tanács a bizonyítási indítványt elutasította. A Fegyelmi Tanács elnöke ezt követően a bizonyítási eljárást befejezettnek nyilvánította és felhívta a fegyelmi biztost végindítványának előterjesztésére.

A fegyelmi biztos végindítványában az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét 6 /hat/ rendbeli szándékos fegyelmi vétségben indítványozta megállapítani és pénzbírság kiszabását és költségekben történő marasztalást indítványozott.

Az eljárás alá vont ügyvéd záró nyilatkozatában azt kérte, hogy amennyiben a Fegyelmi Tanács pénzbírságot szab ki, akkor 12 /tizenkettő/ havi részletfizetést engedélyezzen, és vegye figyelembe, hogy hosszú, 10 /tíz/ éves ügyvédi tevékenység áll mögötte, melynek során fegyelmi eljárás nem indult ellene, továbbá azt, hogy a jelen eljárás alapjául szolgáló ügyekben neki illetve az általa képviselt ügyfélnek volt jogilag igaza, és adott esetben a jogi álláspontot hangsúlyozottabban, néha erőteljesebben kellett megjeleníteni, kifejezni.

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

A fegyelmi biztos észrevételezte, hogy részletfizetés iránti kérelmet a határozat jogerőre emelkedését követő 15 /tizenöt/ napon belül lehet előterjeszteni az elsőfokú fegyelmi tanácsnál.

A Fegyelmi Tanács ezt követően határozatot hozott az ügyben.

III.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

1./

A ... előtti számú közigazgatási perben a **2021. szeptember 28. napján** megtartott tárgyalásról felvett **6. sorszám alatti jegyzőkönyvben** a bíróság az eljárás alá vont ügyvéd korábban írásban benyújtott kérelmével összefüggésben rögzítette, hogy (a bíróság) tudomása szerint a bíróság épületében nincs olyan tárgyalóterem, ahol a képet és a hangot egyidejűleg rögzítő folyamatos felvétel készítésének a technikai feltételei rendelkezésre állnak, így a felperes erre irányuló kérelmét nem tudja teljesíteni, ellenben a felek nyilatkozatait szó szerint fogja rögzíteni hangfelvétel útján, és az annak alapján készült írásbeli jegyzőkönyvben is azok szó szerint fognak szerepelni, melyre eljárás alá vont ügyvéd – többek között – az alábbiakat nyilatkozta:

*„Azért **ne állítsunk már ki szegénységi bizonyítványt a ...ról**, úgyhogy én ezt abszolút nem tudom elfogadni, a tisztességes eljáráshoz való jogom látom itt sértettnek, ... semmi olyan gátló és akadályozó tényező nincs a bíróságnak a valótlan állításával szemben, ami a tárgyalásnak a folyamatos kép- és hangfelvételét úgymond megakadályozná, hogy rögzítené, ez, ne haragudjon a tisztelt bíróság, **szegénységi bizonyítványt ne állítson már ki magáról ez a közigazgatási részleg.**” (..... sz. jkv. 2. oldal 1. bekezdés)*

Ugyanezen a tárgyaláson a bíróság ismertette a peres iratokat, majd az eljárás alá vont ügyvéd megkezdte észrevétele megtételét, aminek első mondatai a diktafon bekapcsolásának elmaradása miatt (véletlenül) nem kerültek rögzítésre. Ezt az eljáró bíró néhány perc elteltével észlelte, és kérte az elmondottak megismétlését, melyre eljárás alá vont ügyvéd az alábbiakat nyilatkozta:

„Tessék azt jegyzőkönyvezni, hogy az előbb elmondtam két összetett mondatot, sajnos a bíróság nem jegyzőkönyvezte. Pont ezért kértem a tárgyalás kép- és hangfelvétel útján történő rögzítését, akkor ezt most kérem, hogy szíveskedjen bírónő ezt a hibát rögzíteni.” (.... sz. jkv. 2. old. 5. bek.).

Ezt követően a bíróság rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az előbbieken elmondta, hogy álláspontja szerint a közigazgatási bírák nem megfelelően ismertetik a peres iratokat, ezt a jelen ügyben eljáró bíró esetében is tapasztalta, erre tekintettel kéri a felperesi beadványok részletes ismertetését. Ezután az eljárás alá vont ügyvéd az alábbi nyilatkozatot tette:

*„Pontosan megint arról van szó tisztelt bíróság, bírónő, hogy nem azt tetszik jegyzőkönyvezni, amit elmondtam. Hát tényleg **nonszensz, ami ebben a közigazgatási ügyekben történik.** Azt mondtam, hogy először is tegyünk egy kitérőt azért, mert **bizonyos bírói tevékenységek**, bizonyos ügyek és **ahogyan a bíró dönt** – nem az, hogy mit dönt, hogy állandóan a -nak dönt, nem arról van szó, hanem **ahogyan dönt** -, ezek*

*mind-mind megmutatkoznak a bíró eljárási tevékenységében úgy a tárgyaláson történő magatartásával, úgy a hallgatásával, úgy a megnyilvánulásával, úgy pedig az ítéletben, amikor rögzíti az indoklást, és azt látja az ember, hogy **amire hivatkozik adott esetben a peres fél, azt elhallgatja, csak azért is úgy döntünk, hogy a -nak kedvező döntés születhessen és minden mást elmaszatolunk, minden mást átugrunk, nem reagálunk, stb. És ön, bírónő, az Kft.-nek, mondom is az ügyszámot, a /2020/21. tanácsának tagja volt, ahol **dettó tipikusan egy ugyanilyen ügyet tárgyaltunk, ahol a jogszabályok alapján nyilvánvaló és egyértelmű volt, hogy a hatóság súlyos hibát, eljárási hibát követett el, le is írtuk részletesen a tényállást, hogy miért. Teljesen másról szól az ítélet és **kipártolja utána a bíróság a -ot, hogy jajj, hát a hatóság nem követett el jogszabálysértést, mert**”*****

*„... Nem lehet kipártolni a ...hatóságot azért, mert éppen jogszabálysértést követ el, és hát, jó, jó, akkor döntsünk az hatóságnak, és az ilyen nagyon súlyos eljárási hibákban pedig úgy dönt a tisztelt bíróság, nem azt mondom, hogy a ...-nak dönt, nem az a **probléma**, hanem **ahogyan dönt.** És ugyanezt a problémát észlelem,*

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

tapasztalom a jogi képvisellel kapcsolatban is és ezért, elnézést bírónő, de **mivel ön ennek a tanácsnak a tagja volt, és ebben az ügyben egyértelműen megnyilvánult, hogy nem független, nem pártatlan és nem tárgyilagos volt az elbírálás, és nem tudom, hogy ön hogy döntött, mert ugye három tagú tanács volt, de megkérdezem a bírónőt, hogy abban az ügyben hogy tetszett dönten, mert ha egyhangú döntés született, akkor fenntartom magamnak azt a jogot, hogy elnézést, de ilyen közigazgatási bíró ezt az ügyet, ezt a jogi képvisellel kapcsolatos ügyet ne tárgyalja. Mert igenis alá tudom támasztani, hogy nem azért, mert nem tetszik a döntés, minthogy a bíróság a ... -nak döntött, nem azért kérem, hanem ahogyan az adott bíró megszegi azt a törvényi kötelezettségét, amiért ki lett nevezve, az, hogy függetlenül, pártatlanul, tárgyilagosan csak az ügygel kapcsolatos döntést hozza meg a jogszabályoknak megfelelően, ezt a minimumot megszegi a bíró, ha pedig ilyet észlelek, és elnézést, de ügyvédként az eljárás tisztessége felett én örökös és nekem kell megszólalnom ebben az ügyben, önök nem fognak megszólalni, pedig önnek meg kellett volna ez esetben szólalnia a három tagú tanácsban. Azt nem tudom, hogy ön a jobb oldalon ült, vagy a bal oldalon ült, azt megjegyeztem, hogy a jobb oldalon ültő bíró legalább közbeszólt, legalább fölött egy értelmes kérdést a ... felé, igaz, hogy utána nem foglalkozott vele ez a tanács, de akkor miért tette fel a kérdést. Valami pozitívumot láttam, viszont a döntésben nem mutatkozott meg semmi, nem is reagált. És akkor én dolgozok, én megyek a Kúriához felülvizsgálatot kérni egy nyilvánvaló, egyszerű, 30 éve változatlan jogi helyzetben, mert **így dönt, hogy állandóan a költségvetés, az állampárt javára ... javára kell dönten.****

És akkor itt tartunk egy jogi képviselési ügyben, és azért vagyok paprikás bírónő, mert 2007. óta például ez az egy olyan tárgyalás, az első olyan tárgyalás, ahol ezt a jogi képviselési ügyet itt a tárgyalóteremben tárgyalhatjuk. Nem volt ilyen, de mindegyik bíró meghozta adott esetben a maga döntését. Először ugye az látszódtott, hogy a bírók ódzkodnak, nem megyünk bele, mert hát ugye a ... irtózatossá sok törvénysértést követett el kezdettől fogva, nulladik momentumtól egészen az utolsó momentumig és ugye nem megyünk bele az ügybe, mert akkor még talán el kellene marasztalni a ... -ot." (... sz. jkv. 3. oldal)

Az eljárás alá vont ügyvéd nem terjesztett elő elfogultsági kifogást az eljáró bíróval szemben. Az eljáró bíró ezt a tényt a jegyzőkönyvben rögzítette. Az eljárás alá vont ügyvéd ezt követően az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Én megvárom az ítéletet. Én, **amit elmondtam a közigazgatási döntéssel kapcsolatban, amit láttam és tapasztaltam a bírónő általi tanácsban, azt én sérelmeztem, azt is elmondtam, hogy az egyáltalán nem volt függetlennek, tárgyilagosnak és elfogulatlan döntésnek tekinthető, és abban bízok, hogy ez nem fog folytatódni, és nézze bírónő, az ítélet fog beszélni. Én az ítélet után fogok tudni úgymond hangosan kiabálni, addig nem, mert hiszen itt az a baj, hogy a tárgyalás sem tárgyalás, és ezt sem értem, és ez is úgymond megérett bennem a 4-5 év alatt, hogy én nem tudom, hogy miért nem lehet Magyarországon vitába szállni a bíróval, miért nem fejtheti ki a bírónő az álláspontját. Én nagyon szívesen meghallgatnám most bírónőt, hogy igen, akkor a jogintézmény céljával kapcsolatban mondja már el a bírónő az álláspontját, hogy valójában a jogalkotó ezt akarta, valóban erre a körülményre akarta ráhúzni, hogy ilyen esetben ne járjon el a jogi képviselő. És akkor így tudnék érvelni. De az ügy – már elnézést – könnyű, hogy leírom az ítéletben és akkor én azt olvasom és akkor mehetek oda, tehát ez így azért nem fair. De természetesen minden ilyennek hangot adok, mert úgy érzem, hogy meg kell szólalni és természetesen ne maradjon ez úgymond nyom nélkül, én az aggályaimat, az észrevételeimet és a kritikáimat ezen eljárás keretein belül is így rögzítettem, és akkor minden további majd akkor, amikor a döntés megszületik.” (... sz. jkv. 10. oldal utolsó bekezdés - 11. oldal 1. bekezdés.)**

Az eljárás alá vont ügyvéd még mindig ugyanebben a közigazgatási ügyben az ítélet kihirdetését követően, de az ítélet rövid indokolását megelőzően az alábbiakat nyilatkozta:

„**Mintha a falnak beszéltem volna, semmi nem hatotta meg a bírónőt. Ne haragudjon bírónő, valótlan, nem független, nem tárgyilagos, kötelezettségét nem teljesítő bíró, csak szándékosan ... -nak, meg nem hallgatja az érveket, sem az okokat, nem érdekli őt semmi bírónő, nem tudom, hogy miért kell ezt közigazgatási bíróként csinálni, felhőborító, nonszensz, tényleg az igazságszolgáltatásnak az aláásására ad hitet, mindent lerombol bírónő egyszerűen azért, mert meg akar felelni ennek a közigazgatási rendszernek. Bármit is indokol bírónő, ide mondom, hogy hazugság, amit leír, szándékosan nem alkalmazza a törvényt, szándékosan nem értékeli a körülményeket, és nekem bármit is ír az ítéletben, nem tudja valóságosan megindokolni, okszerűen, se igazságosan, se valósan. Egy paragrafust tegyen oda bírónő, amit említettem, tegye oda, hol van az ügyvédi törvényben, hol van ott az ügyvédi törvényben és miért alkot akkor jogot. Mert valószínűleg át fogja majd**

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

másolni valamelyik bírónak vagy a kúriai döntésből átollóztatja szépen, erre én nem vagyok kíváncsi, nem vagyok hajlandó, 220 így is a vérnyomásom, pont az ilyen típusú közigazgatási, úgymond, elnézést, de tárgyyszerű, független, pártatlan döntésre alkalmatlan bírói eljárás miatt. Itt és most az **elfogultságot bejelentem a bírónővel szemben**, tessék ezt jegyzőkönyvezni, én **elhagyom a tárgyalótermet** pont azért, mert nem kívánok asszisztálni ilyen, elnézést, tényleg nem független, tisztességtelen, nem pártatlan, csak a ...-nak. **Önt semmi nem érdekli bírónő, semmi, se a törvény, se az igazság, se az okiratok, semmi. Csak az érdekli, hogy a -nak kedvező döntést hozzon.** Köszönöm szépen, ebből nem kérek. Szó szerint kérném ezt jegyzőkönyvezni. Viszontlátásra.” (..... sz. jkv. 14. old. 5. bek.),

Ezt követően az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalótermet elhagyta.

2./

A ... előtti **számú** közigazgatási perben a **2021. október 12. napján** megtartott tárgyalásról felvett **8. sorszám alatti jegyzőkönyvben** a bíróság az eljárás alá vont ügyvéd - többek között – az alábbiakat nyilatkozta annak kapcsán, hogy a bíróság tájékoztatta, miszerint (a bíróság által történő) képfelvétel készítésének technikai feltételei nem adóttak a bírósági épületben:

„Elnézést, kérem a videófelvétel útján történő rögzítését, mert **komoly problémák vannak igencsak a közigazgatási ügyszakban a jegyzőkönyvezéssel**, és mint látjuk a technikai feltételek sem adóttak, a bíró részéről meg nem tudja a tárgyalás menetét úgy, ahogy az itt elhangzik a tárgyaláson rögzíteni, úgyhogy elnézést kérek, nem haragudjon bíró úr, tessék szíves ezeket a feltételeket teljesíteni, nem ördögtől való és nem lehetlent kér az ügyfél, igenis önöknek bíróként és az igazságszolgáltatásként is **kutya kötelességük** gondoskodni arról, hogy az ügyfelek megfelelően tudjanak élni a jogaival, ezt még amikor bevezette a törvény, mint jog, el tudtam volna képzelni, mondjuk egy fél éves időintervallumban, de ne haragudjon meg a világ, hogy 3-4 éves távlatból ön arra hivatkozik, hogy nem állnak fenn a feltételek, más bíróságokon meg odaáll egy gondnok a kamerával, és tudja venni a tárgyalást évekkor korábban? Elnézést bíró úr, ön is tudja nagyon pontosan, hogy amit leírt, illetőleg amire hivatkozott, az valótlan és minden alapot nélkülöző hivatkozás, és **ne állítsunk már ki szegénységi bizonyítványt a ...ról**, illetőleg a közigazgatási ügyszakról. Mert mindenről megvan természetesen a maga véleménye, de ne haragudjon meg, ez felháborító. Az igazságszolgáltatásnak és a bíró úrnak is az a kötelezettsége, hogy ami a tárgyalóteremben és adott esetben én nem véletlenül kértem videófelvételt, ez azt jelenti, hogy én szóról szóra kérem minden elhangzottakat a rögzítését és a videófelvételre valamelyik bíró kollégája megkérdezte, hogy óh, mi a különbség a hangfelvételen történő rögzítés vagy adott esetben a bediktálás a jegyzőkönyv között és a videófelvétel között, nem is tudom, melyik bíró ezt megkérdezi, az azt mondom, hogy nincsen az igazságszolgáltatásban a helye, mert pontosan tudja, hogy miért kérek adott esetben videófelvételen történő rögzítését a tárgyalásnak, azért, mert **bizonyos bírák képtelenek normálisan jegyzőkönyvezni**, én meg nem fogok órákat, napokat, heteket azzal elkínlódni, hogy adott esetben bizonygassam meg igazoltassam, hogy ezt nem úgy tetszett jegyzőkönyvezni, ezt nem úgy mondtam el, itt így tetszett reagálni, ugyanis nem látszik önöknél például a gesztikulálás, a különböző arcimimikák, ezek mind rajta vannak a videófelvételen és legalább akkor, ha van ilyen videófelvétel, amit az egyik bíró kollégája tegnap cakkogunk, meg ilyeneket csinálunk a tárgyaláson, az is legalább látszódik tisztelt bíró úr, és ez mind hozzátartozik a tisztességes eljáráshoz, mind hozzátartozik a független, tárgyilagos, objektív elbíráláshoz, úgyhogy nekem ne tessék itt kifogásokat keresni, hogy ezt nem tudja biztosítani az igazságszolgáltatás, mert még egyszer mondom,

felháborító, megsérti az ügyfeleknek a jogát és elnézést, **nem ezért fizetjük a drága adófizetői pénzeket, hogy az igazságszolgáltatás gyakorlatilag ilyen romokban heverjen, és ilyen kamu meg alaptalan indokokra hivatkozzon egy bíró** csak azért, csak azért, mert nem tud szólni adott esetben időben, mert szerintem nem biztos, hogy ezt tegnap terjesztettem elő, pontosan tudják, hogy a jogi képviselői ügyekben én kérem a videófelvételt, nem véletlenül és nem alap nélkül, és önök meg nem gondoskodnak róla? **Hátradőlünk, hogy jajj, hát nem állnak fönn a feltételek. Tetszett írni az elnök úrnak, vagy az elnök asszonynak? Tetszett ezt jelezni, hogy nincsenek meg a feltételek? 3 év óta, 4 év óta?** Nem tetszett ezt valószínűleg, mert az aktában nem hiszem, hogy lenne ilyen papír. Akkor pedig ne tessék nekem arra hivatkozni, hogy nem állnak fenn a feltételek, vagy tessék elhalasztani a tárgyalást és a következő tárgyalásra lehet biztosítani ezeket a feltételeket. Pécsen is például az egyik bíró kollégája ezt megtette. Akkor legyen szíves az ügyfeleknek a jogait tiszteletben tartani és érvényesíteni, az igazságszolgáltatásban ez minimum elvárható. Ha pedig ezt nem tudja bíró úr és nem akarja elhalasztani, mert akkor nyilván szándékosan nem akarja elhalasztani, azért, hogy az ügyfél a

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

jogait ne tudja ilyen formában érvényesíteni, akkor ez az ön lelkiismerete, illetőleg az ön igazságszolgáltatási tevékenysége, ez majd megítélendő különböző írásbeli és egyéb beadványokban és különböző fórumokon, de ezen túllépve, hogyha ön további tárgyalást akar tartani, akkor meg vannak kötelezettségei. Vannak a végzéssel kapcsolatban kötelezettségei, **vannak a jegyzőkönyvezéssel kapcsolatos pontos kötelezettségei, és akkor majd utána belemegyünk az ügy érdemébe is.**” (..... sz. jkv. 2. old., 3. old. 1. bek),

Az eljárás alá vont ügyvéd a bírósági tárgyalás további részében (a jegyzőkönyvezés kapcsán, továbbá korábbi írásbeli indítványa és az eljárás szabálytalansága miatti kifogása elbírálása kapcsán) az alábbiakat nyilatkozta:

„Hát, és azt bele tetszett írni a jegyzőkönyvbe? Hogy nincsen az ügy? **Ügy zár ki egy bizonyos bírósági fórumon, hogy nem ad jogorvoslatot, és jogi képviselétről van szó, Alaptörvényben védett jogról, és nem ad jogorvoslati lehetőséget a jogszabály? Mert elhiszem, hogy ön a jogszabály mögé bújik, hát meghozom a végzést és akkor azzal rendben van, csak hogy ez így nincsen rendben. Önnek pontosan ismerni kell a jogszabályi és az alaptörvényi rendelkezéseket. És pontosan tudja, hogy alkotmányjogi panaszt kell ilyenkor egy bírónak, hogyha valóban érzi, hogy én igenis bíró vagyok és ez így nincsen rendben, hogy úgy zárom ki a jogi képviselőjét az ügyfélnek, hogy nem biztosítok neki jogorvoslati lehetőséget, csak most nem arról beszélünk, hogy hogy hozta meg a bíró úr a döntést, hanem önmagában erről. És akkor utána jegyzőkönyvezzük, hogy nem jelenik meg senki a felperes részéről? De az a bírót nem érdekli és nem izgatja, hogy itt sérült adott esetben az ügyfélnek a jogi képviselőhöz való joga, amit az Alaptörvény véd? És akkor, amikor hoznak egy kizáró végzést, föl sem vetődik bennem, hogy ezt követően rögtön és azonnal az Alkotmánybírósághoz fordulok? Ne haragudjon meg bíró úr, **ettől bíró a bíró, ettől igazságszolgáltatás az igazságszolgáltatás, hogy függetlenül, tárgyilagosan, objektíven bírálók el bizonyos dolgokat, és hogyha már meghozok egy ilyen végzést, akkor a következő döntésem, amit meghozok, hogy felfüggesztem az eljárást és az Alkotmánybírósághoz fordulok önmagában ezért.**” (..... sz. tárgy. jkv. 3. old. 6. bek.)**

Az eljárás alá vont ügyvéd a képviseleti jogosultságával kapcsolatos kizáró végzéssel összefüggésben (arra a bírói kérdésre, hogy az az eljárás alá vont ügyvéd rendelkezésére áll-e) az alábbiakat nyilatkozta a perben:

„Megmondom őszintén, nem, de nem is ez a lényeg, teljesen mindegy, **majd meg fogja tudni a bíró úr, hogy olyan végzéseket nem lehet hozni az igazságszolgáltatásban, hogy sablon módjára megszületnek és nem az adott tárgyban kerülnek elbírálásra, minden másról szól, másolgatják karakterazonosan, ilyenkor a kizáró csak pont arról nem szól, ami az ügynek a tárgya, illetőleg ami miatt benyújtom az elfogultsági kifogást és majd a tárgyalás végén majd meg fogja érteni a bíró úr, hogy miért fogom ismételtén bejelenteni, hogy elfogultság van, csak szépen fel kell építeni ezt a történetet, hogy rá tudjak mutatni az igazságszolgáltatásnak az ilyen jellegű sallang és már ne haragudjon meg, de felháborító és tisztességtelen eljárására a döntéshozatalra, legyen az egy elfogultságnak a kizárása, legyen az az itteni eljárásbeli bírói ténykedés vagy magának a közigazgatásnak a nem független, nem tárgyilagos, nem objektív elbírálása az adott ügyekben, ami miatt természetesen Magyarországot már többször is elmarasztalták, de úgy látszik, hogy nem szeretik az igazságszolgáltatásban ezeket kidomborítani, és mint hogyha meg sem hallgatnák ezeket a jellegű észrevételek, kritikákat, változatlanul, mintha mi sem történt volna, hozzák meg az ilyen tisztességtelen eljárásban az olyan döntéseket, amiket döntésnek sem lehet nevezni, hanem egyszerűen Ctrl C**

Ctrl V nevezetű, felháborító módon meghozott döntéseknek, amit elnézést, de így az irodából olvasgatva, egyszerűen nem tudom fölfogni, hogy ezt tényleg, **magamtól megkérdelem, hogy ezt tényleg bírók csinálják, vagy lehet, hogy csak fogalmazók?** Ilyen kérdések merülnek fel szomorúan és sajnálatos módon az igazságszolgáltatásnak a ténykedései és a döntéshozatali mechanizmus láttán és olvasása közben, de erről majd részletesen is szeretnék a bíró úrnak előadást tartani, annál is inkább, mert van mondanivalóm és nagyon sok mondanivalóm van mindennel kapcsolatban, **ismerve az ön korábbi eljárásban már prejudikált döntését és a döntési mechanizmusát, amit megint csak rettentő felháborítóan és tisztességtelennek tartok.**”

„És tetszett rá reagálni? Valaki reagált rá? Kicsoda reagált rá? Mit reagált rá? Bíró úr, engem nem a Ctrl C Ctrl V érdekel, meg hogy valamit leírok, engem nem ez a része érdekel, hanem az, amit leírtam. Arra reagált? A bíró úr reagált erre? Amit én fölvettem, például a beadványokban. **Reagált a bíró úr?** De szeretnék majd végigmenni pontról pontra és **szeretném önt meginterjuvoltatni, mert amit ön leírt ide, az valótlan és hazug állítás, már elnézést bíró úr.**”

„És hogyha én **fölteszek majd egy konkrét kérdést, mert föl fogom tenni, csak még most nincs itt az ideje, hanem majd belemegyünk a részletekbe, ha föl fogok tenni a bíró úrnak konkrét kérdéseket, szíveskedjen**

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

válaszolni. Nagyon egyszerű kérdés lesz bíró úr, nagyon egyszerű, nagyon egyszerű kérdés lesz, jó: Mert ebből áll a tárgyalás. És innen tudom megítélni, hogy mennyire független, mennyire tárgyilagos, mennyire objektív. Ha már a másik bírói tanács nem tudom melyik szobában csak úgy papír alapján eldönt bizonyos dolgokat, anélkül, hogy reagálna bármire. És ön is. Mert nem hiszem, hogy ebben az ügyben önöknek lenne igazuk. Nemhogy önöknek nincs igazuk, hanem önök szándékosan olyan eljárást folytatnak, hogy minden szabályt megsértenek, csak azért, hogy a-nak a döntése legyen kípártolva és kivédve. Mert ebben az eljárásban tetten érhető a jogi képviselőt kapcsán tetten érhető, minden eljárási szabályt fölruágnak, mindent semmibe vesznek, csak azért, hogy ebben az ügyben a legyen az ügynek a győztese, és ebben sajnos ön is részt vesz, bíró úr, mert nem hivatkozhat a úrnak a kúriai döntésére, ugyanis a úrnak a kúriai döntése, amiről megvan az én sajátos koncepcióm, sajnos ott nem lehetett tárgyalás. Nem tudom miért döntött úgy a úr, érdekes módon ugyanebben a tárgykörben a másik tanácsnál volt tárgyalás. A úr úgy döntött, a úr ex-hasra, hasraütésszerűen beír valamit a végzésbe, amit ön, hátradőlök, ó, hát ebből nem lesz baj, hát akkor átmásoljuk ebbe a döntésbe, nincs meg a 3 év, ó, hát úr is ezt leírta, nagyszerű! Az alapvető kötelezettségét nem teljesíti a bíró úr, hogy legalább a beadványokban reagáljon, vagy amit előír az Alkotmánybíróság, hogy vegyük már elő a józan paraszti eszünket bíróként és úgy alkalmazzuk már a jogszabályokat. Nem! Nem! Elővesszük, ó, hát ebből nem lesz baj, nincs meg a 3 év, akkor nem kapott felmentést, tők egyszerű az ügy. Az ön szempontjából igen! Ha átmásolja a Kúriának a végzését. A Kúria megmondhatja önnek, hogy milyen döntést hoz? Nem mondhatja meg bíró úr, az ön dolga és kötelezettsége, hogy minden apró részletre kiterjedően az ügyet föltárja és értékelje. Ennek a nyoma nem látszódik ebben az ügyben, amilyen döntést hozott. És majd részletesen kifejtem, hogy miért. És számon akarom kérni a bíró urat, hogy hogyan, milyen úton jutott el odáig, hogy meghozza ezt a végzést?...”

„... De tessék nekem megmondani itt, ez a tárgyalás ez erről szól. Tessék alátámasztani a döntését, ugyanis ebben a döntésben nincsen benne, és akkor, ha nincsen ilyen paragrafus, akkor mit tetszik alkotni? Jogot! Tiltott módon jogot tetszik alkotni! És erre nincsen reagálás? Hát ezért tartjuk a tárgyalást, bíró úr, hogy ütköztessük az álláspontokat...”

... Én pedig 20 pontban leírtam és elmondtam, hogy milyen döntést kellene hozni jogszabályszerűen, mert az a törvényes döntés, az a tisztességes döntés, de önt ez nem érdekli, úgy látom, bíró úr. De még egyszer mondom: ha semmi mást nem csinálnak ezen az egész tárgyaláson, én megvárom, ügyvédi törvényt föl lehet-e lapozni, tessék odatenni nekem bíró úr, mert a napnál is világosabb, teljesen egyértelmű, hogy önnek kész van ez a végzése a döntésben, át fogja másolni, már elnézést! Hát ne csináljuk már ezt! Hát nem erről szólnak a tárgyalások, hogy átmásoljuk a korábbi döntéseket! Egyrészt, már ön prejudikált, ha jól tudom, bíró úr. Nem is akárhogy prejudikált, így tetszett prejudikálni, ahogy az előbb elmondtam. Csak hogy nem mentem bele részletesen. Hát azért ne csináljunk már viccet az igazságszolgáltatásból. Az indoklást tessék már nekem tömören, mert én nagyjából kifejtettem.”

„Bocsánat, álljunk meg....

... **Bíró úr**, tetszett foglalkozni ezzel a kérdéssel, hogy munkáltató? Tele van egyébként munkajogi kérdésekkel, és ön nem hiszem, hogy munkajogi szakjogász, és nem látok kibővített tanácsot, hogy adott esetben munkaügyi bírók ülnének itt. Mert ön hivatkozik itt, csak munkajogi fogalmakra hivatkozik....

...Milyen más munkáltatóról tetszik beszélni: tehát tetszik érteni, hogy mit mondok, bíró úr? Az, hogy leírok valamit, minden alap nélkül, okiratellenesen, csak azért, mert ez nekem könnyebb, és hogy az ... nak kedvezzek és így el tudom utasítani a keresetlevelet? Hát erről szól az igazságszolgáltatás, bíró úr?...

... De ekkora, elnézést, hülyeséget leírni, hogy ...

... Hivatkozni én is tudok mindenre hasraütésszerűen, le tudom írni én is a fehérről, hogy fekete, mert leírom, hogy ez a fehér ez gyakorlatilag fekete. Hát nehogy már ilyen igazságszolgáltatási döntések szülessenek, bíró úr! Tetszik látni, itt tetszik szembesülni az ön döntéseivel....

... Most itt szembesíthető a bíró és az igazságszolgáltatás a döntésével. Miért hozta meg ezt a döntést itt és vonatkoztassunk el arról, meg attól, amit szoktak írni ilyen sablon módjára, hogy azért, mert nekem nem tetszik a bíró úrnak a döntése, hogy mit tetszett dönteni ugye a végzés rendelkező részében, engem nem ez a része érdekel. Hoztak már olyan döntést nem egyet, nem kettőt, amire azt lehetett mondani, hogy igen, nem az ügyfél nyert, nem a felperes nyert. Nem ezzel van bajom bíró úr! Hanem ahogyan meghozza ezt a döntést. Ahogy végigmegy az ügynek a értékelésén, ami az ön dolga és kötelezettsége, amiért kapja a fizetését és amiért bíró, és amiért igazságszolgáltatásban kinevezett bíróként fölesküdt, hogy ezt az ügyet tisztességesen fogja elbírálni, tárgyilagosan, függetlenül, azaz minden, ami ide le van írva, az mindennel ütköztethető és

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

alátámasztható. És amikor én egyetlenegy bekezdésben két olyan dolgot látok, amire nem tud a bíró úr reagálni, mert önnek kötelessége most reagálni, mert innen tudom megítélni, hogy tisztességesen járt-e el, én bocsánat, én meg tudom ítélni ez alapján, hogy nem tisztességesen járt el, hisz **teljesen abszurd, elfogult módon tetszett eljárni**, de ha már itt tárgyalunk, és most tudom szembesíteni önt az ítélettel, akkor **elvárom, tessék megmondani** akkor, hogy hol van az a paragrafus és tessék megmondani, hogy mi az, hogy más munkáltatónál? Ki az a más munkáltató, tessék nekem megnevezni, mert önnek ez dolga és kötelessége, még a döntés előtt. És ön nem ragaszkodik egyébként, gondolom, a korábbi döntéséhez, ugye? Vagy úgymond nem köti a korábbi döntése. Eltérhet ugye, a korábbi döntésétől, ha valaki netalántán más szempontokat fölhoz. Hogy vajon miért, hogyan született meg ez a végzés? Minden rendben volt ennek a végzésnek a meghozatalával? Valóban a bíró úr úgy járt el, ahogy az tisztességes, hogy valóban minden körülményt megnézett és valóban az okiratok alapján mindent mindennel összevetett, értékelt, és így hozta meg a döntését? Hát nem, ebből világosan kitűnik, hogy nem. Itt lenne az ideje, hogy korrigálja a bíró úr, de ezt már nem fogja megtenni, mert **prejudikál** és innentől kezdve **presztízskérdést csinál belőle**. Mert így van. Ez az igazság. Csak akkor nem kell tárgyalni ugyanebben az ügyben, illetőleg azt követi el, már elnézést, ha én szembesítem önt, és ez nem hiba, ez egy **szándékos, tudatos mellébeszélés. Tudatosan nem alkalmazom a jogszabályt, tudatosan állítok valótlan a végzésben** bíró úr, csak azért, hogy el tudjam utasítani a keresetlevelet, csak azért, hogy a jogi képviselőből ki tudjam zárni a jogi képviselőt, hogy valami indoklás kell, **teljesen mindegy, hogy igaz vagy nem igaz**, valamit kell nekem írnom, hát akkor **kitalálok ilyet. Mindegy egyébként, hogy passzol vagy nem passzol, hogy hülyeség**, amit – elnézést – már leírtam, vagy nem tudok odatenni jogszabályt, mindegy, hát valamivel alá kell támasztanom, de most szembesítettem önt bíró úr!”
(Idézetek a sz. tárgy. jkv. 4. old. 6. bek. 9. old. 1. bek.-ben rögzítettek közül kiemelve.)

Ezt követően az eljáró bíró a tárgyaláson tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy jogi álláspontját a végzésben fogja kifejteni. Eljárás alá vont ügyvéd továbbra is a bíró eljárását vitatva, a bíró tájékoztatása során közbevágva az eljáró bírót a fentiekben idézettekkel azonos kifogásokkal illette.
A Fegyelmi Tanács ezek közül csak az új elemeit emeli ki:

„Nem, ez nem arról szól **bíró úr, ne tessék mellébeszélni**, mert nem arról szól...

... meg hát ugye még egyszer mondom, nem munkajogi jogász, de azt sem értékelte, hogy a jogviszonynak mik az elemei. Nem akarok továbbmenni, mert szembesíteni akarom a bíró urat a jogviszony elemeivel, mitől jogviszony a jogviszony, szembesíteni akarom a józan paraszti ésszel, amit kötelessége önöknek alkalmazni, Alkotmánybíróság is előírta, hogy **vegye már elő a józan paraszti eszt az igazságszolgáltatás, az igazságszolgáltatásban a kötelességét végző bíró**, ezt írja elő az Alkotmánybíróság, amikor értelmezi a jogszabályokat, amikor meghozza a döntést a bírónak, **vegye elő a józan paraszti eszt az ügyben a döntéshozó...**”

„Úgy, hogy nem tetszik tárgyilagos lenni, úgy, hogy **nem tisztességes eljárást tetszik folytatni**, nem! Nem, bocsánat! Nem, ez, még egyszer mondom, nem erről szól! **Felejtjük már el ezeket az alaptalan, semmitmondó hivatkozásokat, bíró úr!** Mi az, hogy ön gondolja? Én szembesítettem önnel, két dologgal.

De akkor menjünk tovább. Mert erre az alapvető két dologra nem tudott választ adni. Nem akart, szándékosan, nem tudja, hogy törvényt sért. Tudja, halálpontosan tudja, mert önnek előírja a jogszabály. És **nem akarja teljesíteni a kötelezettségét**. Tehát akkor ön döntést akar hozni ezek után, ebben az ügyben? Nem érzi azt, hogy az elfogultság látszata is, itt nemhogy felmerül, itt tetten érhető, bíró úr! Tetten érhető, hogy ön nem folytat tisztességes eljárást. Tetten érhető. És ismételtelen bejelentem az elfogultsági bejelentést. Miért van az, miért van az, hogy amikor mondjuk a Kúrián jelentem be, ott azonnal megszakítják a tárgyalást? Miért van az, hogy ebben a tárgyalóteremben ön nem akarja megszakítani? Ilyenkor az, hogy a Kúrián mi történik, az önt akkor nem érdekli, csak az, amit a úr leír ebben az ügyben? Csak az érdekli? Az, hogy adott esetben a másik hat ügyben, ami folyik a Kúrián, képzelje el, jogi képvisellett kapcsolatban, és ahol be van jelentve szintén az elfogultság, ott azonnal tudnak tárgyalást szüneteltetni, amíg el nem bírálják? Ilyen nincs, hogy a Kúrián fölfüggesztik, itt meg nem. Hát milyen igazságszolgáltatás ez, bíró úr? **Kényem-kedvem szerint folytatok eljárásokat** és meghozom a döntést, csak azért, mert úgy akarok dönteni, le akarom ezt az egész ügyet zárni, hogy már ne legyen itt az igazságszolgáltatás ügyrendjében, vagy az ügyeim között ne kelljen ezzel az ügygel többet foglalkoznom, gyorsan lezárom az ügyet, mert nekem a jogszabályt ezt lehetővé teszi? És nem foglalkozunk azzal, hogy adott esetben a Kúria azonnal egy elfogultsági bejelentés esetén megszakítja a tárgyalást, merthogy ez alapjog és itt nemhogy a tisztességességnek a látszata merül fel, itt tetten érhető, objektív, nem független, nem tárgyilagos. De ha ön azt mondja, hogy tovább akar menni és ilyen körülmények

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

között akar tárgyalást folytatni, akkor menjünk tovább. Akkor én kifejtem. Akkor legyen így? Akkor ezek szerint a bíró szerint folytathatom, **nem fogom megvárni az ítélelethozatalt, mert nem vagyok kíváncsi akkor, megmondom őszintén, egy valótlán, hazug, olyan állításokra a döntésben,** ami semmibe veszi és nem is érdekli, hogy mit mond a felperesi képviselő, a valamilyen indokokra nem vagyok kíváncsi, én szembesítettem ezen a tárgyaláson önt, bíró úr, hogy miért valótlán és miért hazug állítások, amiket leírt és semmiben nincsen paripa, tehát egyszerűen nem, nem is értem, hogy Magyarországon egy igazságszolgáltatási döntés hogyan születhet meg így. De akkor menjünk tovább. Akkor fölállok, bíró úr, mert lehet, hogy így jobb...” (..... sz. tárgy. jzk. 12. old. 2. bek.-től 16. old. 5. bek.-ig)

„...És azért mondom én azt, hogy **ön semmiről nem akar tudomást venni!** Azért, mert az ön eljárása **nem tisztességes, nem független, nem tárgyilagos, csak egyetlenegy szempontot néz, mindenáron elutasítom a keresetlevelet, és a ...ot hozom ki győztesnek.** Erről van itt szó pontosan, bíró úr! Mert egyébként tudna reagálni az én érveimre, de nem tud, csak ezekkel a **kamu, valótlán indokokkal,** amiről mondhatja, hogy nem értek egyet.”

„Tehát az ítélelethozatalt megelőzően ebben a kérdésben igenis döntést kell hozni, és azt is elmondom, bíró úr, hogy a döntéssel szemben is jogorvoslati lehetőséget kell adni, mert olyan fontos alapjogi kérdésekről beszélünk legalább, mint a jogi képviselő. Az, hogy fölmerül az, hogy nem független az ítélelethozatal? Hát nehogy már ezen túllépjünk és utána én bíróként a jogszabályra hivatkozzak, hogy én dönthetek? Már elnézést! **Lótúrót dönthetek,** hát azonnal az Alkotmánybírósághoz kell, hogy forduljak, ez a bírói kötelezettségem, hiszen észlelnem kell, hogy Alaptörvény-ellenes az, hogy a velem szemben bejelentett elfogultsági bejelentés alapján hozhatok döntést? De ez megint csak most meg fog mutatkozni az ön eljárása, mert **ön semmibe veszi akkor megint csak az Alaptörvény rendelkezéseit,** ha most ezek után ítéletet akar hozni. **És innenől kezdve már egy személyes ellentét is fönnáll, bíró úr. Én betámadtam önt.** Számos tényt, körülményt előadtam, innenől kezdve már önben egy olyan szubjektívum alakult ki velem szemben, egy olyan negatív ítélet, ami az ön döntéshozatalt befolyásolja is.

„Ez így nincsen rendben. Ezért **kiabálni fogok az elkövetkezendő időszakokban is,** ezért, mert így ez a közigazgatási bíraskodás nem független. Nem véletlenül vizsgálják Magyarországon, nem véletlenül. Azért, mert egyes bírók nem teljesítik a kötelezettségüket. És ezért **kiabálni kell, ezért a nyilvánosságához kell fordulni és ezt nem szabad hagyni, hogy az igazságszolgáltatás így működhessen.** Ilyen egyszerű.”

„Igen, tisztelt bíró úr, tekintettel arra, hogy ismételtén arról tett tanúbizonyságot, hogy ön elfogult módon jár el, nem tisztességes eljárásban, nem függetlenül, nem tárgyilagosan, nem objektíven, én **amíg ügyvéd vagyok, arra kérem, hogy bármilyen ügyet lát tőlem, azt szignáltassa rögtön másra, ugyanis én amíg ügyvéd vagyok, én addig nem kívánok önnel tárgyalni,** ezt az úgymond nem tisztességes tárgyalást így, ilyen formában, hogy ön semmiről nem akar tudomást venni, mert csak a ...nak akar döntenit, én nem is kívánok az ilyen eljárásban részt venni a továbbiakban, indokoljon akármmivel bíró úr, ezt már láttuk, sőt, ne is indokoljon, mert minek, teljesen mindegy, fehérről írja le, hogy fekete, eddig is láttuk, tetten érhető volt, hogy ezt csinálja, nézzen, alapjában véve, ha így működik Magyarországon a közigazgatási igazságszolgáltatás, az szégyen és felháborító, bíró úr, ön nem hozhatna döntést, nagyon pontosan tudja, hogy milyen kötelezettségei vannak, **dafke csak azért is meg akarja hozni, hogy a ... legyen ennek a pernek a**

győztese, semmi nem érdekli a felperesi oldalról, bármilyen érvet mond, hazug, kamu, valótlán állítások sorozatát teszi be, nem tud kérdésekre válaszolni, innenől kezdve én ilyen tisztességtelen, felháborító eljárásban a továbbiakban nem kívánok részt venni, magam részéről így fogok tudni a legjobban tiltakozni, úgyhogy elköszönök, viszontlátásra. Mindent szó szerint kérek jegyzőkönyvezni, köszönöm.

(Idézetek a sz. tárgy. jkv. 24. old. 1. bek.-től 26. old. 11. bek.-ig rögzítettek közül kiemelve.)

Ezt követően az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalótermet elhagyta.

3./

Az eljárás alá vont ügyvéd a ... előtt „„„, **szám** alatt folyamatban lévő a **2021. december 3. napján** előterjesztett **írásbeli beadványában** – többek között – az alábbiakat adta elő (a beadvány egyes részei karakterazonosan idézve):

„... Szögezzük le mindenek előtt, hogy az számú végzésében is (!!) **súlyos hazugságot állít az eljáró bíró** végzésben...

... **SZÉGYEN EZ A KÖZIGAZGATÁSI IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSRA NÉZVE, HOGY ÍGY MŰKÖDIK!...**

**Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

... *Őszintén szólva fogalmam sincs, hogy a ...en (!) szakszerűség (!) és pártosság (!) szempontjából mi a fene történik??...*

...*Döbbenet és felháborító, hogy egyes közigazgatási ügyben – mint ahogyan a jelen perben is eljáró – bíró a törvényi köteleességét, amelyet az vonatkozó Alkotmánybírósági határozat előírt számára az ilyen azonos tárgyú ügyben, kifejezetten a jogi képviselőt kapcsán, azt SEMMIBE VESZI és semmilyen módon nem akarja alkalmazni és teljesíteni azt, és csak egyetlen számítt, hogy a ... javára dönthesse!!...*

...**MÉGIS MIFÉLE PÁRTOS KÖZIGAZGATÁSI BÍRÓSÁGI ELJÁRÁS EZ???**

...**HOGYAN ÉS MILYEN ALAPON ENGEDHETI EZT MEG MAGÁNAK BÁRMELYIK KÖZIGAZGATÁSI BÍRÓ IS??...**

...**MÉGIS MIFÉLE PÁRTOS KÖZIGAZGATÁSI BÍRÓSÁGI ELJÁRÁS EZ???**...

...**A BÍRÓSÁGOT TEHÁT SEMMI NEM ÉRDEKLI A JOGSZERŰSÉG KAPCSÁN, NEM ÉRDEKLI A TISZTESSÉGES ELJÁRÁS, NEM ÉRDEKLI A JOGBIZTONSÁG, STB. MINDEZEK FELETT IS CSAK PÁRTOS MÓDON SZEMET HUNY, CSAK AZ HOGY MINDENÁRON ÉS MINDENKÉPP A ... JAVÁRA DÖNTSÖN!!!??...**

EZ RETTENTŐEN FELHÁBORÍTÓ!...

...**SÜLYOSAN ERODÁLJA ÉS ALÁÁSSA AZ IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSBA VETETT HITET ÉS BIZALMAT!!**...

... **ELKÉPESZTŐ ÉS ISMÉTLEM EGYENESEN FELHÁBORÍTÓ, HOGY SZÁNDÉKOSAN VESZIK SEMMIBE BÍRÓI KÖTELESSÉGÜKET EGYESEK!!**...

... **ARRÓL VAN SZÓ UGYANIS KÉTSÉGET KIZÁRÓAN MEGÁLLAPÍTHATÓAN HOGY AZ ELJÁRÓ BÍRÓ – TILTOTT MÓDON EGYÉRTELMIEN ÖSSZEBESZÉLVE MÁS TÁRSÁVAL – NEM KÍVÁNJA TELJESÍTENI AZ ESKÜJE ALAPJÁN A BÍRÓI KÖTELESSÉGÉT, AZ ÜGGYEL NEM FOGLALKOZIK KELLŐEN ALAPOSAN, EZÉRT NEM VIZSGÁLJA A FELPERESI JOGI KÉPVISELŐ ÉRVEIT – EGYETLEN EGYET SEM!!!!**

...**KÍVÁNCSI LENNÉK ARRA IS, HOGY AKKOR MILYEN DÖNTÉST HOZNA A BÍRÓ, HA EZ ÉPPEN VELE TÖRTÉNT VOLNA MEG ÜGY ÉS AHOGY, VAGY HA MELLETTEM ÜLT VOLNA A BÍRÓ ASSZONY AZ ÜGYVÉDI IRODÁMBAN 2012. ÉV ÓTA, MERT AKKOR SAJÁT SZEMÉVEL IS LÁTHATTA ÉS ÁTÉLHETTE VOLNA, HOGY 2012. ÓTA HOGYAN TÖLTÖTTEM MINDEN MÁSODPERCEMET AZ ÜGYVÉDI TEVÉKENYSÉGGEL MEGSZAKÍTÁS NÉLKÜL...**

...**MAI NAPIG, ISMÉTLEM, MAI NAPIG, ISMÉTLEM MEGINT, MAI NAPIG!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!**...

...**ISMÉTLEM ÉS HANGSÚLYOZOM: ABSZURD ÉS VICC, HOGY EGYÁLTALÁN KOMOLYAN FELVETŐDHEK JOGVÉGZETT SZEMÉLYNÉL BÁRKIBEN ILYEN ESETRE AZ MEGSÉRTÉSE!!**

...**XVI. ...Továbbá elmondható, hogy még JÓZAN PARASZTI ÉSSZEL IS JOGI NONSENSZ ÉS ABSZURDUM, hogy annak az ügyvédnek az eljárást kívánja vitatni az eljáró bíró, aki ügyvéd...**

...**amivel szemben a bíró mindenféle alapos és részletes vizsgálat NÉLKÜL, A JÓZAN ÉSSZEL IS ELLENTÉTESEN, RÁADÁSUL IMMÁR A JOGALKOTÓI AKARATTAL és az ... intézmény CÉLJÁVAL IS szöges ellentétben állítja csak pusztán azt,ig, fennállt a ... de pl. megkérdem az eljáró bírót, hogy**

UGYAN JELÖLJE MÁR MEG PONTOSAN, HOGY HOL VAN A JOGSZABÁLYBAN EZ A KONKRÉT TÖRVÉNYI ELŐÍRÁS ERRE, miszerint... ”

4./

Az eljárás alá vont ügyvéd a ... **Közigazgatási Kollégium vezetője részére 2021. december 7. napján küldött e-mail üzenetében – többek között – az alábbiakat írta:**

„... Visszautasítom a levelében foglaltakat és **kérem, szíveskedjen idézni, hogy ugyan melyik kijelentésem is személyeskedő,** vagy milyen tényállásbeli eseményhez, vagy szöveggörnyezethez, konkrétumhoz, adott bírói eljáráshoz kapcsolódik, mert **tudomásom szerint a tárgyalásokon Ön nem volt jelen,** ugyanakkor Ön előtt is ismert, hogy ez a bíróság jogaim és ügyfelem jogainak biztosítása ellenére, többszöri felhívást követően sem valósította meg a tárgyalás folyamatos kép és hangfelvétel útján történő rögzítését, amely az egyetlen hiteles jegyzőkönyv lenne, és amely éppen a ... mulasztásai miatt nem készülhetett el.”

„Azt sem említi meg, hogy a közigazgatási bírók irányába számtalan kritika fogalmazódott már meg a jegyzőkönyv vezetési problémák és anomáliák miatt, ezért kértem a közigazgatási perekben a tárgyalás menetének videófelvétel útján való rögzítését. Minden más bíróságon – akár a Pécsi, Szegedi, Kecskeméti Törvényszéket stb. említem, akár a Kúriát – ez biztosított, mert bizony ez csak szervezéstechnikai kérdés és a feltételek fenn nem állását sem anyagi, sem tárgyi, sem személyi, sem semmilyen más akadály nem képezheti,

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

bizonyítja ezt az is, hogy másik bíróságokon már régóta megvalósított. Azt állítania egy eljáró bíró részéről a tárgyaláson tehát, hogy nem állnak fenn a feltételek egyrészt nyilvánvalóan valótlan, másrészt ez a peres felek jogainak megsértése a ... hibája által.”

„Más tekintetben levelében – miközben az ügyvéddel szemben kíván fellépni -, sajnálatos módon már **nem tesz említést a közigazgatási bírók által tanúsított nemvitásan állampártos, nem független, nem tárgyilagos eljárások miatt**, amellyel szemben pedig számtalan panasz és kritika lett már megtéve. Úgy tűnik a elfogulatlanság látszatára sem adnak, amikor egyes közigazgatási bírók saját tanácsstagjukkal szembeni kizárási indítványokat bírálják el.”

„Az igazságszolgáltatásnak, a **közigazgatási bíróságnak és a közigazgatási bírónak is mindenkor túrnie kell a jogos kritikát**, amely az önkényes és tisztességtelen eljárásai miatt történik.”

„Ezt **minden fórumon, így a tárgyalóteremben is kötelességem ügyvédként megfogalmazni és előadni, ha kell még keményebben és még erélyesebben, és ha kell a széles nyilvánosság előtt is meg kell ezt tenni**, mert amikor ügyvédként több ezer peres és jogi ügygel a hátam mögött a visszás, a visszatetsző vagy a súlyos jogsértéseket objektíve is tapasztalom, akkor igenis meg kell szólalnom és meg is fogok szólalni mindig ilyen esetben.”

„Arról a sajnálatos tényről pedig nem tehetek, hogy az általam képviselt ügyekben egyes bírák a ...en sem a jogi képviselőt, sem a peres felet nem tisztelik meg, jogait súlyosan megsértik, **a tárgyalásvezetést önkényesen folytatják, összebeszélnek tiltott módon, tisztességtelen eljárást tanúsítanak, illetve semmibe veszik saját hivatásbeli kötelességüket**, még azt is, amit az Alkotmánybíróság kötelező jelleggel számukra előír, tiltott módon jogot alkotnak, az adott jogszabályi szakaszt többszöri felhívás ellenére sem tudják megjelölni, a szembesítések során csak mélyen hallgatnak, a peres beadványokban előadottakra eljárásuk és döntéseik során önkényesen semmit nem reagálnak stb., mindezek nyilvánvalóan igazolják és bizonyítják más ok nem lévén, hogy az általam megjelölt közigazgatási ügyekben pártos, nem független, nem objektív, nem tárgyilagos eljárás és bíraskodás valósul meg.”

5./

Az eljárás alá vont ügyvéd a ... előtt **„„„ szám** alatt folyamatban lévő közigazgatási perben a **2022. március 10. napján** tartott tárgyaláson – saját előadása szerint – **bírói engedély nélkül hangfelvételt készített**.

6./

Az eljárás alá vont ügyvéd a ... előtt **.... szám** alatt folyamatban lévő közigazgatási perben **2022. április 8. napján** az alábbi **írásbeli nyilatkozatot** terjesztette elő:

„...nek!

*Alulírott Dr. ... ügyvéd (...) a ... Kft. felperes és társai jogi képviseletében eljárva a ... előtti számú folyamatban lévő perben ÍRÁSBAN kifejezetten kértem, hogy a perbíróság szíveskedjen elrendelni, hogy minden kitűzött tárgyalásról – így a 2022. 03. 10-i tárgyalásról is – készüljön folyamatos kép és hangfelvétel! Ezt az eljáró közigazgatási bírói tanács **SEMMIBE VETTE**, majd azt állította **cinikusan, hogy nem állnak fenn a feltételek**, mert nincs olyan tárgyalóterem, ahol ez biztosított lenne!*

*Ez egy elképesztően **cinikus és valótlan kijelentés, hiszen még LAIKUS SZÁMÁRA IS NYILVÁNVALÓ és JÓZAN PARASZTI ÉSSZEL IS MEGÁLLAPÍTHATÓ**, hogy ez **NEM TÁRGYALÓTEREMTŐL FÜGG, HANEM AZ ESZKÖZTŐL** (ami akár egy mobiltelefon is lehet).*

A bíróság eszközállományában pedig igenis rendszeresített olyan eszköz (ha a tanács vette volna a fáradságot és utána járt volna), amely a folyamatos kép- és hangfelvétel rögzítésére alkalmas, ami mint mondtam, lehet akár egy mobil telefon is, mint ahogyan más bíróságon például a Szegedi Törvényszéken is így lett rögzítve a tárgyalás már évekkel ezelőtt!

*A tanácselnök részéről tehát ez egy tudatosan valótlan vagy súlyosan hanyag módon tett valótlan kijelentés volt, ami tény viszont, hogy súlyosan megsértette a felperes Pp.-ben a tárgyalásról folyamatos kép és hangfelvétel rögzítéséhez való jogát és ebből adódott megint csak, hogy a valóságot szándékosan nem megfelelően rögzítetten, nem hiteles jegyzőkönyv készült a 2022. 03. 10-i tárgyaláson történekről, ahol **a bíró ráadásul csak önkényesen saját magának, amikor kedve úgy kívánta, kénye kedve szerint diktafonolt** – azt is számolatlan helyen valótlan módon tette meg a rámondott hangjegyzetei alapján.*

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Olyannyira, hogy az így készített valótlan tartalmú tárgyalási jegyzőkönyv miatt RÁGALMAZÁSÉRT BÜNTETŐ FELJELENTÉST TESZEK!

A CSATOLT HANGFELVÉTEL ALAPJÁN PEDIG KÉREM, HOGY A ... elnöke hivatalból tegye meg a feljelentést a tárgyalási jegyzőkönyv valótlan tartalmi miatt a közokirathamisítás miatt is, ez utóbbit akkor, amennyiben 8 napon belül a ... ezen tanácsa nem hajlandó kijavítani minden helyen a jegyzőkönyv hamis és hiányos részeit a valóságnak megfelelően a hangfelvétel szerint!

Kérem, hogy a jegyzőkönyv javítást a tanács hivatalból is tegye meg a tárgyalásról készült most csatolt hangfelvétel alapján, a hivatalból tudomására jutott tényekre tekintettel is!

A rágalmazás miatt természetesen a feljelentést már most megteszem – nyilván külön, ahogyan azt a jogszabály előírja – és a tárgyalási jegyzőkönyv javításának függvénye lesz a megtett feljelentés további sorsa (azaz hogy az esetlegesen visszavonásra kerül-e).

Egyúttal a tárgyalási jegyzőkönyv jogi képviselővel szembeni személyiségi jogot sértő hazug és valótlan rágalmazó kijelentései miatt – most csak és kizárólag a jegyzőkönyv 11. oldal 1. bekezdés rágalmazó kijelentéseit ide felhívva – 200.000.- Ft sérelem díjra is igényt tartok!

Tekintettel arra, hogy ez már tényszerűen bekövetkezett, kérem, hogy a ... 8 napon belül szíveskedjen a Bank ... ügyvédi számlára ezen összeget átutalni sérelemdíj címén!

Kérem jelen sérelemdíj igényt tartalmazó beadványt a bírósági kézbesítése napján a ... elnöke részére haladéktalanul továbbítani!

Már több éve lett kérve egyébként folyamatosan a közigazgatási perekben – a fentiekben megjelölt jegyzőkönyvezési hanyagságok és súlyos visszasságok, visszaélések miatt – a ...en a tárgyalás folyamatos kép- és hangfelvétel rögzítésének kérése, hiszen a jegyzőkönyvezéssel és a pártatlansággal, a függetlenséggel kapcsolatban a közigazgatási perekben itt tapasztaltak alapján rendszerint súlyos problémák voltak!

Egyébként pedig érdekes módon MINDEN MÁS bíróságon réges régen adottak a feltételek, és a ...en is, csak éppen a közigazgatási szakban ezt letagadják!

Csatolom a tárgyaláson készített hangfelvételt, melyet kérek összevetni a tárgyalási jegyzőkönyv minden sorával, minden mozzanatával és kérem a hivatalbóli javítást a hiányos, hamis, valótlan részek tekintetében a csatolt hangfelvételek alapján.

A jegyzőkönyv sajnálatos módon megint hemzseg mindezekről.

E függetlennek nem tekinthető közigazgatási bíróságon, mint a ...en nem csodálkozom, hogy ez megvalósult!

Nos hát ez vezetett ahhoz is, hogy a számú jegyzőkönyve valótlan állításokat tartalmaz, hogy az elfogult tanácselnök a fentieket semmibe vevő, nem hiteles módon,

nem a valóságnak megfelelően jegyzőkönyvezett, így az NEM HITELES, nem az is nem úgy történt, ahogyan az a jegyzőkönyvben szerepel (lásza csatolt hangfelvételt).

A tanács súlyosan megsértette a felperesek Pp. szerinti jogait, amikor nem alkalmazta a tárgyalás folyamatos kép és hangfelvétel útján történő rögzítését! Kifejezett kérés ellenére sem, így az általa elfogult módon készített jegyzőkönyve NEM HITELES!

A valóságban éppen az történt, hogy a tanácselnök tagok és tanácselnök bíró súlyosan visszaélt a jogkörével, a peres fél folyamatos kép és hangfelvétel kérelmére vonatkozó jogát súlyosan MEGSÉRTETTE ÉS SEMMIBE VETTE és minderről is csak mélyen hallgatott a saját diktafonos jelenlévő alperes előtt sem visszahallgattatott saját önkényes hangjegyzete alapján készített hitelesnek nem tekinthető jegyzőkönyvében.

Ugyanis folyamatos kép és hangfelvétel alapján maga a videóanyag lenne jegyzőkönyv, utólag így már érthető miért is állított valótlanságot a tanácselnök, hogy nem akarja ezt biztosítani és miért hallgatott mélyen erről az önkényesen készült 27-es számú jegyzőkönyvében!

A bíróság ráadásul jogkörével szintén súlyosan visszaélve összetévesztette a szembesítést a sértegetéssel.

Elhiszem, hogy az elfogultsággal és egyéb tényekkel szembesítés a bírói tanács tagjai és elnöke részére nem tetszik, azonban ők bíróként felelősek saját tetteikért és az igazságszolgáltatásban tanúsított minden magatartásukért, tevékenységükért és valótlan ítéleti kijelentésükért, túrni kötelesek a tényeken alapuló ezzel szembeni előadást és szakmai kritikákat is, akár a tárgyaláson, mert minden elmondott, bizonyon a jelen ügygel volt kapcsolatos közvetve vagy közvetlenül a jogi képviseletet érintően is!

A tanácselnök ráadásul a felperesi jogi képviselő mondataiba több esetben megpróbált közbevágni, megpróbálta megakadályozni a felperesi szembesítést, ami tárgyat tekintve a tanács nem független eljárásnak jogi előadására is irányult kifejezetten. Egyébiránt e tekintetben a legalapvetőbb tiszteletet sem adta meg a tanácselnök a felperes felek jogi képviselőjének, ismétlem és hangsúlyozom, a hangfelvétel is tanúsítja ezt, hogy amikor az elfogultsági bejelentést és a bírói joggal való visszaélésre tért rá a tárgyalás végén a jogi

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

képviselő, akkor minduntalan a jogi képviselő szavába vágott a tanácselnök, csak mert hallhatóan nem tetszett neki a tisztességtelen és nem független eljárásukkal való szembesítés!

Éppen így, nem hiteles módon jegyzőkönyvez egy pártos, nem független, objektív bíraskodásra nem képes bírósági tanács és elnöke, pártosságán és bírói jogkörével visszaélő módon felbuzdulva. Ezen a tárgyaláson arcimimikáját felperes felé cinikusan változtatgatva, a tárgyaláson pedig másik szavazó bíró dr. ... vállait közben rángatva feltett kérdésre hallgatva, a tanácselnök is a kérdésre adott válaszok helyett, és a jogi képviselő szavába rendszeresen tiszteletlenül és bírói jogkörével súlyosan visszaélő módon belevágva, ugyanígy visszaélő módon a felperesi előadást (tudva azt, hogy nem fér bele 15 percbe és ezt a jogi képviselő többször is szóvá tette) önkényesen korlátozta, megvonva felperes jogi képviselőtől önkényesen, súlyosan jogsértő módon a szót és további nyilatkozatot, megsértve ezzel súlyosan a tisztességes eljárásra vonatkozó rá és a tanácsra nézve kötelező előírást, amit még az Alaptörvény is deklarált a XXVIII. cikk (1) bekezdésében, de előírja ezt az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikke és Magyarországon ezt kihirdető és előíró jogszabályi rendelkezés is.

Bizony a magyarországi közigazgatási igazságszolgáltatásra nézve óriási szégyen, hogy mindez megtörtént, egyúttal mélységesen felháborító is!

Kérem, ezen beadványt tekintsek panasznak is és kérem, hogy az igazságügyi Minisztérium részére is legyen ezen panasz megküldve tájékoztatásképpen, lássa a Minisztérium, hogy igazak és valósak azok a szakmai állítások, miszerint a közigazgatási igazságszolgáltatás NEM független, a közigazgatási bírók önkényesen és visszatetsző módon visszaélnék jogkörükkel és kérem, hogy a jelen panasz beadvány az Országos Bírósági Hivatal részére is kerüljön megküldésre kivizsgálásra, valamint az Európai Unió jogállamiságot vizsgáló bizottsága részére is küldjék meg tájékoztatás és további ügyintézés céljából!

Megjegyzem a tárgyalás elején a bírónő flegma kijelentései és bírói tanács más elfogult tagjainak ismeretében szükségesnek tartottam a hangfelvétel későbbi készítését, ezért a tárgyalás első percei nem kerültek rögzítésre, de a további eljárásmenet igen és hangfelvétel végig és kitűnően bizonyítja, hogy tárgyalás során és különösen pedig annak végén, hogyan jegyzőkönyvezett önkényes módon hazug, valótlan és rágalmozó módon a bírónő, csak mert nem tetszett neki a kritika és szakmai szembesítés. Ezért vágott azonnal a felperesi jogi képviselő szavába, amikor az elfogultsági bejelentést vagy a szakmai kritikát, és a jogsértéssel kapcsolatos további szembesítést kívánta a jogi képviselő előadni a tárgyaláson!

Ezt a visszatetsző és joggal való visszaélő és rágalmozó bírói eljárást nyilvánvalóan jogi képviselőként nem hagyom annyiban és a szükséges jogi lépések megtételét kezdeményezem a jelen beadványban, kérve más érintett szervek tájékoztatását, a sérelemdíj igényt is előterjesztettem a jelen beadványban, amit nem teljesítés esetén peresítek, valamint a rágalmozásért egyúttal a feljelentést is megteszem!

Azért álljon már meg a menet kérem szépen a bírói önkénnyel és bírói súlyos jogsértésekkel rágalmozásokkal kapcsolatban!

Mégis mit képzelnek egyes közigazgatási bírók?"

IV.

A Fegyelmi Tanács a tényállást a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, a hivatkozott tárgyalási jegyzőkönyvek és az eljárás alá vont ügyvéd beadványainak a tartalma alapján állapította meg. A Fegyelmi Tanács a tárgyban megjegyzi, hogy - bár az eljárás alá vont ügyvéd - a közigazgatási eljárások során folyamatosan a jegyzőkönyvezés hibáit hangoztatta, az eljárások adatai és a jegyzőkönyvben is rögzítettek alapján az állapítható meg, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek a jelen fegyelmi eljárás tárgyát képező kijelentései helyesen kerültek rögzítésre a jegyzőkönyvekben. Ennek alapján nem merült fel aggály - az egyébként közokiratnak minősülő - jegyzőkönyvek (erre vonatkozó) tartalmával kapcsolatosan.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a tényállás az okirati bizonyítékok alapján teljeskörűen megállapítható, az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás során a fegyelmi biztos által a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban rögzített, bírósági tárgyalásokon elhangzott állításait, továbbá azt, hogy a hivatkozott beadványok tőle származnak, azokat ő írta, nem vitatta.

V.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Az Ügyvédi Törvény 107. § szerint:

„107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy
b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

Az Ügyvédi Törvény 1. § (3) bekezdése szerint:

„1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 232. § szerint:

„232. § [Felvételt készítés a tárgyaláson]

(1) A nyilvános tárgyalásról a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató, a nyilvánosság tájékoztatása érdekében a (2)–(5) bekezdésben meghatározott feltételekkel, a bíróság által meghatározott módon kép- és hangfelvételt készíthet.

(2) A bíróság felhívása esetén a felvétel készítője köteles hitelt érdemlő módon igazolni, hogy médiatartalom-szolgáltató érdekében eljáró személy. Ha ez nem igazolható, illetve nem ellenőrizhető, a bíróság a felvétel készítését megtiltja.

(3) A bíróság tagjairól, a jegyzőkönyvvezetőről és az ügyésről, valamint törvény eltérő rendelkezése hiányában az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, illetve jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó, e feladatkörében eljáró személyről hozzájárulása nélkül készíthető kép- és hangfelvétel.

(4) Az ügyész kivételével a felekről és más perbeli személyekről, ezek képviselőiről, továbbá a tanúról, szakértőről, és szemletárgy birtokosáról csak kifejezett hozzájárulásuk esetén készíthető kép- és hangfelvétel, valamint a természetes személy fél teljes neve csak hozzájárulásával tüntethető fel médiatartalomban. Szükség esetén a bíróság e személyeket a hozzájárulásról nyilatkoztatja; ennek megtörténtét, valamint a nyilatkozat tartalmát a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni.

(5) Az e §-ban foglaltak betartásáról és a (4) bekezdésben említett személyek személyiségi jogainak védelméről a tárgyaláson az elnök a rendfenntartás keretében gondoskodik.”

Az Etikai Szabályzat Preambuluma az ügyvédi tevékenység alapelvei és alapértékei között rögzíti a jogász hivatás méltóságát és becsületét, az ügyvéd feddhetetlenségét és jó hírnevét, továbbá a Kollégák tiszteletét, valamint a jogállam és a tisztességes igazságszolgáltatás tiszteletét is.

Az Etikai Szabályzat 2.5. pontja szerint:

„2.5. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát.”

Az Etikai Szabályzat 13.1. pontja szerint:

„13.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárása során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.”

Az Etikai Szabályzat 13.3. pont a.) alpontja szerint:

„a.) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nyilatkozatait, beadványait és különösen perbeszédeit jogilag megalapozottan és igényesen készíti és adja elő.”

1./

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a ... előtti számú közigazgatási perben a 2021. szeptember 28. napján megtartott tárgyaláson az eljáró bírónak azt a tájékoztatását, miszerint a ...en olyan tárgyalóterem, melyben folyamatos kép- és hangfelvétel készítésének a technikai feltételei rendelkezésre állnának a ...ról „szegénységi bizonyítvány” kiállításának minősítette, azt, ami a közigazgatási ügyszakban történik, „nonszensz”-nek minősítette, megsértette a bíróság méltóságát.

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy ugyanezen a tárgyaláson az eljáró bíró függetlenségét és pártatlanságát azzal összefüggésben vitatta, hogy korábban egy másik eljáró bírói tanács tagjaként járt el, melynek során az eljárás alá vont ügyvéd számára kedvezőtlen döntés született arról, hogy kizárt-e a jogi képviselőként történő eljárása az ügyben, személyeskedve megkérdezte, hogyan foglalt állást ennek során a döntéshozatalnál, továbbá azzal a kijelentésével, hogy az eljáró bíró tevékenysége a korábbi ügyben egyáltalán nem volt függetlennek, tárgyilagosnak és elfogulatlanok tekinthető, nem hivatása hagyományainak megfelelően érintkezett az eljáró bíróval és nem adta meg a kellő megbecsülést, tiszteletet a számára.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az eljáró bírót arrogáns hangnemben a jogi képviselő kizárására vonatkozó intézmény céljáról kapcsolatos álláspontjának a kifejtésére kérte, nem hivatása hagyományainak megfelelően érintkezett az eljáró bíróval és nem adta meg a kellő megbecsülést és tiszteletet a számára, továbbá nem tartotta meg a közhatalmi eljárás (polgári perrendtartásban szabályozott) rendjét sem. A Fegyelmi Tanács ezzel összefüggésben rögzíti, hogy polgári peres eljárás a peres felek közötti viszonylatban kontradiktórius, nem a felperes és az eljáró bíró viszonylatában. Az eljáró bírónak az álláspontját az ítéletben kell kifejtenie.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a perben az ítélet kihirdetését követően nem hallgatta meg annak a rövid indokolását, hanem e helyett véleményt fűzött hozzá, majd ezt követően (továbbra is az indokolás meghallgatása nélkül) önkényesen távozott a tárgyalóteremből, nem tartotta meg a közhatalmi eljárás (polgári perrendtartásban szabályozott) rendjét és a bíróság méltóságát is súlyosan megsértette.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ítélethez fűzött véleménye során tett „mintha a falnak beszéltem volna”, „bíró, valószínű, nem független, nem tárgyilagos, kötelezettségét nem teljesítő bíró”, szándékosan meg nem hallgatja az érveket, sem az okokat, nem érdeklődik önt semmi bíró”, „felháborító, nonszensz”, „hazugság amit leír”, „szándékosan nem értékeli a körülményeket”, „erre én nem vagyok kíváncsi”, „elhagyom a tárgyalótermet”, „Önt semmi nem érdeklődik bíró, semmi, se a törvény, se az igazság, se az okiratok, semmi. Csak az érdeklődik, hogy a -nak kedvező döntést hozzon.” kijelentéseivel nem hivatása hagyományainak megfelelően érintkezett az eljáró bíróval és nem adta meg a kellő megbecsülést, tiszteletet a számára.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy ezt követően a tárgyalótermet az ítélet rövid indokolásának a meghallgatása nélkül elhagyta, kirívóan tiszteletlen magatartást fejtett ki.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felsorolt magatartásával megszegte az Etikai Szabályzat 2.5. pontjának továbbá 13.3. pontjának a rendelkezéseit. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget folytatólagosan követte el, ezért a cselekményt a Fegyelmi Tanács 1 rb. szándékos fegyelmi vétségnek minősítette.

2./

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a ... előtti számú közigazgatási perben a 2021. október 12. napján megtartott tárgyaláson a képfelvétel készítés technikai feltételeinek a hiányához kapcsolódóan ezt a ... „szegénységi bizonyítványának” minősítette, általánosságban kijelentette, hogy „komoly problémák vannak igencsak a közigazgatási ügyszakban a jegyzőkönyvezéssel”, „bizonyos bírák képtelenek normálisan jegyzőkönyvezni”, a kép és hangfelvétel lehetőségének a biztosítását az eljáró bírák „kutya kötelességének” minősítette, a bíróság méltóságát súlyosan megsértette.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy ugyanezen perben személyes megjegyzéseket tett az eljáró bíró irányába, felháborítónak minősítette, hogy megsérti az ügyfelek jogait, közölte, hogy „nem ezért fizetjük a drága adófizetői pénzeket, hogy az igazságszolgáltatás gyakorlatilag ilyen romokban heverjen, és ilyen kamu meg alaptalan indokokra hivatkozzon egy bíró”, megjegyezte, hogy „Hátradőlünk, hogy jajj, hát nem állnak fenn a feltételek. Tetszett írni az elnök úrnak, vagy az elnök asszonynak? Tetszett ezt jelezni, hogy nincsenek meg a feltételek?”, továbbá, hogy „vannak a jegyzőkönyvezéssel kapcsolatos pontos kötelezettségei, és akkor majd utána belemegyünk az ügy érdemébe is.”, nem hivatása hagyományainak megfelelően érintkezett az eljáró bíróval és nem adta meg a kellő megbecsülést, tiszteletet a számára.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal az eljáró bíróhoz intézett kijelentéseivel, hogy „pontosan tudja, hogy alkotmányjogi panaszt kell ilyenkor egy bírónak, hogyha valóban érzi, hogy én igenis bíró vagyok és ez így nincsen rendben” továbbá „ettől bíró a bíró” nem hivatása hagyományainak megfelelően érintkezett az eljáró bíróval és nem adta meg a kellő megbecsülést, tiszteletet a számára.

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljáró bíróhoz intézett kijelentéseivel, hogy „majd meg fogja tudni a bíró úr, hogy olyan végzéseket nem lehet hozni az igazságszolgáltatásban, hogy sablon módjára megszületnek és nem az adott tárgyban kerülnek elbírálásra, minden másról szól, másolgatják karakterazonosan, ilyenkor a kizáró csak pont arról nem szól, ami az ügynek a tárgya, illetőleg ami miatt benyújtom az elfogultsági kifogást és

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

majd a tárgyalás végén majd meg fogja érteni a bíró úr, hogy miért fogom ismételt bejelenteni, hogy elfogultság van, csak szépen fel kell építeni ezt a történetet, hogy rá tudjak mutatni az igazságszolgáltatásnak az ilyen jellegű sallang és már ne haragudjon meg, de felháborító és tisztességtelen eljárására a döntéshozatalra”, „magamtól megkérdem, hogy ezt tényleg bírók csinálják, vagy lehet, hogy csak fogalmazók”, „ismerve az ön korábbi eljárásban már prejudikált döntését és a döntési mechanizmusát, amit megint csak rettentő felháborítóknak és tisztességtelennek tartok.” nem hivatása hagyományainak megfelelően érintkezett az eljáró bíróval és nem adta meg a kellő megbecsülést, tiszteletet a számára.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy az eljáró bírót kérdőre vonta, az általa előadottakra vonatkozóan arra hívta fel, hogy reagáljon azokra, nem hivatása hagyományainak megfelelően érintkezett az eljáró bíróval és nem adta meg a kellő megbecsülést és tiszteletet a számára, továbbá nem tartotta meg a közhatalmi eljárás (polgári perrendtartásban szabályozott) rendjét sem. A Fegyelmi Tanács ezzel összefüggésben ismételt rögzíti, hogy polgári peres eljárás a peres felek közötti viszonylatban kontradiktórium, nem a felperes és az eljáró bíró viszonylatában. Az eljáró bírónak az álláspontját az ítéletben kell kifejtenie.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy valótlanak és hazugnak minősítette az eljáró bíró által leírtakat, az eljáró bíró személyét és a bíróság tekintélyét sértette.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a tárgyaláson az eljáró bíró és általában véve a teljes bíróság elfogultságát hangoztatta, az eljáró bíró vonatkozásában azt a kijelentést tette, hogy alapvető kötelezettségét nem teljesíti, ex-hasra, hasraütésszerűen beír valami a végzésbe, szintén eljáró bíró személyét és a bíróság tekintélyét sértette.

A „vegyük már elő a józan paraszti eszünket bíróként” kitétel kirívóan sértőnek minősül.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy munkajogi szakjogász végzettség hiányában az eljáró bírót (az érvelése lényegét tekintve) alkalmatlannak minősítette munkajogi jogkérdésekben történő állásfoglalásra és kifejezetten kijelentette, hogy az eljáró bíró hülyeségeket írt le szintén kirívóan sértő az eljáró bíró személyére nézve.

A „szándékos tudatos mellébeszélés”, „mindegy, hogy igaz vagy nem igaz”, „passzol vagy nem passzol, hogy hülyeség”, „vegye már elő a józan paraszti eszét az igazságszolgáltatás, az igazságszolgáltatásban a kötelességét végző bíró”, „nem akarja teljesíteni a kötelezettségét”, kényem-kedvem szerint folytatok

eljárásokat” kitételek ügyvédtől nem megengedhető megnyilvánulások az eljáró bíró tevékenységével összefüggésben, az eljárás alá vont ügyvéd amikor ezeket a kijelentéseket tette nem hivatása hagyományainak megfelelően érintkezett az eljáró bíróval és nem adta meg a kellő megbecsülést, tiszteletet a számára.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a kijelentésével, hogy „nem fogom megvárni az ítélethozatalt, mert nem vagyok kíváncsi akkor, megmondom őszintén, egy valótlan, hazug, olyan állításokra a döntésben” majd az ezt követő azon magatartásával, hogy a tárgyalótermet elhagyta, kifejezetten udvariatlanul, nem hivatása hagyományainak megfelelően járt el.

A „kamu, valótlan indokokkal”, „lótúrót dönthetek” kifejezések ügyvédtől méltatlanok, különösen tárgyalóteremben.

Az eljárás alá vont ügyvéd hivatásáról alkotott téves felfogását tükrözi a „kiabálni fogok az elkövetkezendő időszakokban is”, „kiabálni kell, ezért a nyilvánossághoz kell fordulni és ezt nem szabad hagyni, hogy az igazságszolgáltatás így működhessen” megnyilvánulása. Az ilyen magatartás nem feleltethető meg az ügyvédi hivatásra irányadó tárgyilagosság követelményének.

Kifejezetten személyeskedő, meg nem engedhető megnyilvánulás az eljárás alá vont ügyvéd részéről az az eljáró bíróhoz intézett felhívása, hogy „amíg ügyvéd vagyok, arra kérem, hogy bármilyen ügyet lát tőlem, azt szignáltassa rögtön másra, ugyanis én amíg ügyvéd vagyok, én addig nem kívánok önnel tárgyalni”

Az eljárás alá vont ügyvéd a felsorolt magatartásával megszegte az Etikai Szabályzat 2.5. pontjának továbbá 13.3. pontjának a rendelkezéseit. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget folytatólagosan követte el, ezért a cselekményt a Fegyelmi Tanács 1 rb. szándékos fegyelmi vétségnek minősítette.

3./

Az eljárás alá vont ügyvédnek a ...hez a ... szám alatt folyamatban lévő a **2021. december 3. napján** előterjesztett **írásbeli beadványa** nem felel meg annak a követelménynek, hogy az ügyvéd nyilatkozatait, beadványait jogilag megalapozottan és igényesen készítse és adja elő.

A beadvány rendhagyó szerkesztése, a nagybetűk, ismétlések, többszörös felkiáltójelek indokolatlanul érzelmi töltést sugároznak, az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyilagosságra vonatkozó követelményét nem tartotta be.

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

A beadvány ezen kívül olyan megnyilvánulásokat tartalmaz, amelyek nem engedhetőek meg az ügyvéd részéről a bírósággal, az eljáró bíróval szemben.

Ilyen szóösszetételek a következők: „súlyos hazugságot állít az eljáró bíró”, „szégyen ez a közigazgatási igazságszolgáltatásra nézve”, „mi a fene történik”, „döbbenetes és felháborító”, „a bíró a törvényi kötelességét semmibe veszi”, „mégis miféle pártos közigazgatási bírósági eljárás ez”, „a bíróságot tehát semmi nem érdekli a jogszerűség kapcsán, nem érdekli a tisztességet eljárás, nem érdekli a jogbiztonság”, „rettentően felháborító”, „az eljáró bíró összebeszélve más társával nem kívánja teljesíteni az esküje alapján a bírói kötelességét”, „a mai napig, ismétlem, mai napig, ismétlem megint, mai napig”, „józan paraszti ésszel is jogi nonszensz”, „a józan ésszel ellentétesen”, „megkérdezem az eljáró bírót, hogy ugyan jelölje már meg pontosan, hogy hol van a jogszabályban ez a konkrét törvényi előírás erre”.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felsorolt magatartásával megszegte az Etikai Szabályzat 2.5. pontjának továbbá 13.3. pontjának a rendelkezéseit. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget folytatólagosan követte el, ezért a cselekményt a Fegyelmi Tanács 1 rb. szándékos fegyelmi vétségnek minősítette.

4./

Az eljárás alá vont ügyvéd a**Kollégium vezetője részére 2021. december 7. napján küldött e-mail-ben** személyeskedő hangvételt üt meg a kollégiumvezetővel szemben.

Az eljárás alá vont ügyvéd ennek során nem tárgyilagosan, konkrétan hivatkozik a közigazgatási bírák által folytatott jegyzőkönyvezés hibáit nem konkrétan megjelölve, megalapozottan vitatja, hanem csak általánosságban, a kollégiumvezető a tárgyban korábban adott válaszát a „tudomásom szerint a tárgyalásokon Ön nem volt jelen” megjegyzéssel vitatva. A kollégiumvezetővel szemben ez a hangvétel nem megengedhető. A közigazgatási bírák eljárásának állampártos, nem tárgyilagos eljárásaként történő minősítése - komolyabb ténybeli alátámasztás nélkül - a bíróság tekintélyét sértő magatartás.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a kijelentéssel, hogy „a közigazgatási bíróságnak és a közigazgatási bírónak is mindenkor túrnie kell a jogos kritikát”, „ezt minden fórumon, így a tárgyalóteremben is kötelességem ügyvédként megfogalmazni és előadni, ha kell még keményebben és még erélyesebben, és ha kell a széles nyilvánosság előtt is meg kell ezt tenni” az erélyesebb fellépés szükségessége mellett foglal állást, ami nem helyénvaló az ügyvéd részéről.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felsorolt magatartásával megszegte az Etikai Szabályzat 2.5. pontjának továbbá 13.3. pontjának a rendelkezéseit. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget egy beadvánnyal követte el, ezért a cselekményt a Fegyelmi Tanács 1 rb. szándékos fegyelmi vétségnek minősítette.

5./

A Pp. 232. § (1) bekezdése alapján a nyilvános tárgyalásról a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató készíthet kép- és hangfelvételt, a Pp.-ben szabályozott és a bíróság által meghatározott módon.

A Pp. 232. § (5) bekezdése alapján a Pp. 232. §-ban foglaltak betartásáról, továbbá a bíróság tagjain és az ügyészen kívül érintett személyek személyiségi jogainak a védelméről az elnök a rendfenntartás keretében gondoskodik.

A Pp. 232. § (2) bekezdése alapján a bíróság felhívása esetén a felvétel készítője köteles hitelt érdemlő módon igazolni, hogy médiatartalom-szolgáltató érdekében eljáró személy, és ha ez nem igazolható, illetve nem ellenőrizhető, a bíróság a felvétel készítését megtiltja.

A rendelkezésekből következően felvételt készíteni csak a bíróság engedélyével és csak médiatartalom-szolgáltatónak szabad. Ellenkező esetben a bíróságnak a felvétel készítését - a Pp. alapján - kötelezően meg kell tiltania.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a ... előtt a **2022. március 10. napján tartott tárgyaláson bírói engedély nélkül hangfelvételt készített**, a Pp. 232. § rendelkezéseit megszegte.

Az eljárás alá vont ügyvédnek ez az eljárása nem felel meg az Ügyvédi Törvény 1. § (3) bekezdésében rögzített azon követelménynek, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Az eljárás alá vont ügyvédnek ezt a cselekményét ezért a Fegyelmi Tanács 1 rb. szándékos fegyelmi vétségnek minősítette.

6./

Az eljárás alá vont ügyvédnek a ... előtt szám alatt folyamatban lévő közigazgatási perben **2022. április 8. napján** előterjesztett **írásbeli nyilatkozata** sem felel meg mindenben az ügyvédi etikai követelményeknek. Az eljárás alá vont ügyvéd - a korábbi tényállásokban foglaltakhoz hasonlóan - nem a hivatása hagyományainak megfelelően érintkezett a bírósággal, annak tagjaival, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet nem adta meg, miközben az saját személyével szemben - a bíróság eljárását kifogásolva - elvárta. A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy „az eljáró közigazgatási bírói tanács semmibe vette, majd azt állította cinikusan, hogy nem állnak fenn a feltételek”, „elképesztően cinikus és valótlan kijelentés, hiszen még laikus számára is nyilvánvaló és a józan paraszti ésszel is megállapítható”, „a bíró ráadásul csak önkényesen saját magának, amikor kedve úgy kívánta, kénye kedve szerint diktafonolt”, „a magyarországi közigazgatási igazságszolgáltatásra nézve óriási szégyen, hogy mindez megtörtént”, „álljon már meg a menet kérem szépen a bírói önkénnyel és bírói súlyos jogsértésekkel rágalmozásokkal kapcsolatban”, „mégis mit képzelnek egyes közigazgatási bírók” kitételeknek nincsen helye ügyvéd által fogalmazott beadványban.

Ezek a kifejezések ugyanis nem felelnek meg a hivatásrend hagyományainak, mert a kötelező tiszteletet és megbecsülést nem adják meg a másik hivatásrend képviselőinek, amely nélkül az ügyvédi hivatásrend tisztelete sem várható el.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a bíróság tevékenységét - amennyiben szükséges - az ügyvéd jogosult és ügyfele érdekében köteles is kifogásolni, amennyiben arra alapos oka van, de a megfelelő jogi eljárás keretében, a tisztelet megadásával.

Kifogás alá esik az eljárás alá vont ügyvédnek az a beadványban foglalt kijelentése is, miszerint rágalmozás miatt a feljelentést megteszi és a tárgyalási jegyzőkönyv javításának függvénye lesz a megtett feljelentés

esetleges visszavonása. A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy ilyen feltételt szabni bárkivel szemben is jogszerűtlen és etikátlan, különösen az a bírósággal szemben.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felsorolt magatartásával megszegte az Etikai Szabályzat 2.5. pontjának továbbá 13.3. pontjának a rendelkezéseit. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétséget egy beadvánnyal követte el, ezért a cselekmény a Fegyelmi Tanács 1 rb. szándékos fegyelmi vétségnek minősítette.

VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a középértékkel azonos összegben (500.000,- Ft) meghatározva.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során nem állapított meg súlyosító körülményt az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban nem indult fegyelmi eljárás, ezért nem alkalmazott súlyosabb jogkövetkezményt és - a több rendbeli cselekmény ellenére - nem tért el a pénzbírság középértékétől.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Kecskemét, 2023. június 5.

**Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

A fegyelmi tanács határozata 2024. április 17. napján jogerős és 2024. július 04. napján végrehajtható.