

*A Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége 1/2024. (II.19.) számú Szakmai Álláspontja az Üttv. 3. §-ában foglalt kiegészítő tevékenységekhez kapcsolódó ügyvédi letétkezelés lehetőségéről*

- I. Az Üttv. 47-51. § szerinti letétkezelés csak az Üttv. 2. § (1) bekezdés a-f) szerinti tevékenységekkel összefüggésben végezhető, ilyen ügyvédi tevékenység hiányában önmagában az Üttv. 3.§ (1) bekezdése szerinti kiegészítő jelleggel folytatható ügyvédi tevékenységgel összefüggésben nem***
- II. A Magyar Ügyvédi Kamara 1/2021. szám alatti Szakmai Álláspontjának első sorában szereplő törvényi hivatkozásban szereplő elírás folytán a helyes hivatkozás az Üttv. 2. § (1) bekezdésének g) pontja, ezért az elírás ennek megfelelően javítandó***

### *I n d o k o l á s*

A Magyar Ügyvédi Kamarához megkeresés érkezett egyebek között azzal a kérdésfeltevéssel, hogy az Üttv. 3. § (1) bekezdés szerinti kiegészítő tevékenységekhez kapcsolódóan kezelhető-e az ügyvédi letét.

A tárgykörhöz kapcsolódóan a Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 1/2021. számú Szakmai Álláspontja szerint az önálló ügyvédi letéti megbízás kereteiről szóló letétkezelési rendelkezés úgy értelmezendő, hogy az összefüggésben lehet más ügyvédi tevékenység végzésére jogosultnak, az Üttv. 2. § (1) bekezdés a-f. pontja szerinti ügyvédi tevékenységével is („önálló” ügyvédi letétkezelés).

A tárgyi korábbi Szakmai Állásponthoz háttérben az a konkrét tényállás állt, hogy az ingatlan adásvételi szerződést a vevő megbízásából szerkesztő ügyvéd mellett az eladó megbízásából eljáró másik ügyvéd végezhet- e önálló ügyvédi letétkezelés, ha a felek ebben állapodnak meg beleértve azt is, hogy a bejegyzési engedély nála kerüljön letétbe helyezésre, és erre adott igenlő választ.

A most felmerülő kérdés azonban ettől eltér, és arra vonatkozik, hogy az ügyvédi letéti tevékenység kapcsolódhat- e kizárólagosan az Üttv. 3. § (1) bekezdés szerinti ügyvéd által végezhető kiegészítő tevékenységhez.

Ellentétes szempontok merülhetnek fel a kérdés megválaszolása során. Az egyik állásponthoz szerint az egyéb törvényi korlátok betartása mellett lehetnek olyan, az Üttv. 3. § szerinti, az ügyvéd által végezhető kiegészítő tevékenységek, melyekhez indokolt, hogy az ügyvédi letétkezelési tevékenység kapcsolódhasson, ezért a megengedő állásponthoz mellett foglalnak állást. Hivatkozásuk szerint ilyen lehet például a biztosítási tanácsadás, a pénzügyi és egyéb üzletviteli tanácsadás, adótanácsadás stb. *Ezen állásponthoz képviselői azonban elsődlegesen azt hangsúlyozzák, hogy amennyiben az ügyvéd ezen tevékenységeket kiegészítő tevékenységként végzi, szükségszerűen és óhatatlanul ezekkel párhuzamosan jogi tanácsadást is fog végezni.* Ebben az esetben azonban a kérdés már nem merül fel, hiszen a jogi tanácsadás az Üttv. 2. §-a szerinti olyan ügyvédi nem kiegészítő jellegű, amihez már egyébként is kapcsolódhat a letétkezelési tevékenység.

A megengedő állásponthoz képviselői arra is utalnak, hogy az Üttv. 3. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés i-k) pontjában meghatározott kiegészítő tevékenységek (bizalmi vagyongazdálkodás, ingatlanközvetítési tevékenység, és társasházi közös képviselői tevékenység és a 2. § szerinti ügyvédi tevékenység ugyanazon ügyfél számára egyidejűleg kifejezett törvényi tiltás folytán

nem végezhető, kivéve, ha a megbízott ügyvédi iroda a megbízást az ügyvédi iroda különböző tagjai látják el, és az ügyfél ehhez írásban kifejezetten hozzájárult.

Felmerült olyan álláspont is, hogy miután az Üttv. 3. § (1) bekezdésének első mondata úgy kezdődik, hogy „Az ügyvédi tevékenység gyakorlása keretében kiegészítő jelleggel folytatható...” ennek nyelvtani értelmezéséből szerintük az következne, hogy az ott felsoroltakat ügyvédi tevékenység keretében végzi az ügyvéd.

Ez az álláspont azonban nincs tekintettel arra, hogy az Üttv. 2. § (1) bekezdés g) pontja kifejezett rendelkezést tartalmaz arra nézve, hogy letét kezelése (csak) a 2. § (1) bekezdés a-f) pontjaiban foglaltakkal összefüggésben végezhető.

Az egyértelmű törvényi rendelkezésre figyelemmel elhatárolásra szoruló esetekben az ügyvédet terheli annak igazolása, hogy amellet, hogy az ügyfél részére az Üttv. 3. § (1) bekezdés szerinti kiegészítő jellegű ügyvédi tevékenységet végzett, az ügyvédi letétkezelési tevékenységére az Üttv. 2 §. (1) bekezdés a-f) pontjaiban felsorolt ügyvédi tevékenységéhez kapcsolódóan került sor.

A tárgyi Szakmai Álláspont előkészítése során a Magyar Ügyvédi Kamara Szakmai Bizottsága észlelte az előzményi 1/2021. számú Szakmai Állásponttal fennálló tárgyi összefüggés áttekintésekor, hogy ezen előzményi Szakmai Álláspont szövegében elírás folytán tévesen szerepel az Üttv. 2. § **(2)** bekezdésének g) pontjára utalás, a helyes hivatkozás az Üttv. 2. § **(1)** bekezdésének g) pontja, ezért az Elnökség a szükséges kijavításról is rendelkezett. A kijavítást követően az 1/2021. számú Szakmai Álláspont indoklása végére pótlólag beillesztésre kerül a jelen Szakmai Álláspont ezen utolsó bekezdésének szövege.