

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023.F.189/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2023. november 13. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

150.000 Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő az eljárás alá vont volt ügyvéd ügyvédi megbízásból eredő kötelezettségének elmulasztását kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte. Az eljárás alá vont volt ügyvéd felhívás ellenére az ügyben keletkezett iratokat nem csatolta, nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi biztos kezdeményezte a fegyelmi eljárást.

A fegyelmi tanács az ügyben két tárgyalást tartott. A fegyelmi tárgyalásokon az eljárás alá vont volt ügyvéd szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, a bejelentő szabályszerű idézés ellenére ugyancsak nem jelent meg, de távollétét egy alkalommal betegségére hivatkozással kimentette, másik alkalommal jogi képviselő útján előre jelezte.

A tényállás:

A Hatóság határozatával 3.000.000 Ft adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a bejelentőt a határozat rendelkező részének I. és V-VIII. pontjaiban megállapított jogsértések miatt.

A bejelentő 2023. január 17-én kereste meg az eljárás alá vont volt ügyvédet, akit fel kívánt kérni arra, hogy a sérelmezett határozat megtámadása iránt indítandó közigazgatási perben a keresetlevelet készítse el és a bejelentő képviselőjét lássa el.

A bejelentő általános jogi képviselője és az eljárás alá vont között – az ügyvédi megbízást előkészítendő – 2023. január 17. és január 23. között e-mailen levélváltás volt folyamatban, majd a levelezés félbeszakadt. Ügyvédi megbízási szerződést, meghatalmazást a felek nem írtak alá.

A keresetlevél elkészítésére, benyújtására nem került sor, így a bejelentőt marasztaló közigazgatási határozat véglegessé vált, aminek következtében a bejelentő köteles a 3.000.000 Ft adatvédelmi bírságot megfizetni.

A bejelentő több alkalommal kísérelte meg a kapcsolatfelvételt az eljárás alá vont volt ügyvéddel. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentő számára elérhetelenné vált.

A bejelentő a MÜBSE-nél a keletkezett kár rendezése iránt eljárást indított.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi felelőssége tekintetében érdemi nyilatkozatot nem tett, iratokat nem csatolt. A részére postai úton megküldött felhívások, idézések többnyire „nem kereste”, illetve „nem azonosítható” jelzéssel érkeztek vissza, míg az elektronikus kézbesítés esetén „a második értesítést követő 5 munkanapon belül sem vette át” kézbesítési igazolás érkezett a feladóhoz.

A fegyelmi tanács a fentiekre való tekintettel a tényállást a bejelentő által csatolt dokumentumok alapján tudta megállapítani.

A dokumentumokból megállapítható volt, hogy megbízási szerződés aláírására, továbbá a perbeli képviselőre vonatkozó ügyvédi meghatalmazás aláírására nem került sor.

Kétségtelen tény, hogy a bejelentő, pontosabban a bejelentő jogi képviselője, valamint az eljárás alá vont volt ügyvéd e-mailen tartották a kapcsolatot, azonban a bejelentő által csatolt levelezésből nem volt megállapítható a megbízás létrejötte.

A rendelkezésre álló iratanyagból és a bejelentésből az sem volt megállapítható, hogy a 2022. 12. 20-án kelt sérelmezett határozat közzétele mikor történt és mikor járt le a keresetlevél benyújtására a 30 napos határidő.

A bejelentésben a bejelentő az alábbiakat adta elő:

„A megbízással e-mailben kerestem meg az Ügyvédet, aki szintén e-mail útján visszajelezte, hogy az ügyet vállalja, részletes költségbeclést és árkalkulációt is küldött, amelyben saját munkájának elvégzésére az alábbi határidő vállalást tette: ”Határidő: jóváhagyása esetén, az idő rövidegére való tekintettel keddi napra tudnám vállalni a beadvány tervezetét, amelyet jóváhagyás után azonnal be tudnék adni.”

A hivatkozott e-mailváltás nem található a bejelentő által a fegyelmi tanács rendelkezésére bocsátott iratanyagban.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, 28. § (3) bekezdésében, 39. § (3) bekezdésében, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.1. pont első fordulatába, 2.4., 12.3. bekezdésében foglaltak megsértése miatt az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítására és pénzbírság kiszabására terjesztett elő indítványt

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni. Az Üttv. 28. § (3) bekezdése szerint a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és köteles minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek, vagy dolognak és az eljárási költségek átvételére is. Az Üttv. 39. § (3) bekezdése alapján a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

A 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól rögzíti az alábbiakat:

Az ÜESZ 2.1. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

Az ÜESZ 2.4. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat köteles becsatolni.

A fegyelmi tanács utal az Üttv. 29. § (1) bekezdésére, amely szerint a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul, továbbá a (2) bekezdés értelmében, ha az írásba foglalás elmarad, az a szerződés érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízási tartalmának igazolása a megbízottat terheli.

A fent leírtak alapján elsődlegesen annak vizsgálata volt szükséges, hogy a megbízási szerződés létrejött, vagy sem. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a bejelentő által csatolt e-mail levelezésből az ügyvédi megbízási szerződés létrejötte nem volt megállapítható.

Amennyiben létrejött volna a megbízási szerződés, de azt egyáltalán nem, vagy csupán egyes részeit tekintve foglalják írásba, úgy annak teljes tartalmát a fenti jogszabályhely alapján az eljárás alá vont volt ügyvédnek kellett volna igazolnia.

A fegyelmi tanács két alkalommal is a tényállás tisztázása érdekében tanúként idézte a bejelentő képviselőjét, azonban a bejelentő szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

Mindezekre figyelemmel a fegyelmi tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd felelősségét csupán az ÜESZ 12.3. pontjában írt iratcsatolási kötelezettség elmulasztásában látta megállapíthatónak. A pénzbírság mértékének meghatározásánál a fegyelmi tanács figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben több fegyelemi eljárás volt folyamatban.

Mivel az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelőssége 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétségben megállapítható volt, így a fegyelmi tanács kötelezte a FESZ 40.2.a. pontja alapján átalányköltség megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. január 8. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 189.)