

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi tanácsa

Ügyszám: **2024. F. 123/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. év május hó 6. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért **a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

2023.06.26. napján érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához a bejelentő beadványa, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában a Pmt-ben előírt kötelezettségek nem megfelelő teljesítését kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte, erről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet és felhívta, hogy nyilatkozatát, illetve a panaszolt ügyben keletkezett iratait 8 napon belül küldje meg a fegyelmi hatóság részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd előterjesztette az igazoló jelentését, amelyben a fegyelmi felelősségét vitatta, és amelyhez mellékletet is csatolt azzal, hogy amennyiben további iratokra lenne szükség, úgy azokat rövid határidővel csatolja.

A fegyelmi biztos a bejelentés alapján kérte a Kamarától annak vizsgálatát, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eleget tesz-e a pénzmossás megelőzési előírásoknak, ennek során annak vizsgálatát is, hogy a P. Zrt. részére végzett tevékenysége körében, így különösen az A. Vagyonrendelő Társasággal kapcsolatos bizalmi vagyonkezelési szerződést érintően teljesültek-e az Üttv. és a Pmt. rendelkezései.

A Budapesti Ügyvédi Kamara által elrendelt Pmt. tárgyú helyszíni eljárás lefolytatására 2023.11.20. napján kerül sor az eljárás alá vont ügyvéd székhelyén. A helyszíni ellenőrzés során a vizsgálók fokozott figyelmet fordítottak annak vizsgálatára, hogy a P. Zrt. részére végzett tevékenysége körében teljesültek-e a bizalmi vagyonkezelési szerződést érintően a Pmt. szempontú előírások, a vizsgálók ezen szerződés, valamint az ellenőrzésre szűrőpróbaszerűen kikért további öt ügyletnél Pmt. szempontból szabálytalanságot nem találtak.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2023.12.14. napján megszüntette, mivel azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a 2021.12.22-én létrejött megbízás (üzleti kapcsolat létesítése) alkalmával eleget tett az ügyfélazonosítási és ügyfél-átvilágítási kötelezettségének, amelyből következően az azonos megbízás keretében 2022.04.22. napján ellenjegyzett szerződésmódosítással összefüggésben őt az ügyfél-átvilágítási kötelezettség nem terhelte, ezért a tevékenységével kapcsolatban a fegyelmi vétség gyanúja nem merült fel.

A kamara elnöke a megszüntető határozatot 2023.12.14. napján tudomásul vette, a bejelentő azonban a határozattal szemben 2024.01.02. napján kifogással élt.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Vezető Fegyelmi biztosa 2024.01.16-án kelt döntésével a fegyelmi biztost fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította és felhívta, hogy az előzetes vizsgálatot megszüntető határozatát vonja vissza. Rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a kamara felhívása ellenére nem tett eleget az iratcsatolási kötelezettségének, ez a hivatásrendi szabályszegés egyértelműen megállapítható.

Egyben rögzítette azt is, hogy álláspontja szerint a rendelkezésre álló iratok olyan adatokat tartalmaznak, amelyek az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségére utalhatnak és a Fegyelmi Tanácsnak be kell szereznie az ügy elbírálása érdekében minden iratot, csak ezt követően lehet megállapítani azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a 2022.05.02-án kelt és ellenjegyzett okirathoz milyen adatok ellenőrzését végezte el.

A fentiek alapján a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot megszüntető határozatát visszavonta, erről a bejelentőt 2024.02.05. napján tájékoztatta, és 2024.02.05. napján kelt határozatával az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett az országos vezető fegyelmi biztos által tett megállapításokra tekintettel.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat rögzítette, hogy az országos vezető fegyelmi főbiztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 1. §, (1) bekezdésében, 32. § (1) bekezdésében, a 42. § (4) bekezdésében, a 44. § (1) bekezdésében, továbbá az ÜESZ 12.1. és 12.3. pontjában foglalt előírásokat megsértette, ennek alapján az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 6 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja merült fel.

A Fegyelmi Tanács a tárgyalás kitűzésével egyidejűleg az eljárás alá vont ügyvédet iratcsatolásra hívta fel, amelynek az eljárás alá vont ügyvéd határidőben eleget tett.

Egyben fegyelmi felelősségének vitatása mellett elévülési kifogást is előterjesztett arra hivatkozva, hogy a 2024.02.05. napján kelt fegyelmi eljárást kezdeményező határozat az eljárás 6 hónapon túli megindítását jelenti, amit az Üttv. 121. § (1) bekezdése kizár.

A megállapított tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2021.10.01. napjától kezdődően látja el ügyvédi tevékenységét a [...] Ügyvédi Iroda tagjaként.

Az Ügyvédi Iroda 2020.07.01. napján, tehát még azt megelőzően, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Ügyvédi Iroda keretei között ügyvédként dolgozni kezdett volna, megbízási szerződést kötött a P. Zrt-vel.

A megbízási szerződés 4.1. pontja szerint a megbízás a bizalmi vagyonkezelés üzlettaggal kapcsolatos jogi tanácsadási és közreműködési tevékenységre terjed ki, valamint a 4.2. pont szerint a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok létrehozása kapcsán a közreműködésre, és igény esetén a vagyonkezelési szerződések megszerkesztésére és ellenjegyzésére. A 4.3. pontban szabályozták a felek, hogy amennyiben az ügyvédi iroda saját ügyvéd tagja szerkesztette és ellenjegyezte a szerződéseket, úgy az általa végzett ügyfél-átvilágítás eredményét a megbízó részére igény esetén átadja a Pmt. 22. §-a szerint. A fenti megbízás alapján a P. Zrt. 2021.12.22-én az A. társasággal (vagyonrendelő társaság) kötött vagyonkezelési szerződést, amely szerződést az eljárás alá vont ügyvéd immár az ügyvédi iroda tagjaként szerkesztette és ellenjegyezte.

A vagyonrendelő társaság képviselője ekkor bemutatta és átadta a vagyonrendelő társaság cégbejegyzését igazoló, 2018.11.05. napján kelt dokumentum hiteles magyar fordítását. Mivel a külföldi cégjegyzékből történő adatigénylés nem online úton, hanem személyesen történt, a vagyonrendelő képviselője teljes bizonyító erejű magánokiratban nyilatkozott arról, hogy a vagyonrendelő társaság a nyilvántartásba vételre került.

Egyben vállalta, hogy a 30 napnál nem régebbi eredeti okiratot haladéktalanul rendelkezésre bocsátja. Ezen személyesen kikért, 2021.12.23. napján kelt, eredeti pecséttel ellátott dokumentumot a vagyonrendelő társaság képviselője határidőben bemutatta.

Az ügyfél-átvilágítás keretében sor került a vagyonrendelő társaság és a vagyonrendelő társaság képviselőjének, továbbá a vagyonrendelő társaság tényleges tulajdonosának azonosítására, valamint a P. Zrt. társaság (vagyonkezelő társaság) és a társaság képviselőjének, továbbá vagyonfelügyelő személyének azonosítására.

A vagyonrendelő társaság képviselője a bizalmi vagyonkezelési szerződés aláírását megelőzően bemutatta a személyi azonosság igazolására szolgáló dokumentumait, amelyekről másolat is készült, továbbá nyilatkozatot tett a vagyonrendelő társaság tényleges tulajdonosának személyéről és adatairól; a tényleges tulajdonos igazolványainak másolatát előzetesen megküldte.

A P. Zrt. a vagyonrendelő társaságot magas kockázatú besorolású ügyfélnek minősítette, ezért tevékenységét megerősített eljárás keretein belül követte nyomon. A P. Zrt. bekérte a vagyonrendelő társaság, mint jogi személy létesítő okiratát, továbbá külön kérdést intézett a vagyonrendelő társaság adószáma és főtevékenységi köre vonatkozásában, mert ezen információkat nem szerezték be korábban.

A vagyonrendelő társaság 2022.04.14. napján megküldte a 2018.05.18. napján, Budapesten kelt, a francia nyelvről hiteles fordítással 2022.03.16-án ellátott társasági szerződését, valamint – mint külföldi jogi személy – a saját országának joga szerinti nyilvántartásba vétel megtörténtének igazolását 2022.03.02. napi keltezéssel.

A társasági szerződés birtokában azonban az vált megállapíthatóvá, hogy a vagyonrendelő társaság tényleges tulajdonosának személye nem egyezik az ügyfélátvilágítási intézkedések során megjelölt személlyel, a bizalmi vagyonkezelési szerződésben vagyonfelügyelőként feltüntetett személy valójában a vagyonrendelő társaság tényleges tulajdonosa. A vagyonrendelő társaság nyilatkozata szerint adminisztratív hiba folytán került a tényleges tulajdonos rosszul rögzítésre.

A téves adatrögzítés orvoslása érdekében az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett és ellenjegyzett bizalmi vagyonkezelési szerződés 1. számú módosítása keretében 2022.04.22. napján JÜB ellenőrzés mellett rögzítésre került a valóságnak megfelelő tényleges tulajdonos személye és azonosító adatai.

Ezt követően, figyelemmel arra, hogy a vagyonrendelő társaság 2022.04.15. napján üzletág-átruházási szerződést kötött a C. Zrt-vel és értesítette a P. Zrt-t arról, hogy a bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján a társaság részére vagyonrendelés jogcímén átruházott minden vagyonelemet a Magyarországon bejegyzett C. Zrt. új vagyonrendelő társaság részére átruházott, 2022.05.02-án az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésével több szerződés mellett a bizalmi vagyonkezelési szerződés 2. számú módosításának megkötésére is sor került.

A 2022.05.02-i szerződésmódosítás alkalmával az eljárás alá vont ügyvéd ügyfélátvilágítást végzett a szerződésbe belépő vagyonrendelő, a C. Zrt. tekintetében. Ennek során lekérte és ellenőrizte az új vagyonrendelő társaságnak az online rendszerből lekérhető tárolt cégkivonatát, ezzel egyidejűleg JÜB ellenőrzéssel azonosította az ügyvezetőként megjelölt vezérigazgató személyét és személyi adatait, továbbá az azonosításhoz felhasználta a szerződésbe belépő vagyonrendelő másik vezérigazgatójának és a belépő új vagyonrendelő tényleges tulajdonosának az Ügyvédi Iroda által 2022.04.22. napján lekért JÜB ellenőrzésének eredményét is.

Utóbb kiderült, hogy a háromoldalú szerződésmódosítást az A. Vagyonrendelő társaság képviselője úgy írta alá 2022.05.02-án, hogy a vagyonrendelő társaság nyilvántartása szerinti országának nyilvántartásából 2022.04.28-án törlésre került.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd feyelősségét mindvégig vitatta.

Cégkivonatokat és JÜB ellenőrzési lapokat csatolt az írásbeli nyilatkozatai alátámasztására, amit minden tekintetben fenntartott. Vitatta, hogy az átvilágítási kötelezettség a vagyonrendelő vonatkozásában őt a 2022.04.22-i, illetve a 2022.05.02-i okiratszerkesztés kapcsán terhelte volna.

Az iratcsatolás körében jelezte, hogy igazoló jelentésében is vállalta, hogy minden szükséges okiratot a fegyelmi hatóság rendelkezésére bocsát, az iratokat csak és kizárólag azért nem csatolta teljes terjedelmében, mert azok a bejelentő rendelkezésére álltak. Csupán az volt vitatott, hogy kellett-e ügyfélátvilágítást végezni az egyes ügyfélazonosítások mellett. Ez pedig jogi és nem ténykérdés.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában kérte, hogy a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltak szerint állapítsa meg a tényállást azzal kapcsolatban, hogy mely szerződések körében milyen ügyfélazonosítási és ügyfélátvilágítási kötelezettségnek tett eleget az eljárás alá vont ügyvéd.

Álláspontja szerint az eljárás alá volt ügyvédet az átvilágítási kötelezettség csak az üzleti kapcsolat létrejöttékor terhelte, ezért a későbbi szerződéskötési eseményeknél csak ügyfélazonosítási kötelezettsége állt fenn az eljárás alá vont ügyvédnek, nem volt tehát kötelezettsége ismételtén beszerezni a vagyonrendelő társaság 30 napnál nem régebbi létesítő okiratát és annak fordítását. Kiemelte, hogy még, ha a jogszabályban foglaltaknak megfelelő 30 napnál nem régebbi létesítő okiratot és az ahhoz kapcsolódó cégkivonatot és annak fordítását beszerzi, a fordítás idejére tekintettel akkor sem juthatott volna tudomására az eljárás alá vont ügyvédnek az a körülmény, amire a bejelentő hivatkozik.

Az volt az álláspontja, hogy a Pmt. és az Üttv. 1. § (1) bekezdés, 32. § (1) bekezdés, 42. § (4) bekezdés és 44. § (1) bekezdés szabályainak megsértésével kapcsolatban az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét megállapítani nem lehet.

Az iratcsatolással összefüggésben rögzítette, hogy részletes tényállást és iratokat is csatolt az eljárás alá vont ügyvéd, továbbá rendelkezésre állt az MNB bejelentése, amely a saját vizsgálatának részletes, tényszerű adatait tartalmazta azzal kapcsolatban, hogy mikor, milyen ügyfélazonosítási és átvilágítási tevékenység, milyen iratok alapján történt meg. Ennek alapján az iratcsatolás elmulasztása az eljárás alá vont ügyvéd terhére nem róható.

Erre tekintettel indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a fegyelmi eljárást a Fegyelmi tanács szüntesse meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd végfelszólásában a fegyelmi biztos indítványához nem kívánt semmit hozzáfűzni.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi biztos indítványa alapos.

A tényállásban írt cselekmény megvalósulásakor hatályos ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. §-a értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi tanács elsőként az elévülés kérdését vizsgálta meg.

Az Üttv. 112. § (1) szerint nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte.

A (4) bekezdés szerint azonban a közvetítői eljárás kezdeményezésére nyitva álló idő, a közvetítői eljárás, az előzetes vizsgálat, valamint kamarai jogtanácsos vagy jogi előadó ellen a munkáltató által indított, külön törvényben szabályozott fegyelmi eljárás tartama alatt az elévülés nyugszik.

Mindezt alaptalan volt az eljárás alá vont ügyvédnek az a hivatkozása, hogy a fegyelmi biztos 2024.02.05. napján kelt eljárást kezdeményező határozata a 2023.07.13-ai tudomásszerzéshez képest 6 hónapon túli, és emiatt az abban foglalt fegyelmi vétség miatt fegyelmi eljárás az eljárás alá vont ügyvéddel szemben nem indítható.

A Fegyelmi Tanácsnak tehát érdemben kellett azt vizsgálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bizalmi vagyongazdálkodási szerződés 1. számú, 2022.04.22. napján készített és a 2022.05.02. napján készített 2. számú szerződésmódosítás során eleget tett-e az ügyfél átvilágítási kötelezettségének, vagy azt a Pmt. 7. § (3) bekezdés b) pont bc) alpontjában foglaltak megsértésével elmulasztotta.

Nem vitásan az ügyvédre és az ügyvédi irodára a Pmt. hatálya az 1. § (1) bekezdés l) és m) pontja alapján kiterjed az ügyvédre és az ügyvédi irodára, valamint a bizalmi vagyongazdálkodásra is.

A Pmt. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerint a szolgáltató ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni (...) az üzleti kapcsolat létesítésekor.

Az üzleti kapcsolatot a Pmt. 3. § 45. pontja pedig akként határozza meg, hogy az ügyfél és a szolgáltató között (...) szakmai tevékenységi körbe tartozó szolgáltatás igénybevételére vonatkozó szerződéssel létrejött tartós jogviszony.

A Pmt. 7. § (1) szerint a szolgáltató köteles a 6. § (1) bekezdés a) és e)-h) pontjában meghatározott esetben az ügyfelet, annak a szolgáltatónál eljáró meghatalmazottját, rendelkezésre jogosultját, továbbá képviselőjét azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni.

A (3) bekezdés értelmében a szolgáltató a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében az alábbi okiratok bemutatását köteles megkövetelni, vagy jogosult közhiteles nyilvántartásból adatlekérdezést végezni:

b) jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a nevében vagy megbízása alapján eljárni jogosult személy a) pontban megjelölt okiratának bemutatásán túl az azt igazoló - harminc napnál nem régebbi - okiratot, hogy

bc) külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a saját országának joga szerinti bejegyzése vagy nyilvántartásba vétele megtörtént.

A fenti jogszabályhelyek mellett az Üttv. 32. § (1) bekezdése is előírja az ügyfelek azonosítására vonatkozó kötelezettséget, a 33. § pedig azt, hogy a kötelező jogi képviselő esetén milyen adatokat köteles rögzíteni az ügyvéd, amelynek részei a Pmt. szerint meghatározott adatok is.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a Pmt. 6. § (1) bekezdés a) pontjának rendelkezése egyértelmű abban, hogy az azonosítás és ügyfél-átvilágítási kötelezettség az eljárás alá vont ügyvédet „az üzleti kapcsolat létesítésekor” terheli. Ez az időpont az ügyvédi tevékenységre vonatkozóan a megbízás létrejötte, illetve a megbízás létrejöttét megelőző közvetlen tevékenység.

A jelen ügyben a Fegyelmi Tanács az üzleti kapcsolat és a megbízás létrejöttének időpontját a bizalmi vagyongazdálkodási szerződés megkötésére vonatkozó megbízás, azaz a P. Zrt-nek az A. társasággal 2021.12.22-én megkötött bizalmi vagyongazdálkodási szerződés ellenjegyzésének az időpontjában állapította meg.

Ezen jogügylet kapcsán a bejelentő által rögzített tényállás szerint is az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett a Pmt. szerinti ügyfél-azonosítási és ügyfél-átvilágítási kötelezettségének.

A Fegyelmi Tanács osztotta a fegyelmi biztos és az eljárás alá vont azon álláspontját is, hogy a bizalmi vagyonkezelői szerződés 1. számú (2022.04.22.) módosítására ugyanazon felek között és kizárólag azért került sor, mert a vagyonrendelő társaság a vagyonfelügyelő személyét adminisztratív hiba folytán tévesen tüntette fel.

A Pmt. 3. § 45. pontjában meghatározott üzleti kapcsolat fogalmából következően tehát ez az ügylet azonban nem minősült új megbízásnak, a szerződés módosítására az eredeti megbízás és eredeti üzleti akarat körében került sor annak érdekében, hogy a szerződés és ennek megfelelően a kapcsolódó dokumentumok is a valóságnak megfelelő adatokat tartalmazzák.

Az okiratszerkesztéskor az már ellenőrzött és ismert volt, hogy a vagyonrendelőt a saját országának joga szerinti nyilvántartásba vették, azt pedig a bejelentő is rögzítette, hogy ezen alkalommal is elvégezte az eljárás alá vont ügyvéd a vagyonrendelő társaság képviselőjének személyazonosítását, amely azonban nem az ügyfél-átvilágítás szempontjából, hanem az azonosítás szempontjából volt releváns, és amely a jogügyletek biztonsága érdekében tanúsított felelős ügyvédi magatartás.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint tehát, mivel az üzleti kapcsolat, a megbízás 2021.12.22-én jött létre, és az eljárás alá vont ügyvéd az üzleti kapcsolat létesítése alkalmával eleget tett az ügyfélazonosítási és ügyfél-átvilágítási kötelezettségének, az azonos megbízás keretében 2022.04.22. napján elvégzett szerződésmódosítás kapcsán az eljárás alá vont ügyvédet nem terhelte az ügyfél-átvilágítási kötelezettség, így nem sérthette meg a Pmt. 7. § (3) bekezdés b) pontjának bc) alpontjában foglaltakat.

Az eljárás alá vont ügyvéd okiratokkal (JÜB lekérdezésekkel) igazolta, hogy a 2022.04.22-i szerződésmódosításhoz kapcsolódóan valamennyi természetes személy tekintetében az ügyfélazonosítási kötelezettségének eleget tett, ekkor ismételt azonosította a vagyonrendelő ügyvezetőjét és tényleges tulajdonosát, valamint a vagyonkezelő ügyvezetőjét és tényleges tulajdonosát is.

Az Üttv. 32.§ (8) bekezdés szerint a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

A 2022.05.02-i okiratszerkesztésre azért került sor, mert a vagyonrendelő társaság 2022.04.15. napján üzletág-átruházási szerződést kötött a C. Zrt-vel és erről értesítette a P. Zrt-t.

A Fegyelmi Tanács megállapította továbbá, hogy a szerződésbe belépő vagyonrendelő C. Zrt. tekintetében az üzleti kapcsolat a 2022.05.02-i jogügylet kapcsán jött létre.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2022.05.02-i szerződésmódosítás során is eleget tett a C. Zrt. tekintetében az átvilágítási kötelezettségének a Pmt. rendelkezéseinek megfelelően, igazolta, hogy az online rendszerből lekérte az új vagyonkezelő tárolt cégkivonatát, és azt, hogy sor került az ügyvezetőként megjelölt vezérigazgató személyi adatainak JÜB ellenőrzésére is.

Helyesen hivatkozott arra, hogy az Üttv. 32.§ (8) bekezdése értelmében felhasználhatta a szerződésbe belépő vagyonrendelő másik vezérigazgatójának és a belépő vagyonrendelő tényleges tulajdonosának az azonosításához 2022.04.22. napján lekért JÜB ellenőrzésének eredményét is, tekintettel arra, hogy a velük kapcsolatos adatigénylésre 30 napon belül került sor.

Abból a jogértelmezésből kiindulva tehát, hogy a szerződésben maradó vagyonkezelő és abból kilépő vagyonrendelő társaság újbóli ügyfél-átvilágítására a háromoldalú megállapodás készítésekor nem volt szükség, ezen jogügylettel kapcsolatban a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy a Pmt. szerint felhívott rendelkezések megsértésére ekkor sem került sor.

Az, hogy utóbb kiderült, hogy az okiratot olyan társaság írta alá, amely a szerződés aláírásakor 4 napja nem rendelkezett jogképességgel, nem az eljárás alá vont ügyvéd eljárásával, hanem kizárólag a vagyongazdálkodó volt képviselőjének felróható magatartásával van okozati összefüggésben.

Mindezekre tekintettel – egyetértve a fegyelmi biztos indítványával – a Fegyelmi Tanács a csatolt iratok alapján azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont a terhére rótt fegyelmi vétséget nem követte el.

Végindítványában a fegyelmi biztos az iratcsatolás hiányát sem róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére és ennek okát – elfogadva az eljárás alá vont ügyvéd védekezését – meg is indokolta.

A Fegyelmi Tanács a Fegyelmi biztos végindítványában foglaltakat e körben is elfogadta.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tehát az eljárás alá vont ügyvéd védekezését elfogadva azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi tevékenységből fakadó kötelezettségét nem szegte meg, ezért az eljárást megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. június 19. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 123.)