

Tárgy: megbízó tájékoztatásának elmulasztása, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása, küldemények, hivatalos iratok kézbesíthetlensége

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2023.F.276/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. április 22. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd

3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács 150.000.- Ft (Egyszázötvenezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft (Harmincezer forint) átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához előterjesztett bejelentésében azt sérelmezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a neki adott megbízás ellátásáról nem adott tájékoztatást, illetve vele nem lehetett kapcsolatot teremteni.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte.

A bejelentő kérte közvetítői eljárás lefolytatását, majd a vezető fegyelmi biztos az iratokat felterjesztette a vezető koordinátor részére.

A közvetítői eljárás megállapodással fejeződött be.

Az előzetes vizsgálatot folytató fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A megállapított tényállás:

A bejelentő 2020. június 30-án szabályos ügyvédi megbízási szerződést kötött az eljárás alá vont ügyvéddel tulajdonjog megállapítása, illetve közös tulajdon megszüntetése iránti peres eljárás megindítására.

Ennek alapján az eljárás alá vont ügyvéd pert indított a Járásbíróság előtt, amely hiánypótlásra hívta fel, aminek az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget, így a bíróság a keresetlevelet visszautasította. Sem a hiánypótlásról, sem a visszautasításról nem tájékoztatta a bejelentőt, hanem ismételten beadta a keresetlevelet, amelyben költségkedvezmény iránti kérelmet is előterjesztett.

A Járásbíróság az így megindult perben a költségkedvezmény iránti kérelem hiányainak pótlására hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet.

A végzést az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta tárhelyéről letölteni, az kézbesítési fikció alapján 2023. február 13-án tekintendő kézbesítettnek.

Míthogy az eljárás alá vont ügyvéd a hiányokat ekképpen nem pótolta, a bíróság a költségkedvezmény iránti kérelmet visszautasította, egyben felhívta az illeték megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd sem ezen, sem az ezt jogerősítő végzést nem töltötte le tárhelyéről, így az illetéket sem fizette meg, melynek következtében a bíróság a 2023. május 12-én kelt végzésével a keresetlevelet visszautasította.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fentiekről nem tájékoztatta bejelentőt, és a bejelentő megkereséseire nem reagált, számára elérhetlenné vált.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatában felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az ügyre vonatkozó releváns iratai becsatolására, aki azonban ennek nem tett eleget.

Az eljárás alá vont ügyvéd sem a vizsgálati eljárásban, sem a jelen fegyelmi eljárás során a neki megküldött hivatalos iratokat a tárhelyéről törvényes határidőben nem töltötte le, ahogy korábban a bírósági iratokat sem vette át.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos indítványában azt kérte, hogy a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősséget állapítsa meg, és a fokozatosság elvének megfelelően – tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére, valamint az eredményes közvetítői eljárásra – kisebb összegű pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem tett észrevételt, az iratokat a tárhelyéről nem töltötte le.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:272. §: Megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

Ptk. 6:275. § (1): A megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A megbízott köteles a megbízót tájékoztatni, ha közreműködő igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokolttá.

(2) A megbízott köteles a megbízót a megbízás teljesítéséről késedelem nélkül értesíteni.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése alapján a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

A 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 2.1. pontjának első fordulata értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, s a 2.4. pont elvárása szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelét, a bejelentőt nem tájékoztatta az ügye állásáról, a fenti szabályokat megsértette és ezzel egyrendbeli fegyelmi vétséget valósított meg.

Azzal, hogy eljárás alá vont ügyvéd a tárhelyéről nem töltötte le az iratokat, megsértette a következő szabályokat, mely által további 1 rendbeli fegyelmi vétséget valósított meg:

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.)

9. § (1) Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

(...)

b) az ügyfél jogi képviselője.

Eüsztv. 14. § (4) A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül,

a) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban,

b) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldemény átvételét a címzett megtagadta, a megtagadásra vonatkozó igazolásban feltüntetett időpontban, vagy

c) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról (Iroda szabályzat)

1.5. Az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön.

1.6. Az ügyvéd és az ügyvédi iroda nem vállalhat olyan megbízást, amelynek ellátásához szükséges infrastrukturális vagy technikai feltételekkel nem rendelkezik.

Végül azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására nem csatolta az ügyre vonatkozó iratait, megsértette az ÜESZ 12.3. pontjában foglalt kötelezettségét (Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni) és ezzel 1 rendbeli fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd az idézett szabályok megsértésével 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A büntetés kiszabásánál nyomatékos enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi tanács azt, hogy a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között a közvetítői eljárás eredménnyel zárult, míg súlyosító körülményként vette figyelembe a rendbeliséget, s ennek megfelelően pénzbírság büntetést alkalmazott. Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét megállapította, az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. b) pontja alapján kötelezte 30.000 Ft elsőfokú átalányköltség megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. május 25. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 276.)