

Tárgy: Ügyfél-átvilágítási, ügy-nyilvántartási kötelezettség megsértése (pénzmosási ellenőrzés), iratcsatolás elmulasztása

## Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság

### Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2024.F.113/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. március 25. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

#### **h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nyolc rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

#### **650.000Ft, azaz Hatszázötvenezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi továbbá az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

#### **Indokolás**

##### **A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára arról tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost, hogy az elnökség a pénzmosási vizsgálatot rendelt el az eljárás alá vont ügyvédnél. Leveléhez csatolta a pénzmosási vizsgálók által felvett ellenőrzési jegyzőkönyvet és a kijelölt vizsgáló feljegyzését, amelyek alapján vizsgálati eljárás lefolytatását indítványozta az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A vizsgálat 6 egyszemélyes cégalapításra terjedt ki. Ezek kapcsán megállapításra került, hogy hiányzik az ügyletek iratai mellett az érintett személyek azonosítását és annak ellenőrzését igazoló dokumentáció. Nincs tényleges tulajdonosi nyilatkozatás, személyazonosítást és kiemelt közszereplői státuszt érintő nyilatkozatás. Egy kivétellel nem áll rendelkezésre személyes iratmásolat, ill. JÜB-ellenőrzés.

A fentiek mellett az aktákon nincs ügyszám, sem ügyazonosító, továbbá nem készült megbízási szerződés sem.

A vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását, és felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratok és esetleges észrevételei megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a pénzmosási vizsgálat során előadta, hogy az ellenőrzést megelőző két héten belül jelentős adatvesztése volt, amely az ügy- és JÜB-nyilvántartását is érintette. Az érintett ügyekben szereplő személyekről úgy nyilatkozott, hogy régi ismerősei. Egyebekben a vizsgálat megállapításait nem vitatta, a feltárt hiányosságok pótlását megkezdte. Vállalta, hogy 30 napon belül manuális feldolgozással helyreállítja a nyilvántartást.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati eljárásban nyilatkozatot nem terjesztett elő, iratot nem csatolt.

##### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott, tekintettel arra, hogy alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfél-átvilágítási, ügyfélazonosítási és JÜB ellenőrzési kötelezettségét és ezzel az ellenjegyzés szabályait megszegte, ügynyilvántartási és a megbízási írásba foglalására vonatkozó kötelezettségeinek nem tett eleget, továbbá az előzetes vizsgálati eljárás során iratcsatolási kötelezettségének sem tett eleget.

A fegyelmi biztos határozatában indítványozta, hogy a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg azzal, hogy pénzbírság kiszabását tartja indokoltnak, figyelemmel a cselekmények kiemelkedő tárgyi súlyára. Az összeg kiszabása során emellett kérte, hogy a fegyelmi tanács a fokozatosság elvének szem előtt tartva járjon el, valamint az eljárás alá vont ügyvédet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére is.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos indítványának kézhezvételét követően – a 15 napos határidő lejárta után - 2024. március 10. napján terjesztett elő első ízben nyilatkozatot. Ebben előadta, hogy a fegyelmi felelősségét nem vitatja, a terhére rótt fegyelemsértéseket elismeri, tárgyalás tartását nem kéri. Pénzbírság kiszabása esetén részletfizetés engedélyezését kérte. Késedelme indokaként technikai okokra hivatkozott.

#### **A megállapított tényállás:**

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége határozatával a NAV megkeresése alapján pénzmossási vizsgálatot rendelt el az eljárás alá vont ügyvédnél. A helyszíni ellenőrzés során az ellenőrök 6 egyszemélyes cégalapítás ügyiratait tekintették át.

Ezek kapcsán megállapításra került, hogy valamennyi vizsgált ügyben hiányzik az ügyletek iratai mellett az érintett személyek azonosítását és annak ellenőrzését igazoló dokumentáció. Nincs tényleges tulajdonosi nyilatkoztatás, személyazonosítást és kiemelt közszereplői státuszt érintő nyilatkozat.

Kizárólag az A. Kft esetében szerepel az iratok között N.G. személyi igazolványának másolata, egyéb ügyekben iratmásolat, ill. JÜB-ellenőrzés eredménye nem áll rendelkezésre.

A fentiek mellett az aktákon nincs ügyszám, sem ügyazonosító, továbbá nem készült egyik ügyben sem megbízási szerződés.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálat során arra hivatkozott, hogy az ellenőrzést megelőző két héten belül jelentős adatvesztése volt, amely az ügy- és JÜB-nyilvántartását is érintette. Az érintett ügyekben szereplő személyekről úgy nyilatkozott, hogy régi ismerősei. Egyebekben a vizsgálat megállapításait nem vitatta, a feltárt hiányosságok pótlását megkezdte. Vállalta, hogy 30 napon belül manuális feldolgozással helyreállítja a nyilvántartást.

#### **A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:**

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Üttv. 1.§ (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 29. § (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Üttv. 32. § (1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviseletében eljáró személy azonosítását.

(2) Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével, vagy az Eüsztv. alapján a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevétele, vagy – ha az ügyvéd rendelkezik az ehhez szükséges feltételekkel – a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdés a), b) vagy d) pontja szerinti ellenőrzés útján azonosítja.

...

(5) Ha a természetes személy ügyfél azonosítása elháríthatatlan külső akadályba ütközik, az a megbízási szerződés megkötését nem zárja ki, azonban a külső akadály megszűnését követően a megbízott az ügyfél azonosítását haladéktalanul köteles elvégezni.

...

(8) A magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

33. § (1) Az ügyvéd olyan ügyben, amelyben a jogi képviselő kötelező, a legalább személyazonosításra alkalmas okmány megtekintése útján azonosított természetes személyekről, a jogi személyekről és más szervezetekről a jogügyletek biztonságának elősegítése, továbbá az ügyvédi tevékenység korlátainak az érvényesítése érdekében nyilvántartást vezet.

(2) Az azonosított természetes személyekről vezetett nyilvántartás a következő adatokat tartalmazza:

- a) természetes személyazonosító adatok,
- b) lakcím,
- c) állampolgárság, hontalanság, menekült, illetve EGT-állampolgár jogállás, huzamos tartózkodási jogosultság,
- d) az azonosításhoz felhasznált azonosító okmány típusa és száma,
- e) a 32. § (3) bekezdésében meghatározott adatigénylés során kapott válasz azonosítója,
- f) azon ügyek ügyazonosítója, amelyekben a természetes személy azonosítása kötelező,
- g) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben meghatározott adatok.

44. § (1) Az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

- a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,
- b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,
- c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, és
- d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

53. § (1) Az ügyvéd, az európai közösségi jogász, a külföldi jogi tanácsadó, illetve az ügyvédi iroda (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) a megbízás alapján ellátott ügyekről – az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szabályok megtartásának ellenőrizhetősége, valamint az ügyvédi tevékenységre való jogosultság megszűnése esetén az ügyfelek jogainak védelme érdekében – nyilvántartást vezet.

(2) Az ügyekről vezetett nyilvántartás a következő adatokat tartalmazza:

- a) az ügyvéd által képzett ügyazonosítót,
- b) az ügyfél nevét,
- c) az ügy tárgyát,
- d) a megbízási szerződés létrejötte időpontját és
- e) az ügyhöz kapcsolódó bírósági eljárások lajstromszámát, illetve más eljárások iktatószámát.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt.) 73. § (1) alapján a törvényben meghatározott ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség az ügyvédet – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – akkor terheli, ha az Üttv. 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti tevékenységet végez, vagy ha pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi, illetve a következő jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Üttv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet:

...

c) gazdasági társaság vagy egyéb gazdálkodó szervezet alapítása, működtetése, megszűnése,...

Üttv. 110. § (1) A 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések a következők:

a) írásbeli megrovás,

b) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben, az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben, valamint az e törvények végrehajtására az ügyvédi iroda által vagy a Magyar Ügyvédi Kamara által elfogadott szabályzatban (e törvény alkalmazásában a továbbiakban: a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezések) foglalt kötelezettségek megsértése esetén kötelezés a jogsértés megszüntetésére és az annak megismétlésétől való tartózkodásra,

c) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségek megsértése esetén legfeljebb 400 000 000 Ft-ig terjedő pénzbírság,

d) kizárás.

6/2018 (III.26.) MÜK Szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Az Üttv. 127.§ (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1 értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az eljárás alá vont ügyvéd a pénzmosási ellenőrzés eredményeként tett megállapításokat nem vitatta, fegyelmi felelősségét elismerte. Erre tekintettel a Fegyelmi Tanács aggálytalanul állapította meg a tényállást a pénzmosási ellenőrzésről készült jegyzőkönyv, illetve feljegyzés alapján.

A Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek az ellenőrzés során tett nyilatkozatát, mely szerint informatikai adatvesztés eredményezte a hiányosságok egy részét, nem tudta enyhítő körülményként figyelembe venni. Az eljárás alá vont ügyvéd az informatikai nehézségeket még valószínűsíteni sem tudta, e körben bizonyítást sem ajánlott fel. Továbbá a papír alapú akta sem tartalmazta a hiányzó adatokat, illetve nyilatkozatokat.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács megalapozottnak találta a fegyelmi biztos indítványát, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy az ügyfél-nyilvántartási és ügyfél-azonosítási, ill. JÜB-ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget, továbbá ügyfél-azonosítás nélkül ellenjegyzett okiratokat, megszegte a Pmt. rendelkezéseit, illetve az azzal összefüggő hivatásrendi normákat.

A Fegyelmi Tanács megalapozottnak találta a fegyelmi biztos indítványát az iratcsatolás elmulasztása körében is. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás elrendelését követően tett először nyilatkozatot, nyilatkozatához iratot azonban még ekkor sem csatolt.

A Fegyelmi Tanács egyetért a fegyelmi biztossal abban, hogy az iratcsatolás az eljárás alá vont ügyvéd törvényes kötelezettsége, amelynek megszegésével a tényállás megállapítását és a fegyelmi eljárás hatékony lefolytatását akadályozta.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfél-nyilvántartás hiányával, továbbá a hat cégalapítás esetében az ügyfél-átvilágítási kötelezettség elmulasztásával történő ellenjegyzéssel, illetve a kamarai felhívás ellenére az iratcsatolás elmulasztásával nyolc rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának megfelelően az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét az Üttv. 109. § alapján mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg, figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére is.

A Fegyelmi Tanács osztja a fegyelmi biztos álláspontját, mely szerint a felrótt magatartások – ideértve különösen a pénzmosás és terrorizmus megelőzésére vonatkozó rendelkezések megszegését – alkalmasak az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalom megingatására. Az ilyen esetekkel szembeni szigorúbb fellépés nemcsak a jogszabály által előírt kötelezettség, hanem az ügyvédség közös érdeke, hiszen a hasonló jogsértések akár a kar ellenjegyzési privilégiumait is veszélyeztethetik.

A hat cégalapítás azonos hiányosságai arra engednek következtetni, hogy nem elszigetelt jelenségről van szó, hanem az eljárás alá vont ügyvéd következetes gyakorlatáról, amely mulasztás az ügyfél-nyilvántartás hiányában is megmutatkozik.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács tájékoztatja az eljárás alá vont ügyvédet, hogy részletfizetési kérelem előterjesztésére a határozat jogerőre emelkedését követően, a jogerőre emelkedéstől számított 15 napon belül van lehetőség (FESZ 39.8., 39.9. pontjai).

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. május 8. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 113.)*