

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ügyszám: --- digitális közzététel
Tárgy: ellenjegyzés szabályainak megsértése

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Somogy Vármegyei II. Tanácsának

----- sz. FEGYELMI HATÁROZATA

| 1. oldal

Az ügy száma: ---
Határozat száma: ---
Eljáró tanács: Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (Somogy Vármegyei II.)
Az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi neve, ügyvédi tevékenysége gyakorlásának formája, képviselője neve: --- egyéni ügyvéd
Határozat meghozatalának módja:
Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény („Üttv.”) 126. §. (2) bek. c) pontja alapján megtartott tárgyaláson

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa (a továbbiakban: fegyelmi tanács) az eljárás alá vont személy ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

H A T Á R O Z A T O T:

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont személy az Üttv. 107. § a) pontja szerint

2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy az Üttv. 44. § (1) bek. d) pontját megsértette, mivel

- a használati megosztási szerződés okiratot az azt aláíró 5 fél közül csupán egy írta alá előtte, 4 aláíró az aláírását nem ismerte el a sajátjának az eljárás alá vont személy előtt és nem is előtte írták azt alá, továbbá**
- az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat vonatkozásában az azt aláíró 2 fél közül egy sem ismerte el a sajátjának az aláírását az eljárás alá vont személy előtt és nem is előtte írták azt alá.**

A fenti fegyelmi vétségeket elkövető eljárás alá vont személlyel szemben a fegyelmi tanács

- 250.000,- Ft összegű pénzbírság büntetést szab ki, amelyet az eljárás alá vont személy köteles a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül megfizetni a fegyelmi vétség elkövetése időpontjában őt nyilvántartó területi kamarának.**

A fegyelmi tanács az Üttv. 142. § (2) bek. alapján kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy 80.000,- Ft átalányköltséget mint a fegyelmi eljárás költségét fizesse meg a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara részére!

A végrehajtásában fel nem függesztett pénzbírságot és a fegyelmi eljárás költségét az eljárás alá vont személy a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara 11743002-20014627 számú számlájára vagy a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába való közvetlen befizetés útján.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd (személy), jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A tevékenység végzése alóli felfüggesztés vonatkozásában külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott. A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

| 2. oldal

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek. A fellebbezését az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmbizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A fellebbezést „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügypont megjelöléssel terjeszthetik elő a fellebbezésre jogosultak elektronikusán. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fejelmi-ugyseged> oldalon. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott elektronikus kapcsolattartás az ügyvédi kamarák tagjai és nyilvántartottjai számára a fellebbezés során is kötelező.

Amennyiben a fellebbező nem aktív kamarai tag vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy fellebbezését két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

INDOKOLÁS

Az eljárás adatai, a megállapított tényállás és bizonyítékai

2023. április 28. napján e-papír szolgáltatás útján --- tett bejelentést az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. A bejelentő – aki egy használatában osztozott, közös tulajdonú ingatlan egyik tulajdonosa - állítása szerint 2022. április 19. napján e-mail üzenetet kapott egy tulajdonostársától, hogy írja alá az email üzenethez csatolt használati megosztási szerződést, ami az ingatlan tulajdonosi szerkezetében beállott változásokat követi le. Ezt elmondása szerint még aznap a férjével alá is írták – otthon, úgy, hogy ott az eljárás alá vont személy nem volt jelen. Vázrajz nem került a használati megállapodáshoz csatolásra, így azt alá sem írták.

A bejelentéshez csatolta a „Használati megosztási szerződés” elnevezésű okiratot, amelynek a 4. oldala alján az került feltüntetésre, hogy „---, 2022” – de nem világos, hogy ez aláírásra, szignóra, vagy ellenjegyzésre utal, vagy esetleg egy egyszerű szerkesztési hiba. Az okirat utolsó, 5. oldalán 2 helyen -- és --- aláírása felett kézírással szerepel, hogy azt ---n, 2022. április 20. napján írták alá, míg ---, a --- Kft. és --- és --- aláírása felett a keltezés helye és ideje nem került feltüntetésre. Az ellenjegyzés helye kétségtelenül ---, míg az ideje 2022. április 20. napja.

2022. április 27-i keltezéssel, első olvasásra értelmezhetetlen, („Bi”) keltezési hellyel a bejelentő aláírt egy elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatot (állítása szerint Németországban), amit ő maga postázott el. A nyilatkozat tanúk aláírásával nem hitelesített, holott ehhez az előnyomás megtörtént. Az eljárás alá vont személy ismeretlen okból ezt is ellenjegyezte, méghozzá 2022. május 3-i dátummal. A bejelentő még ekkor is Németországban tartózkodott.

2022. május 12. napján ---tól (az --- feltehetően „szomszéd ---” kezdetűire utal és ---t jelöli) a bejelentőt ismerő és rá „---” hivatkozó személy (feltehetően a férje) újabb üzenetet kapott. Az Sms üzenetben elküldött a feladója egy 29.pdf elnevezésű dokumentumot, ami egy vázrajz volt. Ezt a bejelentő másnap, május 13-án aláírva visszaküldte – feltehetően a feladónak. Ennek ellenére a vázrajznak a bejelentő állítása szerint a balatonlellei jegyzőnél elérhető példányán az eljárás alá vont személy 2022. április 20-i dátumú ellenjegyzése szerepel. A becsatolt vázrajzon szerepel a bejelentő és férje aláírása, illetve mellette hogy azt az eljárás alá vont személy 2022. április 20. napján ellenjegyezte.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

2023. május 5. napján a fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot rendelt el az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. A fegyelmi biztos a vizsgálatot azon az alapon rendelte el, hogy a bejelentő által elmondottak felvetik az Üttv. 1. § (3) bek., a 42. § (4) bek. a 44. § (1) bek. megsértését.

| 3. oldal

2023. május 28. napján az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot tett az ügyben. Leírta, hogy még 2019-ben kapott megbízást a --- Kft-től, hogy a --- hrsz.-ú ingatlanon létesítendő felépítmények értékesítése kapcsán. Az eljárás alá vont személy és a bejelentő korábbról már ismerték egymást hiszen a hivatkozott ingatlan egyik lakását éppen a bejelentő vásárolta meg. Az épülethasználatban három használati megállapodás is született, a bejelentő a második használati megállapodás megkötését követően, annak ismeretében vásárolta meg a lakást, hogy az abban foglaltak rá, mint jogutódra is vonatkoznak. A használati megállapodás elkészítésére és ellenjegyzésére az eljárás alá vont személy --től kapott megbízást. A használati megosztáson a változást átvezette az aktuális tulajdonosokat szerepeltetve, emailben pedig elküldte átolvasásra az ügyfelének. --- pedig minden társtulajdonost megkért arra, hogy az aktualizált szerződést legyenek kedvesek aláírni minél előbb. --- mindenkit sürgetett az aláírással.

A használati megosztási szerződés aláírásokat tartalmazó oldaláról nem derül ki egyértelműen, hogy azt a bejelentő mikor írta alá, de az irat alapján az eljárás alá vont személy 2022. április 20. napján ---on ellenjegyezte. Az eljárás alá vont személy nyilatkozata alapján az ellenjegyzést megelőzően telefonon felhívta a bejelentő férjének telefonját, amely telefonhívásban részt vett a bejelentő is. Ekkor mindketten magukénak ismerték el az aláírásokat. Utóbb jelezték, hogy a lakcímük megváltozott.

2023. június 13. napján a bejelentő jogi képviselője, --- észrevételeket tett az eljárás alá vont személy nyilatkozatára. A bejelentő vitatta, hogy 2022 évben beszélt volna az eljárás alá vont személlyel. Állítása szerint az általa aláírt iratokból egyetlen eredeti példányt sem kapott.

2023. június 14. napján a fegyelmi biztos tanúkenti meghallgatásra idézte ---t és ---t.

2023. június 14. napján --- a bejelentő képviseletében – hiánypótlás keretein belül – megküldte a ---féle adásvételi szerződés egy teljes példányát.

2023. június 27. napján a fegyelmi biztos meghallgatta --- tanút. Elmondta, hogy 2021 decemberében vásárolták meg a feleségével a --- épületet. Az adásvételi szerződést az eljárás alá vont személy ellenjegyezte, a tanú szerint szabályosan. Ezt követően először 2022. február 24-én kapott egy e-mailt --tól, mellékelte egy, a „D” épület önálló építményként történő feltüntetéséről szóló okiratot, ami azt tartalmazta, hogy --- és a bejelentő is meghatalmazza az eljárás alá vont személyt a szerződés ellenjegyzésére. Aláírták és elpostázták ---nak. Előadta, hogy az adásvételi szerződésük megkötését követően először 2023 májusában, SMS-ben kommunikált az eljárás alá vont személlyel. A „D” épület önálló jogi státuszáról a földhivatalból szerzett tudomást. Elmondta, hogy tudomása szerint egyetlen fél sem az ügyvéd előtt írta alá a használati megállapodást. Az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozaton - szerepel, ez ---t jelöli. Az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatot anélkül írták alá, hogy a tényleges ajánlatot előzetesen megismerték volna. Az elővásárlási jogon levő aláírásokat sem ismerték el soha sajátjukként az eljárás alá vont személy előtt.

2023. június 27. napján a fegyelmi biztos ---t is meghallgatta. --- úr nem tudta megmondani, hogy mikor írta alá a használati megosztási szerződés elnevezésű okiratot és az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatot, de azokat a ---i otthonába --- hozta el neki, ott, egy gépkocsi hátulján írta alá őket. Az használati megosztási szerződés 5. oldalán az szerepel, hogy ---n kelt 2020. április 4. napján, míg az ellenjegyzés dátuma két nappal későbbi, ---i keltezésű.

2023. július 19. napján a fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont személyt, hogy a tanúmeghallgatások eredményére tegyen észrevételt, illetve küldje meg a hiányzó iratokat is.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

2023. július 27. napján a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat időtartamát három hónappal meghosszabbította.

2023. július 28. napján az eljárás alá vont ügyvéd megküldte a fegyelmi biztos által kért és más iratokat is, ezek között elfekszik egy email üzenetről készült fekete-fehér képernyőkép, amiről levágásra került az elküldés dátuma, de amely alapján az eljárás alá vont ügyvéd egy ponton e-mailt küldött a bejelentőnek a „D” épület önálló épületként való feltüntetéséhez szükséges szerződést, amit 4 példányban kért kinyomtatni és aláírni. Az e-mail arról nem tesz említést, hogy ezt követően az ellenjegyzéshez szükséges nyilatkozatokat hogyan teszik majd meg a felek. BM adatszolgáltatás, aminek értelmében az eljárás alá vont ügyvéd 2021. szeptember 23. napján JÜB ellenőrzést hajtott végre. Csatolásra kerültek továbbá JÜB ellenőrzéssel kapcsolatos iratok is.

| 4. oldal

2023. augusztus 2. napján az eljárás alá vont személy írásbeli nyilatkozatot is előterjesztett, amelyben a korábbi nyilatkozatát fenntartotta és kiegészítette azzal, hogy --- előtte írta alá a vizsgált használati megállapodás előzményét és hogy a bejelentő részére személyesen, e-mailen küldte el a „D” épület ingatlan-nyilvántartási feltüntetéséhez szükséges szerződést. Fenntartotta azt a nyilatkozatát is, hogy telefonon beszélt ---val arról, hogy az ő aláírásuk szerepel-e a használati megállapodáson.

Ezt követően a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont személyt, hogy jelentse be a --- házaspár idézhető címét, amit az megtett, így 2023. augusztus 31. napján sor került --- és --- meghallgatására. --- tanúként elmondta, hogy bár lényegében megbízta az okiratszerkesztéssel, de nem írta alá megbízási szerződést az eljárás alá vont személlyel. A megosztási szerződés kapcsán a következő nyilatkozatot tette:

Elmondom, hogy a használati megosztási szerződés aláírása úgy történt, hogy a kész szerződést eljárás alá vont ügyvéd az irodájában legalább 5-6 példányban átadta részemre azzal, hogy járjam körbe a szerződésben feltüntetett azon személyeket, akik ez alkalommal nem jelentek meg az ügyvédnél irodájában. A szerződés általam történő aláírásakor és átvételekor az ügyvédi irodában rajtam kívül nem tartózkodott egy szerződő fél sem, én azt ott aláírtam az ügyvédnél előtt, --- és --- Németországban voltak, ezért nem lehettek ott. Tehát én a szerződést aláírtam az ügyvédi irodában --- előtt, majd elvittem magammal az összes példányt, hogy aláírassam.

A kinyomtatott szerződéseket a bejelentővel és a férjével nem tudta aláírni, így őket arra kérte, hogy nyomtassák ki Németországban és küldjék haza azt 5 példányban.

Amikor visszakaptam ---tól postai úton a szerződéseket Németországból, akkor felhívtam eljárás alá vont ügyvédet, akivel megbeszéltem egy időpontot az irodájában, akkor a szerződésekkel együtt bementem hozzá. Ott, az ügyvédnél elkérte tőlem --- telefonszámát, és előttem felhívta telefonon, közölte vele, hogy ezt a használati megosztási szerződést neki ellen kell jegyezni, és kérte tőle, hogy ő és a felesége megértették-e ennek a tartalmát és azt ők írták alá. Ekkor a --- közölte vele, hogy rendben van, mert megértették és ők írták alá a feleségével együtt.

Amikor a --- és a --- beszélt az ügyvédnél, vélhetően a szerződés tartalmából következtetve 2022. 04. 20. napján, akkor ő a szerződést ott, azonnal ellenjegyezte. Előttem nem hívta fel sem ---t, sem ---t, és előttem nem kérdezett tőlük olyat, hogy értették-e a szerződést vagy ők írták-e alá, de mind a két személlyel valamikor a későbbiekben találkoztam, és említették, hogy az ellenjegyzést követően valamikor fölhívta őket és rákérdezett, hogy rendben van-e a szerződés. De ezt csak hallomásból tudom, hogy ez pontosan hogyan történhetett, erre nem tudok nyilatkozni.

Az ellenjegyzés alkalmával az ellenjegyzett szerződéseknek tudomásom szerint minden példányát visszakaptam, és adandó alkalommal kiosztottam a szerződésben szereplő öt személynek. Tehát ---nek, ---nak, ---nak, ---nak és ---nek.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

A tanú elmondta továbbá ezt is:

Határozottan kijelentem, hogy ugyanazon a napon küldtem ki e-mailben ---nak és ---nak az ingatlan-elővásárlási nyilatkozatot, mint amikor a használati megosztási szerződést, és az tőlük postai úton, egy borítékban jött vissza a részemre, tehát az a boríték tartalmazta legalább 5 példányban az ingatlanhasználati megosztási szerződést és az ingatlan elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatot.

| 5. oldal

A boríték tartalmából az ingatlanhasználati megosztási szerződéssel együtt átadtam eljárás alá vont ügyvédnek --- és --- elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatát, ill. a többi lemondó nyilatkozatot is, mert az mind az én birtokomban volt addig, és ott, akkor azokat az ügyvédnő előttem ellenjegyezte, és az ellenjegyzést követően abból én átvettem a nekem járó példányokat, a darabszámra már nem emlékszem.

Ezen a napon sor került --- feleségének a meghallgatására is, aki közvetlen tapasztaláson alapuló információval szolgálni nem tudott.

2023. szeptember 18. napján az eljárás alá vont személy ismételt, írásban nyilatkozta, hogy a korábbi nyilatkozatait fenntartja.

2023. október 4. napján a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett. Az eljárást kezdeményező határozatban a fegyelmi biztos kitért rá, hogy az előzetes vizsgálat nem terjedt ki a szerződések okszerűségének vizsgálatára és a felek szerződési akaratát sem vizsgálhatta, kizárólag az képezte az előzetes vizsgálat tárgyát, hogy eljárás alá vont ügyvéd által a bejelentéssel érintett okiratok alakilag megfelelőek-e és azok szerkesztése és ellenjegyzése a fent írt jogszabályban foglaltaknak megfelelőnek-e vagy sem.

A fegyelmi biztos eljárást kezdeményező határozata az ügy érdemére vonatkozóan a következő megállapításokat tartalmazta:

A rendelkezésre álló adatok alapján tehát alapos gyanú merült fel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 107. § a. pontjában és Üttv. 42. § /4/ és a 44. § /1/ bekezdésében foglaltakat az okiratok ellenjegyzése körében, amellyel az okiratok számához igazodóan 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határoztam.

2023. október 11. napján a bejelentő beadványt nyújtott be a kamarához, amiben arról írt, hogy az eljárás alá vont személy mennyit segített nekik az eset óta, kérte az esetleges büntetés enyhítését.

2023. október 26. napján kijelölésre került az eljáró fegyelmi tanács.

2023. november 2. napján a fegyelmi tanács elnöke kitézte a decemberi tárgyalást, ami elhalasztásra került a mai napra.

2023. január 17. napján az eljárás alá vont személy írásbeli beadványt terjesztett elő.

2024. január 17. napján került sor a fegyelmi tárgyalás megtartására. Előadta, hogy munkadíj nélkül, lényegében szívességből aktualizálta a használati megosztási szerződést --- kérésére. Megbánta, ahogyan ezt az ügyet kezelte. Számptalan hiba merült fel ezzel az irattal kapcsolatban, amiért vállalja a felelősséget. Korábban nem értékelte helyén ennek az ügynek a súlyát. Elhibázott, rossz volt az eljárása egy korábbi, bizalmi ügyfélviszonyra tekintettel. Sérelmet, kárt senkinek nem okozott – de ez nem változtat a szakmaiatlanságon. Sajnálta, hogy erre lehetőséget adott egy ügyfélnek. Egyik irat sem igényelte egyébként az ellenjegyzést.

A fegyelmi biztos indítványozta súlyosító körülményként figyelembe venni, hogy rövid időn belül eljárás alá vont ügyvéddel szemben több bejelentés is érkezett, illetve az okirati ellenjegyzés szabályainak megsértése a kialakult gyakorlatnak megfelelően az egyik legsúlyosabb fegyelmi vétség,

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

mert az az ügyvédekkel szembeni bizalom megingatására alkalmas. Vele szemben az Üttv. 108. § b. pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta. A tárgyaláson a fegyelmi biztos a végindítványában kitért arra, hogy a kolléganő láthatóan őszintén megbánta, ami történt, ezt enyhítő körülményként kérte értékelni. Kérte, hogy alacsonyabb összegű pénzbírságot állapítson meg a tanács.

A fegyelmi tanács által levont ténybeli és jogi következtetések

| 6. oldal

Az Üttv. 43. § (1) bek. értelmében az ügyvéd az általa szerkesztett, továbbá ügyvédi irodája, helyettese, vagy az ügyvédi tevékenység általa alkalmazott gyakorlója, valamint a kamarai jogtanácsos ügyfelének a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója által szerkesztett és az ügyvéd által szakmailag jóváhagyott okiratot ellenjegyezheti.

Az Üttv. 43. § (2) bek. értelmében az ellenjegyzett okiratot

- a) több oldalból álló okirat esetén folyamatos oldalszámozással kell ellátni,
- b) papíralapú okirat esetén annak minden oldalán a feleknek vagy arra az okiratban meghatalmazott félnek kézjegyével kell ellátnia,
- c) a feleknek alá kell írniuk,
- d) az ellenjegyző ügyvédnek a neve, a kamarai azonosító száma, az ellenjegyzés ténye, továbbá az ellenjegyzés helye és időpontja feltüntetése mellett alá kell írnia.

Az Üttv. 44. § (1) bek. értelmében az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

- a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,
- b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,
- c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, és
- d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.**

A fegyelmi eljárás során a fegyelmi tanács a bejelentő előadása, a tanúvallomások és az eljárás alá vont személy beismerése alapján megállapította, hogy a vizsgált (i) használati megosztási szerződés okiratot és az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatokat (ii) a felek ugyan aláírták, de nem az eljárás alá vont személy előtt. A vizsgált okiratokon szereplő aláírást sajátjukként az eljárás alá vont személy előtt nem ismerték el.

Az Üttv. 44. § (3) bek. alapján az ellenjegyző ügyvéd által korábban már azonosított fél az okirat aláírása, illetve az okiraton szereplő aláírást sajátjaként való elismerése során elektronikus hírközlő hálózaton keresztül az ellenjegyző ügyvéd számára a mozgóképet, valamint a hangot egyidejűleg továbbító és rögzítő eszköz igénybevételével is eljárhat. A rögzített felvételt az ellenjegyző ügyvéd az ellenjegyzett okirattal együtt őrzi meg. Ilyen felvételt az eljárás alá vont személy nem készített.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy az Üttv. ellenjegyzésre vonatkozó szabályát megsértette.

Az elkövetett fegyelmi vétség megjelölése

A fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont személy az Üttv. 107. § a) pontja szerint

2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy az Üttv. 44. § (1) bek. d) pontját megsértette, mivel

- a használati megosztási szerződés okiratot az azt aláíró 5 fél közül csupán egy írta alá előtte, 4 aláíró az aláírását nem ismerte el a sajátjának az eljárás alá vont személy előtt és nem is előtte írták azt alá, továbbá

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

- az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat vonatkozásában az azt aláíró 2 fél közül egy sem ismerte el a sajátjának az aláírását az eljárás alá vont személy előtt és nem is előtte írták azt alá.

A súlyosító és enyhítő körülmények

| 7. oldal A fegyelmi tanács súlyosító körülménynek értékelte, hogy az eljárás alá vont személy ingatlannal kapcsolatos ellenjegyzés során vétett fegyelmi vétséget.

A fegyelmi tanács enyhítő körülménynek értékelte, hogy az eljárás alá vont személy őszintén megbánta a cselekményét, beismerő vallomást tett, a cselekménye anyagi kárt nem okozott, továbbá a bejelentő maga is jelezte, hogy az eljárás alá vont személy felelősségre vonását a továbbiakban nem kívánja.

A bizonyítási indítvány elutasításának indoka

A fegyelmi tanács nem utasított el bizonyítási indítványt.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályok, egyéb jogi normák megjelölése

A FESZ 1.4. pontja alapján a fegyelmi felelősség elbírálására - jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában - a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni. Mivel az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétségeket 2022 évben követte el, a fegyelmi eljárást a fegyelmi tanács az Üttv. és a FESZ szerinti fegyelmi eljárásban állapította meg, míg a felelősség vonatkozásában az Üttv. és az Etikai Szabályzat rendelkezéseit alkalmazta.

A fegyelmi tanács az eljárása során a fent megjelölt jogszabályokon túl az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseit is alkalmazta.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, illetve a FESZ 40.2 a) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A fegyelmi tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 135. §-a teszi lehetővé.

A fegyelmi tanács felhívja a figyelmet arra, hogy az e-mail üzenet nem minősül az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szerinti kapcsolattartásnak.

A fegyelmi tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

Záró rész:

Határozathozatal helye, ideje: Kaposvár, 2024. április 17.

A határozat 2024. június 12. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Szabó Judit Anna s.k.
fegyelmi tanács elnöke