

Tárgy: büntetőeljárás (ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége)

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2023.F.164/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvédjelölt ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. június 18. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvédjelölt egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt bejelentette a Budapesti Ügyvédi Kamarának, hogy vele szemben büntetőeljárás indult az illetékes rendőrkapitányság előtt ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségének megalapozott gyanúja miatt. Előadta, hogy a bűncselekmény elkövetését beismerte és megbánta. Kérte ügye méltányos elbírálását.

A vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását, és felhívta az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet a büntetőeljárással kapcsolatos észrevétele és a gyanúsított jegyzőkönyv megküldésére.

Az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt előterjesztette észrevételeit, valamint benyújtotta a gyanúsított jegyzőkönyvet, a hatóság előtt tett érdemi vallomását és az ügyben keletkezett tanúvallomásról felvett jegyzőkönyvet. Előadta, hogy a büntetőeljárás során tett vallomását a jelen eljárásban is fenn kívánja tartani, továbbá utalt a felhozott enyhítő körülményekre. Ismét megbánását fejezte ki és előadta, hogy munkahelyváltás lehetősége miatt ügyvédjelölti tevékenységét szünetelteti.

A vezető fegyelmi biztos határozatot hozott a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről, tekintettel arra, hogy a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény bizonyítottság esetén az ügyvédi tevékenységen kívüli, az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan sértő magtartással megvalósított fegyelmi vétség megállapítására alkalmas. Egyúttal indítványozta, hogy a kijelölésre kerülő fegyelmi tanács a fegyelmi eljárást függessze fel a büntetőeljárás jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács a vezető fegyelmi biztos indítványának megfelelően határozatot hozott, melyben a fegyelmi eljárást az illetékes rendőrkapitányság előtt indult büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt beadványában tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát a büntetőeljárás jogerős befejezéséről és benyújtotta az illetékes bíróság ítéletét, mely a büntetést 250 napi tételre, azaz mindösszesen 275.000,- Ft-ra csökkentette és a kiszabott pénzbírság megfizetésére a vádlott javára 5 havi részletfizetést engedélyezett.

Az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt előadta, hogy a büntetőeljárás tárgyát képező cselekménye az eltelt egy év alatt egész karrierjét ellehetetlenítette és megélhetését is veszélybe sodorta. Hangsúlyozta, hogy az elkövetett cselekményt mélyen sajnálja, felelősségét elismeri, de az eljárás elhúzódása és a kiszabott büntetés már elérte célját.

A megállapított tényállás:

Az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt (...) napján 3 órakor szeszessel fogyasztását követően ittasan vezette gépjárművét, amikor vele szemben rendőri intézkedést fogantatosítottak. A légalkohol-mérést több ízben megismételték, a legmagasabb érték 1,10 mg/l volt. Az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt jogosítványát a helyszínen elvették.

Az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt a bűncselekmény elkövetését nem vitatta, sajnálatát fejezte ki. Kihallgatása során előadta, hogy aznap este barátaival születésnapot ünnepelt, és alkoholt csak azért fogyasztott, mert az éjszakát is náluk szeretne volna tölteni.

Éjszaka azonban barátnőjével telefonon veszekedett, amelynek során a hölgy szakításukat helyezte kilátásba, illetve holmijának kidobásával fenyegette meg. A felfokozott érzelmi állapot hatására ült csak autóba. Előadását a tanú alátámasztotta.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát fenntartotta az írásbelivel egyezően, azt a jogerős ítélet megállapításaival egészítette ki. A jogerős ítéletben foglalt bűnösség megállapítása álláspontja szerint a fegyelmi tanácsot is köti, ezért indítványozta egy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását és pénzbírság kiszabását.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt észrevételeiben előadta, hogy a fegyelmi biztos indítványával nem ért egyet, ugyanis anyagi helyzete teljesen ellehetetlenült, mindössze álláskereső járadék bevétellel rendelkezik. Utalt makulátlan büntető és fegyelmi előéletére, valamint arra is, hogy ügyvédi tevékenységi körön kívül elkövetett cselekményről van szó. A cselekményt megbánta, abból tanult és rendkívül súlyos anyagi és erkölcsi hátrányokat szenvedett már el eddig is.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az **Üttv. 107. § b)** pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A Fegyelmi Tanács az **Üttv. 127. § (1)** bekezdése és a **FESZ 22.1. pontja** alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az alapul fekvő tényállás egyértelmű, annak elemei a bejelentés és az egyéb rendelkezésre álló nyomozati iratok és bírósági döntések alapján megállapítható, az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt annak egyetlen elemét sem vitatta. A fegyelmi felelősség ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan elbírállható.

A fegyelmi eljárás alapjául szolgáló tényállás szerint az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt ügyvédi tevékenységen kívüli magatartását kell vizsgálni. A büntetőeljárásban megállapított tényállás a Fegyelmi Tanácsot köti.

Megállapítást nyert a büntetőeljárásban, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt véralkohol-szintje az enyhe befolyásoltság szintjén maradt, illetve, hogy a cselekmény a hajnali órákban történt, amikor a forgalom meglehetősen gyér. Ennek ellenére tényként állapítható meg, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt alkoholos befolyásoltsága ellenére autóba ült. Ez a felhozott személyes körülményektől függetlenül mindenképpen rossz döntés, hiszen az alkohol vezetésre káros hatása közismert, ugyanakkor egyben bűncselekményt is megvalósít. Ennek következtében a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a szándékosan elkövetett cselekmény az ügyvédi hivatás tekintélyének súlyos veszélyeztetésére alkalmas.

Az eljárásban megállapításra került, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt büntetlen előéletű, szabálysértési eljárás nem volt ellene folyamatban, 2009. évtől rendelkezik B kategóriára vezetői engedéllyel, felelősségét az okozott bűncselekményért elismerte.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint önmagában a büntetőeljárásban történt marasztalás nem köti feltétlenül a minősítés során a tanácsot. Ugyanakkor az ittas járművezetés olyan magatartás, amely veszélyességére tekintettel a fegyelmi eljárás során is marasztalást von maga után, figyelemmel arra is, hogy a bűncselekményt az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt tudatos döntése előzte meg.

Erre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt azzal, hogy járművezetés ittas állapotban vétségét elkövette és emiatt büntetőeljárásban elmarasztalták, egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint ugyanakkor a kiszabott 275.000 Ft pénzbírság, valamint a járművezetéstől 2 évre történő eltiltás olyan hátrányos jogkövetkezmények, amelyek a speciális prevenció elérésére alkalmasak.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás kiszabását találta indokoltnak.

Az Üttv. 142. § (2) bekezdése szerint, ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére. A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. július 5. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 164.)