

Tárgy: büntetőeljárás (zugírászat)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2021.F.144/20.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. március 11. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

300.000 Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek

végrehajtását 2 évre felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2020.12.11. napján érkezett bejelentésében előadta, hogy 2021.03.17. napján a nyomozó hatóság meggyanúsította zugírászat bűnsegédként történt elkövetésével, ugyanakkor a bűncselekményt nem követte el. Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentéséhez mellékelte a gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvet.

A vezető fegyelmi biztos 2021.03.30. napján az előzetes vizsgálatot elrendelte, és erről tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet.

A fegyelmi biztos 2021.04.22-én kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ellen. A fegyelmi biztos a határozatban rögzítette, hogy a folyamatban lévő büntető ügyben a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – az ügyvédi tevékenységből eredő kötelezettség szándékos (gondatlan) megszegésével megvalósult fegyelmi vétség megállapítására alkalmas, ezért a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott, ugyanakkor indítványozta azt is, hogy a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást függessze fel a büntetőügy jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács a 2021.06.12. napján jogerőre emelkedett határozatával a fegyelmi eljárást felfüggesztette a büntetőeljárás jogerős befejezéséig az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 140. § (1) bekezdése alapján.

A bíróság az eljárás alá vont ügyvédet bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett zugírászat büntetésében, ezért öt 300 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, a pénzbüntetés 1 napi tételének összegét 5.000 forintban állapította meg, vagyis az eljárás alá vont ügyvéddel szemben mindösszesen 1.500.000 (Egymillió-ötszázezer) forint pénzbüntetést szabott ki.

A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában annyiban változtatta meg, hogy a pénzbüntetését 200 napi tételre, a pénzbüntetés összegét 1.000.000 (Egymillió) forintra enyhítette, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Az elsőfokú ítélet a másodfokú ítéletben foglalt változtatásokkal 2022. 11. 28. napján jogerőre emelkedett.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023.01.19. napján érkezett bejelentésében és kérelmében tájékoztatást adott a másodfokú ítéletről, mindazt a bejelentéséhez mellékelte is.

Emellett jelezte, hogy 3 héten belül a Kúriához felülvizsgálati kérelemmel fog fordulni, kérte ezért a Kúria határozatáig a fegyelmi eljárás felfüggesztésének fenntartását.

A Fegyelmi Tanács elnöke az eljárás folytatását 2023.02.13. napján elrendelte, majd a felülvizsgálati kérelem megküldését követően a Fegyelmi Tanács a 2023.04.11. napján jogerőre emelkedett határozatával a fegyelmi eljárást ismételt felfüggesztette a felülvizsgálati kérelem elbírálásáig az Üttv. 140. § (3) bekezdése alapján.

A Kúria az I. és II. fokú ítéletet az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában is hatályában fenntartotta.

A Fegyelmi Tanács elnöke az eljárás folytatását 2024.01.11. napján ismét elrendelte.

A Fegyelmi Tanács 2024.03.11. napján fegyelmi tárgyalást tartott az ügyben, amelynek során az eljárás alá vont ügyvéd meghallgatására is sor került. A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot kiegészítette, utalt arra, hogy a jogerős ítélet és a Kúria végzése is köti az eljáró Fegyelmi Tanácsot. A fegyelmi biztos hivatkozott arra is, hogy dr. B.T. amiatt lett elítélve, hogy úgy végzett ügyvédi tevékenységet, hogy nem volt ügyvéd, olyan akadályozó körülmények álltak fenn az esetében, ami miatt nem lehetett felvenni ügyvédként a kamarába, ennek ellenére ügyvédi tevékenységet folytatott, emellett a bíróságok mindhárom fokon azt állapították meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és dr. [...] ügyvéd alkalmazta dr. B.T-t és lehetőséget biztosítottak neki arra, hogy ügyvédi tevékenységet végezzen bizonyos ügyekben, ezért megállapították, hogy zugírászatot követek el a kollégák, mint bűnsegédek és pénzbüntetésre ítélték őket. A fegyelmi biztos álláspontja szerint az, hogy a bűnösség megállapításra került, köti a fegyelmi tanácsot, és a bűnösséget megállapító jogerős büntető ítélet alapján az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget is elkövetett, az eljárás alá vont bűnösségét szándékos bűncselekmény miatt állapították meg, olyan bűncselekmény elkövetése miatt, ami az ügyvédi tevékenységgel összefügg. A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megvalósítva az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson emellett, hogy hangoztatta azt a meggyőződését, hogy nem követett el bűncselekményt, ezért is terjesztette elő a Kúria előtt felülvizsgálati kérelmet, utalt arra is, hogy tudatában van annak, hogy a Fegyelmi Tanács nem tudja felülbírálni a jogerős ítéletet, hiszen azzal a jogbiztonság sérülne, ezáltal azt mondja ki az Üttv., hogy fegyelmi vétséget követett el. Az eljárás alá vont ügyvéd az irányadó joggyakorlat alapján a büntető ügyben kiszabott büntetést is eltúlzottnak értékelte.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a végindítványában kérte, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd bűnösségét megállapították zugírászat miatt és büntetést szabtak ki vele szemben, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, mivel a bűncselekmény is szándékos volt. A fegyelmi biztos a fegyelmi büntetés kiszabásával összefüggésben jelezte, hogy az első- és a másodfokú bíróság súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy ügyvédként követte el ezt a bűncselekményt, és kevésbé jelentős súllyal, de súlyosító körülményként kell figyelembe venni azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban írásbeli megrovás fegyelmi büntetés került jogerősen kiszabásra. Emellett utalt arra is, hogy a 2012. év óta ügyvédként tevékenykedő eljárás alá vontnak ez volt az egyetlen fegyelmi vétsége, valamint végleges nyilatkozatával az eljárás alá vont már nem vitatta azt sem, hogy fegyelmi vétséget követett el, így ezt enyhítő körülményként kérte értékelni. Mindezek alapján a fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben méltányos összegű pénzbírság kiszabását, valamint az átalányköltség megfizetésére kötelezését indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezt követően megtett végső nyilatkozatában a legenyhébb pénzbüntetés kiszabását kérte, jelezve, hogy tudomásul veszi, hogy az eljárás költségeit is viselnie kell.

A megállapított tényállás:

Dr. B.T. jogász szakon 2016. június 18. napján egyetemi oklevelet szerzett.

Dr. [...] ügyvéd 2018. szeptember 6. napján a S. Ügyvédi Iroda képviselőjében munkaszerződést kötött dr. B.T.-vel, akinek munkaköre ügyvédi irodai alkalmazott jogász, munkaideje napi 8 óra.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2019. október 21. napján a B. Ügyvédi Iroda képviselőjében munkaszerződést kötött heti 8 órás munkaidőkeretben dr. B.T.-vel, akinek munkaköre alkalmazott jogász.

Dr. B.T-t az ügyvédi kamaránál ügyvédjelöltként nem lehetett bejegyezni, mivel büntetett előéletű (2017. évi LXXVIII. törvény 22.§ és 63.§ d) pont), az eljárás alá vont ügyvéd ezért foglalkoztatta alkalmazott jogászként, amelyhez őt az ügyvédi kamaránál nem kellett nyilvántartásba venni.

Dr. B.T. mindkét munkaköri leírása tartalmazza az alkalmazott jogász feladataként a jogi okiratok szerkesztését, és az ügyfelekkel való kapcsolattartást, amely a gyakorlatban azt is jelentette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fogva tartásban lévő védenceihez dr. B.T. a büntetés végrehajtási intézetekbe rendszeresen bejárt, illetve ezen személyekkel telefonon is kapcsolatot tartott a felügyeleti jogkörrel rendelkező ügyészségek engedélye nélkül az alább részletezettek szerint. Dr. B.T. az ügyvédi irodáknál végzett tevékenységéért a munkaszerződés alapján munkabérből részesült, a S. Ügyvédi Irodánál a havi bruttó munkabére 180.500 Ft, a B. Ügyvédi Irodánál az alapbére bruttó 39.000 Ft volt havonta.

1. J.S-né a .../2019.bü. számon folytatott büntetőügyben J.S. gyanúsított részére a 2020. március 17. napján kelt meghatalmazással az eljárás alá vont ügyvédet hatalmazta meg védőként. Az eljárás alá vont ügyvéd a meghatalmazáson helyettesítésre jogosultként dr. B.T-t tüntette fel, mint alkalmazott jogászt.
2. Id. T.J. a .../2020.bü. számon indult büntetőügyben T.J. gyanúsított részére a 2020. július 16. napján kelt meghatalmazással az eljárás alá vont ügyvédet hatalmazta meg védőként. Az eljárás alá vont a meghatalmazáson azt tüntette fel, hogy helyettesítésre dr. B.T. ügyvédi irodai alkalmazott jogász jogosult. Az eljárás alá vont ügyvéd mindezen ügygel összefüggésben ismeretlen összegű megbízási díjban részesült.

A fenti meghatalmazásokat az eljárás alá vont benyújtotta az eljáró nyomozóhatóságoknál, illetve a gyanúsítottak fogva tartási helyén. A meghatalmazások alkalmasak voltak arra, hogy azt a hamis látszatot keltsék a hatóságok előtt, miszerint dr. B.T. a fenti büntetőeljárások során a védőként meghatalmazott eljárás alá vont helyett eljárhat.

Dr. B.T. a fenti meghatalmazások alapján J.S., T.J. gyanúsítottakkal a büntetés-végrehajtási intézetben rendszeresen, a rendelkezési jogkört gyakorló ügyészségek engedélye nélkül, a büntetés-végrehajtási intézet parancsnokának előzetes engedélye alapján, mint a meghatalmazott védő helyettese személyesen kapcsolatot tartott.

Dr. B.T. az 1. pontban részletezett meghatalmazás alapján 2020. március 19. napjától 2020. július 21. napjáig 15 alkalommal jelent meg J.S. gyanúsítottnál a büntetés-végrehajtási intézetben akként, hogy ebből 7 alkalommal saját jogon, nem ügyvéddel lépett be a büntetés-végrehajtási intézetbe.

Dr. B.T. a 2. pontban részletezett meghatalmazás alapján 2020. augusztus 14. napjától 2020. október 19. napjáig 6 alkalommal jelent meg T.J. gyanúsítottnál a büntetés-végrehajtási intézetben akként, hogy ebből 5 alkalommal lépett be saját jogon az intézetbe.

A .../2019.bü. számon folytatott büntetőügyben 2020. április 30. napján J.S. gyanúsítottat folytatólagosan kihallgatta az ügy előadója a büntetés-végrehajtási intézetben. A büntetés-végrehajtási intézetbe beléptetésre került az eljárás alá vont ügyvéd és dr. P.N., mint meghatalmazott védők, és az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt meghatalmazással dr. B.T., mint a meghatalmazott védő helyettesítésére jogosult személy. A kihallgatáson dr. B.T. is részt kívánt venni, azonban a kihallgatást végző r. százados észlelte, hogy erre nincs jogosítványa, ezért a jelenlétét nem engedélyezte.

Dr. B.T. 2020. július 27. napján a 2. pontban részletezett meghatalmazás alapján, mint védő a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság fogdáján T.J. gyanúsítottal beszélt személyesen.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a tényállásban rögzítettek a rendelkezésre álló bizonyítékok, így elsődlegesen a büntető ítéletek, valamint a Kúria végzése alapján kétséget kizáróan megállapíthatóak voltak.

A Fegyelmi Tanács utal arra, hogy az irányadó szakmai szabály, vagyis a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 27.2/A.a) pontja értelmében is a fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál köti a büntetőbíróság bűnösséget megállapító ítélete annyiban, hogy nem állapíthatja meg, hogy a vádlott a terhére rótt bűncselekményt nem követte el. Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy hasonló rendelkezést tartalmaz a Pp. 264. § (1) bekezdése is.

A fenti rendelkezések alapján tehát egyértelmű, hogy a Fegyelmi Tanácsot a megállapított törvényi tényállás köti (nem állapíthatja meg, hogy mindazt az eljárás alá vont nem valósította meg), vagyis az annak alapjául szolgáló tények is irányadónak tekintendők.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a fent részletezett magatartásával egyértelműen megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában rögzítetteket. A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló büntető ítéletekre, valamint a Kúria adott végzésére figyelemmel kénytelen volt rögzíteni, hogy a büntető ügyben eljáró bíróságok az eljárás alá vont ügyvéd bűnsegédi cselekményét is tényállásszerűnek értékelték, perbeli bűnösségét megállapították és vele szemben az előzőek szerinti pénzbüntetést szabtak ki.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács kénytelen volt megállapítani, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat, és mindezzel – tekintettel arra, hogy a szabályszegést az eljárás alá vont ügyvéd tudata is átfogta – 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak összegét a pénzbírság középértéke alatt határozta meg és annak végrehajtását az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján 2 évre fel is függesztette.

A büntetési nem meghatározásánál a Fegyelmi Tanács értékelte az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyát, ezzel összefüggésben a Fegyelmi Tanács ismételtén rámutat arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával a jogerős büntető ítélet szerint szándékos bűncselekményt is megvalósított. A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont a bűncselekményt ügyvédként követte el, így a fegyelmi vétséget pedig az ügyvédi tevékenységének gyakorlásával összefüggésben, és csekély súllyal, de súlyosító körülményként vette figyelembe azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban írásbeli megrovás került jogerősen kiszabásra.

Ugyanakkor a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte a jelentősebb időmúlást és azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétség elkövetését nem vitatta, hogy az eljárás alá vont hosszabb ideig állt fegyelmi eljárás hatálya alatt, valamint azt is, hogy 1 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács úgy értékelte, hogy bár jelen esetben mindenképpen pénzbírság kiszabása indokolt, annak összegét mérlegeléssel a rendelkező rész szerint, a középérték alatti összegben határozta meg. Emellett a Fegyelmi Tanács az enyhítő körülmények jelentősebb hatására figyelemmel lehetőséget látott arra is, hogy a pénzbírság összegét 2 évi határozott időre felfüggeszse, mivel a Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy jelen esetben mindez a fegyelmi büntetés is kellő visszatartó erővel rendelkezik.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. június 1. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2021. F. 144.)