

Tárgy: büntetőeljárás (csalás kísérlete, közokirat-hamisítás)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2019. F. 255/25.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. január 9. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a vele szemben indult fegyelmi eljárást **megszünteti**.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd meghatalmazott védője 2019. augusztus 26. napján jelentette be a Budapesti Ügyvédi Kamarának, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben csalás bűntette kísérletének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás indult, amelynek során 2019. augusztus 9. napján alapos gyanút közöltek vele szemben.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2019. szeptember 2. napján rendelte el az előzetes vizsgálatot, majd az azt lezáró határozatával 2019. október 7. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett, egyben indítványozta az eljárás felfüggesztését a büntetőügy jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács a határozatával a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az ügyészség 2020. október 16. napján vádiratot nyújtott be az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A bíróság a 2022. szeptember 7. napján hozott elsőfokú ítéletével eljárás alá vont ügyvédet – mint az eljárás II. r. vádlottját – az ellene emelt vád alól büncselekmény hiányában felmentette.

Az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységének gyakorlása alól 2020. november 10. napjától 2022. szeptember 8. napjáig terjedő időtartamban - a törvény kötelező rendelkezése folytán, a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének határozata alapján - felfüggesztésre került.

A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, így az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában a felmentő ítélet 2023. október 18. napján jogerőssé vált.

A büntetőeljárás jogerős befejezésével a fegyelmi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, így a Fegyelmi Tanács elnöke az eljárás folytatását rendelte el, egyúttal az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, valamint felhívta a vezető fegyelmi biztost végindítvány előterjesztésére.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás megszüntetésére tett indítványt, amelyre az eljárás alá vont ügyvéd a részére megküldött felhívásban foglalt határidőben észrevételt nem tett.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Btk. 373. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő különösen nagy kárt okozó csalás bűntett kísérletének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás indult, mely büntetőeljárásban az eljárás alá vont ügyvédet 2019. augusztus 9. napján gyanúsítottként hallgatták ki.

Az eljárás alá vont ügyvédet, mint II. rendű vádlottat a bíróság 2022. szeptember 7. napján kelt ítéletével az ellene emelt, társtettesként elkövetett csalás bűntette kísérletének és közokirat-hamisítás bűntettének vádja alól bűncselekmény hiányában felmentette.

Az ítélet ellen az ügyészség által benyújtott fellebbezés folytán a másodfokú bíróság 2023. október 18. napján kelt végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét oly módon hagyta helyben, hogy az eljárás alá vont ügyvédet az ellene csalás bűntettének kísérlete és társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt emelt vád alól tekinti felmentettnek.

Az ítélet indoklásában kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd M.Z. képviselőjében több gazdasági társaság jogi ügyeit is ellátta, így a C. Ltd. elnevezésű cég vonatkozásában már 2015-ben számos okiratot szerkesztett, ezt követően pedig több cég ügyében is eljárta. A vád alapját egy, a Magyar Országos Közjegyzői Kamarához elektronikus úton benyújtott fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem képezte, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd M.Z. megbízásából a C. Ltd. jogi képviselőjeként 2016. május 27. napján nyújtott be, és 300.000.000 Ft tőke és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az A. Kft.-t. A követelés jogalapját egy 2016. március 20. napjára dátumozott számlával igazolta. Utóbb ezen kérelem alapján indult eljárást a törvényszék megszüntette. A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár 310.158.127 Ft volt.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása szerint az eljárás alá vont ügyvédnek nem volt kötelessége vizsgálni azt, hogy ügyfelét milyen meggyőződés vezette az igénye megfogalmazásakor. Az elkövetés időpontjában hatályos, a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény a fizetési meghagyás kibocsátásának feltételeként nem írta és jelenleg sem írja elő, hogy a jogosult igényét számla, szerződés, vagy más okirat mellékelésével köteles igazolni. A fizetési meghagyás kibocsátásával megbízott ügyvédnek az ügyfele érdekeit szem előtt tartva kell eljárni a törvényi és etikai szabályok megtartásával, de ennek nem része az, hogy az ügyfél által rendelkezésre bocsátott okiratok valóságtartalmát vizsgálja, hitelességét garantálja.

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás során megállapította, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján - törvényi tényállási elem megvalósulásának hiányában - nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, ezért a vádlottat az ellene emelt vád alól bűncselekmény hiányában mentette fel.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács mindenben egyetértett a vezető fegyelmi biztos indítványával.

Az Üttv. 133. § (3) bekezdése szerint

A fegyelmi tanács a határozatában

a) az eljárás alá vont személy felelősségét megállapítja, és büntetést alkalmaz, vagy

b) az eljárást megszünteti,

és dönt az eljárási költség viseléséről.

Miután a fegyelmi eljárás kezdeményezésére kizárólag a megindult büntetőeljárás miatt került sor, amely büntetőeljárás a bíróság jogerős felmentő ítéletével zárult le, a Fegyelmi Tanács pedig olyan további tény, vagy körülményt nem észlelt, amely a büntetőeljáráson túl fegyelmi vétség elkövetését alapozná meg, ezért a fentiek alapján a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást megszüntette és döntött az eljárási költségek viseléséről.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése kimondja, hogy egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

Tekintettel arra, hogy a jelen ügy kifejezetten egyszerű megítélésű, így nem volt akadálya a tárgyalás tartása nélkül történő elbírálásnak.

Az eljárás megszüntetésére tekintettel a jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. február 1. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2019. F. 255.)