

Tárgy: ügyvédi mulasztás (okiratszerkesztés), iratcsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023. F. 184/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. február 9. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t :

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

100.000 Ft azaz (Egyszázezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd okiratszerkesztését sérelmezte.

A bejelentés nyomán került sor az előzetes vizsgálati eljárás elrendelésére, amelyben még ugyanezen a napon megtörtént az eljárás alá vont ügyvéd felhívása észrevételeinek 8 napon belül történő megtételére és iratainak megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásra igazoló jelentést nem terjesztett elő és iratokat sem csatolt.

A fegyelmi biztos felhívta a bejelentőt iratcsatolásra és nyilatkozattételre, amelyre nem válaszolt.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában kifejtett álláspontja szerint a bejelentés megalapozott és alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal, hogy nem nyújtotta be a szerződést és a tulajdonjog bejegyzési engedélyt az illetékes ingatlanügyi hatósághoz, amelynek eredményeként a bejelentő nem szerzett tulajdonjogot, nem teljesítette a megbízást és ezzel a magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (3) és 39. § (3) bekezdését, valamint az Etikai szabályzat 2.1., 2.2. és 2.4. pontjában foglaltakat, amellyel egy rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a vezető fegyelmi biztos felhívását átvette és ennek ellenére nem csatolta az alapügy iratait, megsértette az Etikai szabályzat 12.3. pontját, amellyel további egy rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Mindezek alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ismertett magtartásával kettő rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács Elnöke a vizsgálat kiegészítését rendelte el, és az iratokat a fegyelmi biztosnak visszaküldte. A fegyelmi biztos ismételt felhívta a bejelentőt arra, hogy 8 napon belül küldje meg többek között az ingatlan 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját.

A megkeresés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Budapesti Ügyvédi Kamarához, ezért a fegyelmi biztos indítványozta az ingatlan tulajdoni lapjának hivatalbóli beszerzését.

A Fegyelmi Tanács Elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A tényállás:

A bejelentő Budapesten, 2020. április 27. napján házastársi közös vagyont megszüntető és ingatlanon fennálló közös tulajdont megszüntető szerződést kötött házastársával.

A szerződést az eljárás alá vont ügyvéd készítette és ellenjegyezte, megbízását és meghatalmazását az okirat 13. pontja tartalmazza.

A szerződés két ingatlan tulajdonjogát is érintette, amely szerint a volt házastársak a közös vagyonukat képező ingatlanok sorsát úgy rendezték, hogy házastárs megszerezze a [...] szám alatti, míg a bejelentő a [...] ajtószám alatt található ingatlan kizárólagos tulajdonjogát.

A bejelentő ezt követően számos alkalommal kereste telefonon és sms-ben is az eljárás alá vont ügyvédet, aki a bejelentő többszöri kérése ellenére sem nyújtotta be a földhivatalhoz a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelmet és a szerződést.

A bejelentő dr. [...] személyében saját jogi képviselőt is megbízott, de ő sem tudta elérni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eleget tegyen a megbízással vállalt kötelezettségének.

A hivatalból beszerzett e-hiteles tulajdoni lap teljes másolat adatai szerint az állapítható meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő és egykori házastársa közötti házastársi közös vagyont megosztása során 2020. április 27. napján keletkezett okiratokat az illetékes ingatlanügyi hatósághoz az előzetes vizsgálat megindulását követően, mintegy három évvel később, 2023. március 3. napján benyújtotta.

A bejelentő tulajdonjoga ezt követően bejegyzésre került az ingatlan-nyilvántartásba, aki azt 2023. március 27. napján érkezett szerződéssel értékesítette.

.-.-.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem terjesztett elő nyilatkozatot, sem iratokat a vizsgálati, illetve a fegyelmi szakban.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi szakban előterjesztett végindítványában fenntartotta korábbi álláspontját, továbbá a tényállást kiegészítette azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a törvényes határidőben nem, csak több éves késedelemmel nyújtotta be a bejegyzés alapjául szolgáló okiratot az illetékes ingatlanügyi hatósághoz, valamint, hogy az előzetes vizsgálat során elmulasztotta csatolni az alapügy iratait, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, valamint az Etikai szabályzat 12.3. pontjában foglaltakat, mellyel kettő rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el. A fegyelmi biztos pénzbírság büntetés kiszabását indítványozta, valamint kérte kötelezni az eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárás költségeinek megtérítésére is.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2020. április 27. napján és azt követően következett be, így az elkövetés és elbírálás időpontjában is az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

Az Üttv. 107. § a) pontja kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdés második mondata értelmében a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

Az ÜESZ 2.2. alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.

Az ÜESZ 2.4. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ingatlan-nyilvántartási eljárásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 26. § (4) bekezdése értelmében a kérelmet a bejegyzés alapjául szolgáló szerződés (jognyilatkozat) keltétől számított 30 napon belül az ingatlanügyi hatósághoz kell benyújtani.

Az ÜESZ 12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló és hivatalból beszerzett okiratok és beadvány adatai alapján egyértelműen megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az általa szerkesztett és ellenjegyzett, 2020. április 27. napján kelt „Házastársi közös vagyont megszüntető és az ingatlanon fennálló közös tulajdont megszüntető szerződést” a szerződéskötést követően 30 napon belül és azt követően sem nyújtotta be az illetékes földhivatal részére. Erre csak az előzetes vizsgálati eljárás elrendelését követően, 2023. március 3. napján került sor.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd sem a vizsgálati, sem a fegyelmi szakban nem tett érdemi nyilatkozatot, a Fegyelmi Tanács a bejelentő nyilatkozatát fogadta el.

Ugyanezen okból a Fegyelmi Tanács részére a késelem okáról sem áll rendelkezésre semmilyen információ, ezért egy esetleges önhiba hiányát vagy egyéb mentesítő körülményt sem tudott a Fegyelmi Tanács figyelembe venni.

Az eljárás alá vont ügyvéd tehát a fentiekben részletezett magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (3) és 39. § (3) bekezdését, valamint az Etikai szabályzat 2.1., 2.2. és 2.4. pontjában foglaltakat, mellyel egy rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a vezető fegyelmi biztos felhívását 2023. március 8. napján átvette és ennek ellenére nem csatolta az alapügy iratait, megsértette az Etikai szabályzat 12.3. pontját, mellyel további egy rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács - mivel az eljárás alá vont ügyvéd megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában írtakat - 2 rb. szándékos fegyelmi vétségben látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak. A pénzbírság mértékének megállapításánál a Fegyelmi Tanács a fokozatosság elvét is figyelembe véve állapította meg annak összegét.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, valamint azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd utóbb, a fegyelmi eljárás megindulását követően benyújtotta az iratokat a földhivatalhoz.

Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartása alkalmas arra, hogy az ügyfelekben az ügyvédségről negatív kép alakuljon ki.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2. b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. április 18. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 184.)