

Tárgy: Összeférhetetlen megbízás, iratcsatolási kötelezettség elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2021. F. 180/6.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2021. év október hó 4. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000,- (Kétszázezer) Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd összeférhetetlen ügyvállalását kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte és felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy nyilatkozzon, illetve a panaszolt ügyben keletkezett iratait 8 napon belül küldje meg a fegyelmi hatóság részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd semmilyen iratot nem csatolt, védekezést nem terjesztett elő.

A fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálatot megszüntette, álláspontja szerint összeférhetlenség alapos gyanúja nem volt megállapítható. Emellett megállapította, hogy bár az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentéssel érintett ügy iratainak benyújtása iránti kötelezettségét megszegte, mely önálló fegyelmi vétségként értékelhető, azonban e körben fegyelmi felelősség megállapítását nem látta indokoltnak, mert az előzetes vizsgálat lefolytatását és a tényállás megállapíthatóságát az iratcsatolás elmaradása nem akadályozta.

A bejelentő a határozattal szemben kifogással élt és további iratokat csatolt.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Vezető Fegyelmi Főbiztosa a fegyelmi biztost fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította, rögzítve, hogy a bejelentő által csatolt iratok alapján álláspontja szerint a kifogás megalapozott, a csatolt mellékletek alapján azt lehet és kell megállapítani, hogy megszüntető határozat által megállapított tényállás hiányos és ellentétes az okiratok tartalmával.

A fegyelmi biztos határozatát visszavonta és az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A határozat rögzítette, hogy az Országos Fegyelmi Főbiztos álláspontjából következően egymással összefüggő cégváltási ügy és peres ügy az ügyfélérdekek összeütközésével járt, melyből következően alapos a gyanú arra, hogy a cégváltási ügyben adott megbízás elvállalása összeütközésbe került a peres képviselet ellátásával, és így az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 20. § (4) bekezdésében foglalt korlátozást megszegve 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Ugyancsak rögzítette határozatában a fegyelmi biztos, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentéssel érintett ügyek iratainak benyújtása iránti kötelezettségének – a tényállás megállapítását hátráltató – megszegésével további 1 rendbeli, az ÜESZ 12.3. pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A tényállás:

A bejelentő, mint ügyvezető – önállóan eljárva – a 2019.06.14-én kelt taggyűlési meghívóban a D. Kft. taggyűlését 2019.07.23. napjára összehívta azzal, hogy határozatképtelenség esetén a megismételt taggyűlés időpontja 2019.07.29.

A meghívó szerint K.R. tagot az üzletrésze után 30 db szavazat, G.P. tagot (aki egyben ügyvezető is volt) az üzletrész után 30 db szavazat, a B.tagot az üzletrésze után 60 db szavazat illeti meg.

A Végrehajtói Iroda árverési jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a bejelentő, mint árverési vevő a vételár megfizetésével G.P. tag üzletrészeinek tulajdonjogát megszerezte. A bejelentő ezt a társaság részére bejelentette.

A taggyűlésen K.R. tag nem jelent meg, de a közgyűlés határozatképes volt, mert tagként a bejelentő (25%), valamint a B. (50%) jogi képviselője volt jelen. A taggyűlés elfogadta a cég a 2018. évre vonatkozó beszámolóját, döntött az eredménytartalékról, továbbá határozatlan időtartamra, önálló cégjegyzési joggal a társaság ügyvezetőjévé választotta B.B.-t.

K.R. felperes a társaság tagjaként keresetlevelet terjesztett elő a D. Kft. alperes ellen, amelyben jogszabálysértésre hivatkozva a határozat hatályon kívül helyezését kérte a taggyűlés szabálytalan összehívására, illetve arra hivatkozással, hogy a cégjegyzék szerint 2019.07.23-án még G.P. volt az üzletrész tulajdonosa, így B.B. ügyvezetővé választása jogszabálysértő módon történt.

A törvényszék előtti perben K.R. felperes képviseletét ügyvédi meghatalmazás alapján az eljárás alá vont ügyvéd látta el. A bíróság jogerőre emelkedett végzésével az eljárást megszüntette.

K.R. és G.P. a D. Kft. 25-25 %-os mértékű szavazattal rendelkező tagjaként a megismételt taggyűlésre meghirdetett 2019.07.29-i időpontban megismételt taggyűlést tartottak, amelyen a képviseletükben meghatalmazottak jártak el, s jelen volt még T.Z.. A meghatalmazottak kijelentették, hogy a 2019.07.23-ai taggyűlésen sem ők, sem az általuk képviselt tagok nem voltak jelen, így az határozatképtelen volt.

A megismételt taggyűlés elfogadta G.P. által elkészített, 2018. évre vonatkozó éves beszámolót, döntött az eredménytartalékról, B.B. ügyvezető választását elutasította, s határozatlan időre, önálló cégjegyzési joggal a társaság ügyvezetőjévé választotta T.Z.-t, továbbá a bejelentőt és G.P.-t azonnal hatállyal visszahívta ügyvezetői tisztségükből. A megismételt taggyűlés a társaság székhelyét is megváltoztatta.

A D. Kft. képviseletében eljárva T.Z. meghatalmazta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a megismételt taggyűlésen alapuló cégváltási ügyben lássa el a társaság jogi képviseletét. Az eljárás alá vont ügyvéd a részére átadott iratok alapján a változásbejegyzési kérelmet és az annak alapjául szolgáló okiratokat elkészítette és benyújtotta a cégbíróságra.

A B. tag felperes keresete alapján a törvényszék jogerőre emelkedett ítéletével a 2019.07.29-én megtartott taggyűlésen meghozott taggyűlési határozatokat hatályon kívül helyezte. Az indoklás szerint a D. Kft. alperes a felperes keresetét elismerte. A perben az eljárás alá vont ügyvéd nem járt el.

A cégbíróság végzésével az eljárás alá vont ügyvéd által benyújtott változásbejegyzési kérelmet elutasította, miután az alapul fekvő 2019.07.29-i taggyűlési határozatokat a törvényszék hatályon kívül helyezte.

A B. Kft. hitelező által a D. Kft. adós ellen kezdeményezett fizetése képtelenség megállapítása iránti eljárásban a törvényszék az adós igazolási kérelmének helyt adott és az eljárást soron kívül megszüntette. Az ítéletábra az elsőfokú bíróság végzéseit helyben hagyta.

A felszámolás iránti eljárásban a hitelező jogi képviseletét dr. XY ügyvéd látta el, az eljárás alá vont ügyvéd a bíróság előtt nem járt el.

A hitelező a felszámolás iránti eljárásban ideiglenes vagyonfelügyelő kirendelését is kérte. A kérelméhez kötődően az 508.000,- Ft vagyonfelügyelői díj előlegezésére oly módon került sor, hogy a letéti összeget az eljárás alá vont ügyvéd utalta át.

Az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatával a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az ügyiratokat 8 napon belül köteles becsatolni. Az eljárás alá vont ügyvéd iratokat nem nyújtott be.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítás eredményére tekintettel végindítványában továbbra sem tartotta megállapíthatónak az összeférhetetlen ügyvállalást, és mivel az eljárás alá vont ügyvéd a felszámolási eljárásban jogi képviselőt nem látott el, rögzítve, hogy a felszámolás és a taggyűlési ügyek között nincs összefüggés, a vagyonfelügyelői díj megfizetésével kapcsolatos eljárást nem is tette a vád tárgyává.

A fegyelmi biztos végindítványában a többi tényállás alapján sem látta megállapíthatónak az összeférhetetlen ügyvállalást. Arra hivatkozott, hogy eljárás alá vont ügyvéd a 2019.07.29-ei taggyűlési határozatok alapján kapott megbízást a változásbejegyzési eljárásban való képviselőre a megválasztott T.Z. ügyvezetőtől, és ez a megbízás érintette azt a korábbi, 2019.07.23-án tartott taggyűlési határozatot is, amivel ügyvezetővé választották B.B-t.

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére adott megbízásnak eleget tett, majd K.R-től, a Kft. tagjától kapott megbízást a 2019.07.23-ai taggyűlésen hozott határozat érvénytelenségének megállapítása iránti perben való képviselőre.

Az eljárás alá vont ügyvéd eljárása egy logikailag teljesen zárt egészet képez, mely egyfajta ügyfélakaratot képvisel.

A fentiek alapján az összeférhetetlen ügyvállalás tekintetében az eljárás megszüntetésére tett indítványt.

Ugyanakkor megállapíthatónak látta a fegyelmi felelősség megállapítását az iratcsatolás elmulasztásában.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a kamarai szabályzatban előírt kötelezettségének, ezzel egyrendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács olyan súlyú pénzbírságot szabjon ki, mely a speciális prevenciónak megfelel, azaz alkalmas arra – a jövőre nézve is –, hogy az eljárás alá vont ügyvédet arra ösztönözze, hogy vegye komolyan a kamarai tagsággal együtt járó kötelezettségeket. Emellett kérte az eljárás alá vont ügyvéd költségeiben való marasztalását is.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi biztos módosított indítványa az alábbiak szerint alapos.

Az elkövetéskor hatályos ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontja szerint *fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*

Az Üttv. 20 § (4) bekezdés szerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem folytathat olyan ügyvédi tevékenységet, amely összeütközésbe kerülne korábbi ügyfelével szemben vállalt kötelezettségével, kivéve, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, vagy ha a korábbi ügyfél ehhez - a tájékoztatását követően - hozzájárult.*

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 12/3. pontja kimondja, hogy *az ügyvédi tevékenység gyakorlója - függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat - kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult - köteles becsatolni.*

-.-

A Fegyelmi Tanács a Fegyelmi biztos végindítványában foglalt jogi következtetéssel egyetértve – de a tényállást pontosítva – azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy előbb elvállalta K.R. tag perbeli jogi képviseletét a 2019.07.23-ai taggyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása iránti perben, majd ennek tudatában a 2019.07.29-én megválasztott ügyvezető megbízása alapján képviseletet vállalt a cégbíróság előtt a 2019.07.29-ei változások bejegyzése tárgyában, nem jelenti az Üttv. 20. § (4) bekezdésébe ütköző szabály megsértését.

Az első (peres) megbízás elvállalásakor az összeférhetetlenség kérdése még fel sem merülhetett, a második megbízás pedig - egyezően a fegyelmi biztos indítványában foglaltakkal - egy logikailag teljesen zárt egészet képez, mely egyfajta ügyfélakaratot képviselt, nevezetesen K.R. – korábbi ügyfél – akaratát.

Megállapította ugyanakkor a Fegyelmi Tanács, hogy az iratcsatolás elmulasztásával az eljárás alá vont ügyvéd vétett az ÜESZ 12.3. pontjában foglalt rendelkezések ellen, és ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, enyhítő körülményt nem észlelt.

Teljes mértékben egyetértve a fegyelmi biztos e körben kifejtett indítványával, a Fegyelmi Tanács – a fokozatosság elvére és az összes körülményre figyelemmel az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét pedig az Üttv. 109. § (1) és (2) bekezdése alapján állapította meg, mert álláspontja szerint a kiszabott mértékű pénzbírság az a fegyelmi büntetés, mely a prevenciók célok megvalósulását szolgálja, és arra ösztönözheti az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a kamarai szabályzatokat megtartva, mindenkor határidőben eleget tegyen a tagsággal együtt járó kötelezettségeknek.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja értelmében *nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki,* továbbá, hogy az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján *a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.*

Ugyancsak felhívja a Fegyelmi Tanács a figyelmet az Üttv. 149. § (6) bekezdésére, mely szerint, *akinek a területi kamara az ügyvédi kamarai tagságát az (1) bekezdés a) és b) pontjában szabályozott okból szünteti meg, a fizetési kötelezettségének teljesítését követően, de legkorábban a határozat véglegessé válásától számított egy év elteltével vehető fel tagként területi kamarába és vehető ügyvédi kamarai nyilvántartásba.*

A Fegyelmi Tanács határozata 2021. november 24. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2021. F. 180.)