

Tárgy: ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2020.F.238/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2021. február 15. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos, folytatólagos fegyelmi vétséget követett el, ezért

150.000,- Ft, azaz százötvenezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő mulasztását, kötelességszegését kifogásolta. Alapvetően azt sérelmezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által a bejelentő képviselőként a bíróságon előterjesztett keresetlevéllel NAV határozat felülvizsgálata tárgyában pert kezdeményezett, de azt nem az erre szolgáló, jogszabályban előírt elektronikus csatornán, a hivatali kapun, hanem e-Papír szolgáltatás útján nyújtotta be, erre hivatkozással a bíróság azt visszautasította, ezért a bejelentő szerint az ügyét az eljárás alá vont ügyvéd nem látta el megfelelően.

A bejelentő bejelentése alapján a kamara vezető fegyelmi biztosa elrendelte az előzetes vizsgálatot, majd a vizsgálatot folytató fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Az eljáró fegyelmi biztos határozatában indítványozta, hogy a fegyelmi tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése alapján a határozatát tárgyaláson kívül hozza meg, melyben az alábbiakban részletezett tényállás szerint állapítsa meg a fegyelmi vétség elkövetését, és az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Üttv. 108. § b) pontja alapján pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy

- i) az ügyvédi megbízást nem foglalta írásba;
- ii) nem a jogszabályoknak megfelelően nyújtotta be a keresetlevelet; valamint
- iii) nem tájékoztatta a bejelentőt a keresetlevél visszautasításának jogkövetkezményeiről,

megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdésében, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: *ÜESZ*) 2.1. pontjában írt, valamint az ÜESZ 2.2. pontjának rendelkezéseit, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 1 rb. szándékos folytatólagos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a Fegyelmi Tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni, erre tekintettel a fegyelmi biztos eljárást kezdeményező határozatában foglaltakra és az abban írt végindítványra észrevételeit a kézbesítéstől számított 8 napon belül teheti meg. Az eljárás alá vont ügyvéd a részére biztosított észrevétel lehetőségével a megadott határidőn belül nem élt.

A tényállás:

A bejelentő a NAV határozatával szemben fellebbezéssel élt, amelyet a NAV Fellebbviteli Igazgatósága határozatával elutasított, ezzel az elsőfokú határozatot helybenhagyta, amely a bejelentőre egyéni vállalkozóként jelentett hátrányos jogkövetkezményt. A határozatot a [...] Kft. kapta meg. A társaság ügyvezetője a határozat elleni fellebbezésre az eljárás alá vont ügyvédet javasolta. A bejelentő felvette a kapcsolatot az eljárás alá vont ügyvéddel. Az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő személyes találkozó útján egyeztettek az ügygel kapcsolatban, ahol a bejelentő meghatalmazást írt alá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyében el tudjon járni. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbeszélésen nem vett fel tényvázlatot, írásbeli ügyvédi megbízást nem készített.

Az eljárás alá vont ügyvéd a NAV által hozott közigazgatási határozat ellen a bíróságon felülvizsgálati pert kezdeményezett.

A bíróság az e-Papír szolgáltatás útján előterjesztett kereseti kérelmet visszautasította arra hivatkozással, hogy a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes a keresetlevelet nem a jogszabályban meghatározott módon, a NAV honlapjáról letölthető, a keresetlevél elektronikus betérjesztésére szolgáló űrlap (NAVKPER2) megfelelő kitöltésével terjesztette elő. Az eljárás alá vont ügyvéd a bíróság visszautasító végzését és a jogerőre emelkedésről szóló végzést e-mailen megküldte a bejelentő részére. Ugyanakkor az eljárás alá vont ügyvéd nem hívta fel a bejelentő figyelmét arra, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény visszautasításkor hatályos rendelkezései szerint a keresetlevél ismételt előterjesztésére nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy a bejelentő jogi képviselővel járt el, az ismételt előterjesztést pedig a törvény a jogi képviselő nélkül eljáró felperes számára tette lehetővé.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § értelmében: *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése értelmében az *„ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”*

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése megállapítja, hogy *„a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.”*

Az ÜESZ 2.2. pontja alapján:

„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelőadásainak szem előtt tartásával látja el.”

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) kereset visszautasításakor hatályos szabályai értelmében:

„49. § (1) A keresetlevél benyújtásának joghatásai fennmaradnak, ha a bíróság

a) a jogi képviselő nélkül eljáró felperes keresetlevelét a 48. § (1) bekezdés k) pontja, vagy

b) a felperes keresetlevelét a 48. § (1) bekezdés l) vagy m) pontja

alapján utasította vissza, és a felperes a visszautasító határozat jogerőre emelkedésétől számított nyolc nap alatt a keresetlevelet a bíróságnál az e törvényben foglaltaknak megfelelően - a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével - újra benyújtja.”

Megállapítást nyert, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tényállásban részletesen rögzített magatartásával megszegte az Üttv. 1. § (3) és 29. § (1) bekezdését, továbbá az Etikai Szabályzat 2.2 pontjában írtakat. E mulasztásával megvalósította az Üttv. 107. § a) pontja szerinti fegyelmi vétséget, ami egy rendbeli, szándékos folytatólagos fegyelmi vétségnek minősül.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétsége azért szándékos, mert egy ügyvédnek a szakmai és az ügy ellátására vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel tisztában kell lennie, ennek megfelelően tudnia kell azt, hogy az általa elvállalt peres ügyben a keresetlevelet melyik nyomtatványon kötelező előterjeszteni. Az erről történő tájékozódás elmulasztása csupán szándékosan történhetett meg.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a Fegyelmi Tanács egyszerű megítélésű ügyben a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az ügy egyszerű megítélésű, ezért a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása körében súlyosító körülményt nem tárt fel. Enyhítő körülményként értékelte azt, hogy az eddigi 13 éves ügyvédi tevékenysége alatt nem indult az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárás.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács – a fegyelmi biztos indítványával egyezően – az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, annak mértékét mérlegeléssel, a rendelkező rész szerint állapította meg.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztossal abban, hogy a jelen eljárás tárgyává tett cselekmény tárgyi súlya, továbbá a fentiekben felsorolt egyéb körülmények alapján az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabása szükséges, indokolt és a cselekmény tárgyi súlyával arányos. A pénzbírság összegét a fegyelmi tanács ezért középérték alatti összegben határozta meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2021. március 25. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2020. F. 238.)