

Tárgy: vizsgálati, fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023.F.271/9.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd és [...] ügyvédjelölt ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. április 22. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvédjelölt 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet és az eljárás alá vont ügyvédjelöltet, hogy egyenként 40.000 Ft - 40.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessenek meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítsék a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vontak ellen a bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamaránál tett bejelentést.

A vezető fegyelmi biztos hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot, amelynek tárgya: jogi képviselet nem megfelelő ellátásának kifogásolása. Egyidejűleg a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet és ügyvédjelöltet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vontak a felhívásnak a megadott határidőben nem tettek eleget.

A fegyelmi biztos - az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt egyidejű értesítése mellett - 2023. december 5. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyről a bejelentőt tájékoztatta.

Határozata szerint az eljárás alá vontak az előzetes vizsgálat során felelőségüket nem vitatták, érdemi nyilatkozatokat nem tettek. A rendelkezésre álló adatok és iratok alapján azonban fennáll a gyanúja annak, hogy eljárás alá vontak az ügyvédi tevékenység ellátása során több szakmai szabályt is megsértettek:

Az eljárás alá vont ügyvéd megvalósította a megbízási szerződés készítésének elmulasztása, megbízási szerződés megkötésére vonatkozó szabályok megsértése, ügyfélazonosítási kötelezettség elmulasztása, ügyvédi mulasztás, megbízás keretein való túlterjeszkedés, tájékoztatási kötelezettség elmulasztása, iratcsatolási kötelezettség elmulasztása fegyelmi vétségeket és mindezzel 7 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt megvalósította a megbízási szerződés megkötésére vonatkozó szabályok megsértése, ügyvédi mulasztás, megbízás keretein való túlterjeszkedés, tájékoztatási kötelezettség elmulasztása, iratcsatolási kötelezettség elmulasztása fegyelmi vétségeket és mindezzel 5 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi szakban terjesztett elő igazoló jelentést, észrevételeket és bizonyítási indítványt az eljárás alá vont ügyvédjelölttel egyeztetett tartalommal, ezáltal az ő nyilatkozataként is. Ebben vitatta a bejelentő által előadottakat, mint valótlant és életszerűtlent. Majd az eljárás alá vontak iratmelléleteket csatoltak. Az eljárás alá vont ügyvéd bizonyítási indítványt terjesztett elő.

A megállapított tényállás:

A bejelentő 2021-ben - egy bíróságon dolgozó „segítője” közreműködésével elkészített - keresetlevelet nyújtott be a bíróságon, K.E. alperes ellen. A per tárgya haszonélvezeti jog gyakorlásának felfüggesztése és biztosítékadás. A keresetlevelet „módosítani” kellett, erre tekintettel a bejelentő 2022. március 16. napján meghatalmazta a [...] Ügyvédi Irodát, hogy a peres eljárásban a jogi képviselőt ellássa. A bejelentő a megbízás tárgyában többnyire az eljárás alá vont ügyvédjelölttel tárgyalt, aki azonban tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, vele rendszeresen konzultált.

A bejelentő a megbízott jogi képviselő tanácsa ellenére a keresetmódosítástól elzárkózott, az eljárás alá vontak azonban a bejelentő perbeli képviselőt ekként is elvállalták. Az ügyben írásba foglalt megbízási szerződés nem készült.

A tárgyalásokon az eljárás alá vont ügyvédjelölt járt el, a tárgyalásokon a bejelentő jelen volt.

2022. március 17. napján került sor a perfelvételi tárgyalásra, ahol az eljárás alá vont ügyvédjelölt helyszíni szemle tartását kérte, amelynek a bíróság helyt adott, és mind a tárgyalás, mind a helyszíni szemle időpontját 2022. május 19. napjára tűzte.

A 2022. május 19-i tárgyalást megelőzően az alperes a per tárgyát képező ingatlanról fényképfelvételeket csatolt. A tárgyaláson a bíróság a peres feleket személyesen hallgatta meg.

A tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvédjelölt szünetet kért, hogy egyeztessen az ügyfelével (bejelentővel) a továbbiakról, hogy hogyan tartsák fenn a keresetet.

Ezt követően akként nyilatkozott, hogy kéri az eljárás szünetelését.

Az eljárás 2022. május 19. napjától szünetelt.

Az alperessel az egyezségi kísérlet nem vezetett eredményre, attól az alperes elzárkózott.

A szünetelésből felvett per tárgyalása 2022. november 10. napján volt, amelyen az anyagi pervezetés során a bíróság nem adott már helyt a helyszíni szemlének.

Az is egyértelművé vált, hogy a bíróság a keresetet el fogja utasítani.

A felperesi képviselő ügyvédjelölt akként nyilatkozott, hogy áttekintve az irányadó eseti döntést, az alperes által csatolt fényképfelvételeket - melyek cáfolták a felperesi előadást - és a keresetet, ez utóbbi a megjelölt jogcímen nem tartható fenn, ezért a felperes eláll a keresettől és kéri a per megszüntetését, amelyhez az alperes hozzájárult.

A tárgyalás ezen szakaszában a felperesi képviselő kérésére a bíróság engedélyezte a folyosón tartózkodó felperes-bejelentő belépését a tárgyalóterembe.

A bíróság tájékoztatta a felperest, hogy képviselője a keresettől elállt és kérte az eljárás megszüntetését. Felperes a tájékoztatást tudomásul vette azzal, hogy az alperes által felhalmozott tartozásokat már ráterhelték az ingatlanára, azt emiatt nem szeretné elveszíteni, de az alperesi haszonélvezetet ő maga sem akarja „bántani”.

A bíróság az eljárást megszüntette, megállapította a felperes terhén maradt, valamint a részére visszatéríthető illeték összegét, valamint az alperesnek megfizetendő - az általa benyújtott költségjegyzékhez képest mérsékelt - perköltséget.

Ezt követően a perköltség megfizetése vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett méltányossági kérelem került benyújtásra részletfizetés engedélyezése és „perköltség mérséklése” iránt, ami elutasításra került.

Az eljárás alá vontak nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt a személyes meghallgatásuk során megerősítették és kiegészítették, pontosították a fegyelmi eljárási szakban előterjesztett igazoló nyilatkozatukat, annak koherens tartalmával cáfolták a bejelentő bejelentésében előadott és kifogásolt, a fegyelmi eljárás tárgyává tett magatartásukat.

A Fegyelmi Tanács személyesen hallgatta meg a bejelentőt. Előadása több tekintetben is ellentmondott a bejelentésében leírtaknak és a rendelkezésre álló tárgyalási jegyzőkönyvekbe foglaltaknak: a bejelentő által állított tárgyalási jelenlétével, a részére adott tájékoztatásokról. Továbbá az eljárás alá vontak által képviselt per tárgyát nem képező, a haszonélvező-alperes által felhalmozott tartozásokról és azok miatt a bejelentővel szemben indult végrehajtási eljárásokról beszélt.

„(...) a közüzemi számlák megfizetése miatt, hiszen ez az egész per arról szólt, meg arról, hogy nem akarok haszonélvezeti jogot. Én csak azt akartam, hogy fizesse ki a hölgy azokat a közüzemi számlákat. Emiatt indítottam el ezt a pert. A közüzemi költséget és az ügyvédi munkadíj költségét is nekem kellett megfizetnem.

Engem megtámadtak a számlák miatt is, a papírokat is elrontottuk, és a haszonélvezeti jogot pedig nem jól gyakorolták, mert kitiltottak abból az ingatlanból, ami az én nevemen van. Ez három különböző dolog, de nem igazán tudom ezt összerakni.”

A Fegyelmi Tanács tanúként hallgatta meg a bejelentő házastársát.

A tanú előadása több pontban is ellentétes volt a tárgyalási jegyzőkönyvekkel igazolt történeti tényállással.

„A férjem egyetlen tárgyalásra ment be, a „tájékoztatási tárgyalásra”, onnantól se kép, se hang. A bíróság épületében tartózkodtunk, tudtuk, hogy mikor van tárgyalás, de többször nem ment be a férjem sem, mert az eljárás alá vont ügyvédjelölt azt mondta, hogy maradjunk kívül.”

„A második tárgyalásnál annyi történt, hogy kijött az eljárás alá vont ügyvédjelölt, és szüneteltetést kért, (...) Megértettük, hogy mit jelent pontosan a szünetelés.”

„Február környékén jött az ügyvéd úr, az Intersparban találkoztunk, hogy a férjem írjon alá egy beadványt, ugyanebben a haszonélvezetes dologban. (...) Ezt a beadványt akkor elolvastam, az Interspar előtt szereztünk tudomást arról, hogy a haszonélvező felé fizetni kell a perköltséget. Ekkor még nem tudtuk, hogy mennyi lesz a költség. (...) Az ügyvéd úr adta be a beadványt a férjem nevében. Ebben az ügyben a papírmunkákat én intéztem. Lényegében mi annyit szeretünk volna, hogy a hölgy fizesse ki a rezsiszámlákat.”

„Az ügyvéd úr lejött az ügyvédi irodából, aláíratta a beadványt, és beadta február 20. napján a méltányossági kérelmet.”

A fegyelmi biztos végindítványa:

A lefolytatott bizonyítási eljárást követően a fegyelmi biztos a végindítványában részben tartotta fenn a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában írtakat és az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt terhére rótt fegyelmi vétségeket, figyelemmel a lefolytatott eljárásban tisztázott tényállásra, amely azonban eltér a bejelentésben előadottaktól.

Álláspontja szerint az ügyvédi mulasztás köre sem bizonyított, ahogy a megbízás keretein való túlterjeszkedés sem.

A megbízási szerződés hiányát és az iratcsatolás elmulasztását az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt is elismerte: ezáltal két rendbeli szándékos fegyelmi vétség állapítható meg.

Enyhítő körülmény a beismerés, az időmúlás és a kiskorú gyermekek száma mindkét eljárás alá vont vonatkozásában. Az eljárás alá vont ügyvéd tekintetében súlyosbító körülmény a fegyelmi előélete.

Mind az eljárás alá vont ügyvéd, mind az ügyvédjelölt esetében pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt, az eljárás alá vont ügyvédjelölt vonatkozásában a pénzbírság végrehajtásának felfüggesztése mellett. Indítványozta az eljárás alá vont személyek költségeiben történő marasztalását is.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt a kifogásolt, a fegyelmi eljárás alapját képező magatartást a 2022 márciusától ellátott megbízás, perbeli képviselőlet kapcsán valósította meg, ezért fegyelmi felelősségük elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2023.május 25. napja után indult.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 28. § (1)-(3) bekezdése szerint:

- (1) Az ügyvédi tevékenység folytatására adott megbízás (a továbbiakban: ügyvédi megbízás) - e törvény és a Polgári Törvénykönyv eltérő rendelkezése hiányában - szabad megállapodás tárgya.
- (2) Az ügyvédi tevékenység végzésére irányuló megbízási szerződést az egyéni ügyvéd, az európai közösségi jogász, a külföldi jogi tanácsadó, illetve az ügyvédi iroda és az ügyfél köti meg.
- (3) A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Az Üttv. 29. § (1)-(2) bekezdése kimondja:

- (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdése szerint a jogi képviselőlet ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az ÜESZ értelmében:

5.10. Az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetben és csak akkor térhet el, ha a megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége, és a túllépés az ügyfél érdekében történik. Erről az ügyfelet írásban haladéktalanul tájékoztatni kell.

Az ÜESZ. 12.3. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

A Fegyelmi Tanács a tényállást a bejelentő bejelentése, személyes meghallgatása, az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt írásbeli nyilatkozatai, a személyes meghallgatása, továbbá tanú meghallgatás, valamint a becsatolt iratok alapján, mindezek egybevetésével állapította meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt az előzetes vizsgálati szakban a releváns iratokat nem csatolta, észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi biztos így a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában a tényállást a bejelentő bejelentése és az ahhoz csatolt iratok alapján állapította meg.

Az eljárás alá vontak a fegyelmi eljárás kezdeményezését és a tárgyalás kitűzését követően terjesztették elő igazoló nyilatkozatukat, észrevételeiket és bizonyítási indítványukat, majd ezután csatoltak iratokat. Ezek alapján és az eljárás alá vontak személyes meghallgatása, a bejelentő személyes előadása és tanú meghallgatása után került sor a tényállás tisztázására, mely tényállás több tekintetben is eltért a bejelentő bejelentésben leírtaktól.

Az eljárás alá vontak a megbízás kezdetétől javasolták a már benyújtott kereset módosítását, de ettől a bejelentő elzárkózott. Személyes meghallgatásakor önmagának is ellentmondóan nyilatkozott, miszerint: *„Nem volt olyan, hogy az ügyvéd úr elmondta nekem, hogy a kereseten változtatni kellene, de én azt mondtam, hogy mivel a barátom a bíróságon dolgozik, ezért ez így jó, és ne változtassanak.”*

A bejelentésében írtaktól is eltérően és ugyancsak önmagának ellentmondóan nyilatkozott, a perben érvényesített igényét közüzemi számlákból eredő, más igényével kapcsolta össze.

A bejelentés - így a megbízás - alapját a haszonélvezeti jog gyakorlásának felfüggesztése iránti per képezte.

Az eljárás alá vontak írásbeli és szóbeli nyilatkozatai, továbbá a tárgyalások becsatolt, közokiratnak minősülő jegyzőkönyvei a bejelentésben foglaltakat egyértelműen cáfolták: a bejelentő mindhárom tárgyaláson jelen volt, az ott történekről pontos információval rendelkezett, az őt képviselő ügyvédjelölt a bejelentőt folyamatosan tájékoztatta, amit megértett és tudomásul vett.

Mindezekből a bejelentéssel szembeni valós tényállás, a megbízás tartalma megállapíthatóvá vált.

A Fegyelmi Tanács a fentiek alapján lefolytatott bizonyítás és megállapított tényállás mellett szükségtelennek tartotta az előterjesztett bizonyítási indítványban megnevezett tanúk meghallgatását. Az eljárás alá vontaknak a jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatuk szerint nem volt további bizonyítási indítványuk, amelyet a Fegyelmi Tanács akként is értékelt, hogy a korábbi bizonyítási indítványukat már nem tartják fent.

A lefolytatott bizonyítás és a fegyelmi biztosi végindítvány, valamint mindennek egybevetésével és értékelésével a Fegyelmi Tanács arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelöltje az írásba nem foglalt megbízás tartalmát a lefolytatott bizonyítás során igazolta, bizonyította, amely ténylegesen eltért a bejelentő által állítottaktól: az eljárás alá vont ügyvéd és az ügyvédjelölt az így megállapított és a Fegyelmi Tanács által aggálytalannak elfogadott megbízás keretein belül jártak el.

A perbeli eljárási cselekményekről, megtett nyilatkozatokról a megbízó-bejelentőt – aki a tárgyalásokon személyesen egyidejűleg jelen is volt – tájékoztatták, aki a tájékoztatást megértette, a bejelentő-megbízót érdeksérelem, hátrány nem érte.

Az eljárás szünetelése az ellenérdekű féllel történő peren kívüli megállapodás érdekében, rövid időtartamban állt fenn, az eljárás folytatása iránti kérelemre a megállapodás sikertelenségét követően nyomban sor került. Ezzel a bejelentő-megbízót hátrány nem érte.

A perbeli bizonyítás adatai (az alperes által becsatolt fotók), valamint a nem az eljárás alá vontak által megszerkesztett keresetlevél és előterjesztett kereset nem mindenben való megfelelése okán, az ítélt dolog elkerülése érdekében került sor a keresettől való elállásra – ezzel a bejelentő ugyancsak nem szenvedett hátrányt, érdeksérelem nem érte.

A megbízó-felperes az elállással a terhére történt perköltség-megállapítást megértette, tudomásul vette, a részletfizetéshez szükséges kérelmet az eljárás alá vont ügyvéd megbízója érdekében benyújtotta.

A kérelem elutasítása az eljárás alá vontaknak fel nem róható.

A fentiek alapján a megbízási szerződés írásba foglalásának hiányát (ami a megbízás érvényességét nem érinti), annak tartalmának utólagos igazolására tekintettel a Fegyelmi Tanács nem róta az eljárás alá vontak terhére.

Kizárólag az iratcsatolásnak a vizsgálati szakban történt elmulasztását értékelte a Fegyelmi Tanács, mint önálló fegyelmi vétséget: elrendelt előzetes vizsgálat esetén az annak alapjául szolgáló ügy releváns iratait az eljárás alá vont köteles benyújtani, hogy azoknak a bejelentéssel történő egybevetésével a tényállás és ennek alapján a fegyelmi eljárás kezdeményezése vagy megtagadása megállapítható legyen. Észrevételeket, igazoló nyilatkozatot az eljárás alá vont nem köteles, de jogosult tenni.

Mind az eljárás alá vont ügyvéd, mind az ügyvédjelöltje az iratcsatolás elmulasztásával egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el és ezért őket a Fegyelmi Tanács a rendelkező rész szerinti fegyelmi büntetéssel sújtotta.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte a beismerést, az időmúlást és az eltartásra szoruló kiskorú gyermekek számát.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont fegyelmi felelősségét vizsgálja, a megállapított tényállás valamennyi elemét egyenként és összességében értékeli és mindennek alapján a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben az Üttv.-ben meghatározott fegyelmi büntetést alkalmaz az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a fegyelmi vétség súlyára, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében eljárva.

A Fegyelmi Tanács – figyelemmel az Üttv. fent írt, 109. § (1) bekezdésében foglaltakra – az Üttv. 108.§ a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és arányosnak.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet és ügyvédjelöltet az Üttv. 142.§ (2) bekezdése, a FESZ 40.1.a.) pontja alapján, a 40.2. a.) pont szerinti mértékű, a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte:

A FESZ 40.5. pontja alapján az elsőfokú eljárásban egy alkalommal felszámítható – 40.2. b.) pont szerinti mértékű – átalányköltséget a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt között egyenlő arányban osztotta meg.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. június 19. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 271.)