

az Üttv. 39. § (3) és (4) bekezdésében és 41. § (2) bekezdésében írt jogszabályi rendelkezések tartalmi egybevetésével a jogi képviselőre és a jogi tanácsadásra vonatkozó jogszabályi követelmények megfogalmazásaiban mutatkozó eltérések megítéléséről

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvénynek (Üttv.) a jogi képviselőre vonatkozó 39. § (3) és (4) bekezdésében írt és a 41. § (2) bekezdésében a jogi tanácsadásra vonatkozó rendelkezései szövegében közötti tartalmi eltérés az ügyvédi tevékenység gyakorlóival szemben nem vezet eltérő követelményekre attól függően, hogy jogi képviselőt látnak el, vagy jogi tanácsadást végeznek, mindkettőre vonatkozik, hogy tevékenység gyakorlóit az Alaptörvény, a jogszabályok, az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusai alapján kell eljárjanak

Indokolás

Ügyvédi megkeresés kapcsán merült fel az Üttv. 39. § (3) bekezdésében és 41. § (2) bekezdésében írt jogszabályi rendelkezések tartalmi egybevetésének, a jogi képviselőre és a jogi tanácsadásra vonatkozó jogszabályi megfogalmazásokban mutatkozó különbségek esetleges jogalkotói tudatosságának vagy esetlegességének kérdése.

A két jogszabályi rendelkezés:

39. §

(3) A jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

(4) A jogi képviselő ellátása során az ügyvéd köteles megtagadni az ügyfél utasításának végrehajtását, ha az jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul.

41. §

(2) Az ügyvéd a jogi tanácsadás során az Alaptörvény, a jogszabályok, az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusai alapján alakítja ki a véleményét, illetve fogalmazza meg a javaslatait.

I.

Az egyik elvileg lehetséges értelmezés szerint a *jogi képviselő ellátása során* irányadó követelmények *többet engednek meg a képviselőnek*, ott elsődleges az ügyfél érdeke, és a jogi képviselővel szemben támasztott követelmény csak annyi, hogy az ügyfél jogszabályba ütköző vagy annak megkerülésére irányuló utasítását nem hajthatja végre, viszont tanácsadás során ennél szigorúbb követelményeknek kell megfelelnie. Kifejezetten az Alaptörvény és a felsorolt további normák alapján kell megfogalmaznia javaslatait.

Ezen értelmezés alapja az lehet, hogy míg a jogi képviselő során már egy adott helyzetben kell az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján eljárni, és a tilalom a kifejezetten a jogszabályi tilalomba ütköző vagy annak megkerülésére irányuló ügyfél utasítás végrehajtására irányul, addig a tanácsadásnál azért utal a tételesen felsorolt normák alapján történő javaslatétel követelményére az Üttv., mert ott még hajlítható az ügyfél későbbi eljárása.

II.

A másik lehetséges értelmezés szerint nincs jelentősége a különbségtételnek, a 39. § (4) bekezdése ugyan nem sorolja fel a normákat, mint a 41. § (2) bekezdése, és *jogi képviselő esetén is ugyanúgy irányadó* a 41. § (2) bekezdésében tételesen felsorolt valamennyi norma, és egyéb érdemi különbség sincs.

A konkrét megkeresés háttérében az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusának egy adott perbeli – a megkereső ügyvéd értelmezése szerinti kötelező – alkalmazhatóságnak vagy mellőzhetőségének kérdése állt.

A megkereső ügyvéd tájékoztatást kapott arról, hogy a Szakmai Bizottságnak a MÜK Alapszabály VII.25. pontja szerint az a feladata, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlása során visszatérően előforduló, válaszokat igénylő helyzetekben követendő eljárásra általában irányadó, de normatívának nem minősülő, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége által elfogadásra kerülő Szakmai Álláspontra megfogalmazásához tervezeteket készítsen, ezért a konkrét ügyben a Szakmai Bizottság nem foglal állást.

A megkeresés alapján azonban felmerült a fenti kérdés, hogy

1. Indokoltnak látszik-e, hogy az Üttv. fenti két rendelkezése közötti különbség háttérével, indokaival a MÜK Szakmai Bizottsága foglalkozzon, arra nézve bármilyen formában a MÜK elnökségéhez előterjesztést tegyen,
2. Amennyiben igen, akkor a fenti két értelmezés közül melyik értelmezés a helytálló, illetve indokolt-e, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara bármilyen előterjesztést tegyen a jogalkotó felé az Üttv. ezen két rendelkezésével összefüggésben.

A megkeresésre a Szakmai Bizottság tagjaitól érkezett válaszok egyértelműen indokoltnak tartották fenti körben a MÜK Elnöksége felé Szakmai Álláspontra elfogadására szóló határozati javaslat előterjesztését a fenti II. értelmezés elfogadására nézve.