

Tárgy: telefonbeszélgetés jogellenes rögzítése, felhasználása, ügyvédi titoksértés, iratcsatolási kötelezettség elmulasztása

Jogerős: 2021.09.24.

Ügyszám: 1-2021F-01.

Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa
8000 Székesfehérvár, Várkörút 34.

A Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, a bejelentő kezdeményezésére indult, 1-2021F-01. Szám alatt Dr (.....) (.....)-i ügyvéd ellen, indult fegyelmi eljárásban a 2021. szept. 01. napján megtartott, nem nyilvános szóbeli tárgyaláson, zárt ülésen meghozta, és kihirdette az alábbi

Határozatot

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. (...) (ügyvédi igazolvány száma: ..., kamarai azonosító száma: ..., cégkapu azonosítója: ..., ügyvédi irodájának címe:, a Kamara tagja, a Ügyvédi Iroda tagja) eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi tanács az eljárást megszünteti.

A megszüntetésre tekintettel az eljárás során felmerült költség a kamara terhén maradnak, azokat a kamara viseli.

A határozat ellen az ügyvéd, a képviselője és a fegyelmi biztos, a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül, fellebbezéssel élhet az Országos Fegyelmi Bizottsághoz. A fellebbezést az első fokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait is

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A fellebbezését az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.mük.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Indokolás:

A fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás iratanyagához csatolt, rendelkezésre álló iratok, és a lefolytatott eljárás alapján az alábbiakat állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd a Kamara aktív státuszú tagja, tevékenységét a Ügyvédi Iroda tagjaként végzi, irodájának címe:

Esetleges korábbi fegyelmi ügy adatai:

A fegyelmi ügyben történt fontosabb eljárási cselekmények és időpontjuk:

A panaszbejelentés érkezett a Kamarához: 2019. 08. 09.

Elfogultsági bejelentés: 2019.08.15.

.....Kamara vezető fegyelmi biztos kijelölése: 2019. 09.09.

Előzetes vizsgálati eljárás elrendelése: 2019. 09.16.

Fegyelmi eljárást kezdeményező határozat: 2019. 12.19.

Fegyelmi tárgyalás aRegionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa előtt: 2020. 02.21.

Igazoló jelentés, kizárási kérelem: 2020. 03. 10.

Fegyelmi eljárás elhalasztása a veszélyhelyzet megszűnéséig: 2020. 04.20.

Fegyelmi tárgyalás aRegionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa előtt: 2020. 06.26.

Új fegyelmi tanács kijelölése: 2020.07.03.

Elfogultság bejelentése Kamarával szemben e-mail útján 2020.10.02., szóban 2020. 10.16.

..... Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztos kijelölése: 2020.12.10.

..... Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztos elfogultsági bejelentése: 2021. 01.07.

Fejér Megyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztos kijelölése: 2021. 01.08.

Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság kijelölése: 2021. 01.22.

Fegyelmi tanács kijelölése: 2021.01.25.

A fegyelmi iratoknak a Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság eljáró fegyelmi tanácsa elnökéhez történő érkezése: 2021. 01.25.

Fegyelmi eljárás elhalasztása a veszélyhelyzet megszűnéséig: 2021. 02.18.

Fegyelmi Biztos végindítványa: 2021.07..30.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd, a tanúként megidézett személy előadása alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

A panaszos 2019. márc. 16-án gyermekeivel együtt a Menedékházába költözött, majd 2019. 03.18-án a panaszos feljelentést tett aRendőrkapitányságon férje: ZZ ellen, közös kiskorú gyermekük szexuális bántalmazása miatt. A panaszos 2019. márc. 19-én megjelent a Pszichiátriai Szakrendelésén, ahonnan a Pszichiátriai Osztályára szállították.

A panaszos férje: ZZ, 2019.márc. 19-én feljelentést tett felesége, a panaszos ellen, kiskorú gyermekeik veszélyeztetése miatt.

A rendőrkapitányság 2019.03.19-én hozott határozatával a kiskorú gyermekeket ideiglenes hatállyal a panaszos édesanyjánál, a gyermekek nagymamájánál helyezte el.

A panaszos férje 2019. márc. 20-án megbízást adott az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy a gyermekeivel kapcsolatos ügyekben, továbbá az ellene és általa indult büntető és polgári ügyekben, az illetékes szervezetek előtt képviselje őt.

A rendőrségi eljárással párhuzamosan gyámhivatali eljárás is indult a Gyámügyi Osztálya előtt, ahol a panaszos férje 2019.márc. 21-én kérelmezte a kiskorú gyerekeknek a testvérénél:-nál történő elhelyezését.

A gyámhivatal az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálata ügyében 2019. ápr. 12-ére megidézte a feleket. Ezt megelőző napon a panaszos telefonon felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, és bemutatkozás nélkül előadta számára a következőket:

- a férjét az OKIT-on keresztül hagyta ott március 16-án;
- férjét lelki bántalmazónak tartja, aki a közös, kiskorú gyermeküket abuzálja;
- őt a NANE segítségével védett helyre menekítették;
- férjét a rendőrségen feljelentette;
- ő maga ideg-összeroppanást kapott és pszichiátriára került.

Az eljárás alá vont ügyvéd kérdésére, hogy ki az ő férje, a panaszos egy pillanatra megáll, de nem válaszol, hanem tovább mondja a történetét, és csak az újbóli kérdésre mondja meg, hogy ZZ a férje. Ekkor az eljárás alá vont ügyvéd a beszélgetést azonnal megszakítja, tájékoztatja a panaszost, hogy ZZ az ügyfele, ezért a panaszos ügyét nem tudja vállalni.

A másnapi gyámhivatali eljárásban a panaszost Dr XX ügyvéd képviselte, aki már ezt megelőzően is kapcsolatban volt a panaszossal. A gyámhivatal 2019. 04. 15-én kelt határozatával az ideiglenes hatályú elhelyezést megszüntette, és hozzájárult a kiskorú gyermekeknek (a panaszos férjének testvére) általi családba fogadásához.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2019. 07. 02-án keresetlevelet nyújtott be a bíróságra ZZ felperes jogi képviselőjében, házasság felbontása és járulékai, valamint ideiglenes intézkedés iránt. A keresetlevél egyik melléklete a panaszos és a panaszolt ügyvéd között 2019.április 11-én folytatott telefonbeszélgetés rögzítése volt, az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a telefonbeszélgetés hanganyagát, és annak leíratát.

A panaszos a telefonbeszélgetés rögzítéséről nem tudott, az eljárás alá vont ügyvéd erről őt nem tájékoztatta, hozzájárulását nem kérte, a panaszos sem a rögzítéshez, sem annak a perben történő felhasználásához hozzájárulást nem adott. A panaszos a 2019. ápr. 12-i gyámhivatali tárgyaláson tudta meg, - az eljárás alá vont ügyvéd elmondásából-, hogy az eljárás alá vont ügyvéd rögzítette a telefonbeszélgetést.

A panaszos az általa jogellenesnek tartott rögzítés, és annak felhasználása, valamint ügyvédi titoksértés miatt 2019. 08. 09-én panasszal élt az eljárás alá vont ügyvéd ellen aÜgyvédi Kamaránál. A panaszos személyiségi jogi pert, vagy bármilyen más eljárást az ügyben nem indított.

Az elfogultsági kifogás miatt kijelölésre került Ügyvédi Kamara Fegyelmi Biztosa 2019.09.16-án elrendelte az előzetes vizsgálatot, és iratcsatolásra szólította fel a panaszlott ügyvédet, aki a határozatot 2019. 10. 9-én átvette, iratcsatolás nem történt, és 2019. 12.19-én a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett. 2020. 02.21-én a Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa fegyelmi tárgyalást tartott, ahol meghallgatták a panaszlott ügyvédet, és a panaszost is. Az eljárás alá vont ügyvéd elmondása szerint ekkor szembesült azzal, hogy nem történt iratcsatolás az ügyben, ennek indokait is előadta, majd a fegyelmi tanács újabb 15 napot biztosított e célból számára. A panaszlott ügyvéd 2020. 03.10-én igazoló jelentést nyújtott be, és csatolta iratait.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét mindvégig vitatta, és kérte az eljárás megszüntetését.

Elmondta, hogy a hosszú éveken keresztül folyamatos zaklatás áldozata volt, ezek hatására kényszerült arra, hogy rögzíti a hangüzeneteket, nem csak a tárgyanit rögzítette, mindent rögzít, így van beállítva a készüléke, saját védelme érdekében erre kényszerült. Így került sor a panaszos általi megkeresés telefonbeszélgetésnek rögzítésére is, 2019.04. 11-én. Elmondta, hogy ő maga is úgy gondolta, hogy a telefonáló megbízást kívánt neki adni, de amint kiderült számára, hogy kivel is beszél, ő azonnal elhárította a további megbeszélést, és le kívánta azt zárni. A szakértői vizsgálat elvégzése érdekében csatolta be a telefonbeszélgetést a bíróságnak, mert a hang is lényeges volt, az is a bejelentő pszichotikus állapotát igazolta. Kérelme ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is tartalmazott, annak alátámasztására is csatolta be a hangfelvételt, a bejelentő állapotát kívánta igazolni. Véleménye szerint a jelen esetben nem minősül visszaélésnek a hangfelvétel készítése, ennek alátámasztására hivatkozott a BDT 2011, 2442., a BH 2001. 110., a BH 1985.57., az EBH2000. 296., és a BH 2015.38. döntésekre. Kifejtette azt a véleményét is, hogy a fegyelmi tanácsnak nem tiszte eldönteni hogy a hangfelvétel rögzítése jogszabályba ütközik-e.

Véleménye szerint őt elsősorban az ügyfelével, és nem az ellenérdekű féllel szemben köti az ügyvédi törvény, minden olyan intézkedést köteles megtenni, ami az ügyfele jogait védi. Szerinte a panaszos tudta, hogy ő képviseli a férjét, hiszen a telefonhívás időpontjában már be volt adva a gyámhivatali eljárásban a meghatalmazása, 2019. márc. 20-án nyújtotta azt be, a telefonhívás egy taktika része lehetett, hogy őt eltávolítsák az ügyből. Ha az ellenérdekű fél elmond neki dolgokat, az nem lesz ügyvédi titok, főleg nem úgy, hogy az ügyvédi titoknak az lényege, hogy titoknak kell lennie, amit elmond, itt pedig az elmondottak nem voltak titkok, egyebekben pedig az Üttv. 105(1) szerint sem terhelte titoktartási kötelezettség ügyfele: ZZ irányában, vele közölni volt köteles a hívás tényét és tartalmát, az, hogy a hanganyag és annak leírása csatolásra került a polgári perben, ügyfele utasítására történt.

Az ideiglenes intézkedés kérése, a gyermekek érdekében kénytelen volt becsatolni a beszélgetést, mert pl. csak később kapták meg azokat az orvosi igazolásokat, szakértői anyagot, ami aug. 5-i , ami már a bíróságnak elegendő lehetett volna. A hangfelvételt azért tárta fel a bíróság előtt, hogy a pszichotikus állapotot igazolni tudja.

Az iratcsatolás körében előadta, hogy ő úgy tudta, hogy az beküldésre került. A 10 éve folyó zaklatás miatt olyan mennyiségű anyag érkezik be hozzá, hogy egyáltalán lehetetlen elolvasni mindent, egyszerűen nem fér be a napi 24 órába, napi 20 óra munka mellett sem. Tehát azért nem küldött be iratanyagot, mert úgy tudta, hogy az beküldésre került, mert ez ki volt adva a jelöltnek, hogy készítse elő, küldje be, és ő úgy tudta, hogy készült ilyen anyag. Nem csak a jelöltjét, hanem egy kollégáját is megkérte hogy segítsen ezekben az eljárásokban, mert egyszerűen fizikálisan is lehetetlen volt intézni.

Előadta továbbá, hogy ZZ-t az ügygel összefüggő büntetőügyben is képviselte, tehát védőként is eljár, és hivatkozott az Alaptörvény XXVIII. cikkére, miszerint a védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt. És mivel álláspontja szerint a panaszos a „*hogyan lehet ezt visszacsinálni!*”

kijelentéssel azt ismerte el, hogy védenca nem követte el a szexuális abúzust, ezt ő köteles volt a hatóságok előtt feltárni.

Igazoló jelentésében részletesen bemutatta az ellene folyó, (...) nevéhez kötődő zaklatásokat, és az interneten is elérhető információkat. Előadta, hogy ennek során az elmúlt tíz évben több, mint 250 kamarai eljárást, több, mint 250 magánvádas büntető eljárást, több, mint 300 közbírási eljárást, és több, mint 20 személyiségi pert indítottak ellene, továbbá lejárató cikkek és videók tömegét tették közzé az interneten. Az eljárások tömege miatt évente 200 körüli tárgyalást tűztek ki ezekben az ügyekben, a fentiekből fakadóan késett el az igazoló jelentéssel.

Indítványozta Dr (.....) kolléganője meghallgatását akörben, hogy ha az ügyben szereplő valamelyik félnek személyiségzavara van, akkor az ilyen jellegű ügyeket rendre hozzá irányítják, továbbá kérte meghallgatni ügyfelét: ZZ-t, aki arra tud nyilatkozni, hogy a panaszos tudhatta-e a gyámhivaltól, hogy ő képviseli, és védőként is eljár.

A 2020. jun. 26-i fegyelmi tárgyaláson személyesen meghallgatott, a panaszost a gyámhivatali eljárásban képviselő ügyvéd. Dr XX tanú előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a telefonbeszélgetésből tudhatta meg az ott elhangzottakat, de elismerte, hogy a gyámhivatali eljárásban álltak már rendelkezésre iratok, feljelentés, bejelentés, rendőrségi dokumentumok is.

Az elfogultsági kifogás miatt kijelölésre került Fejér Megyei Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa 2021.07.30-án kelt végindítványában az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 1. rb. hangfelvétel jogellenes megőrzésével és felhasználásával folytatólagosan elkövetett szándékos fegyelmi vétség, és 1 rb. fegyelmi iratcsatolási kötelezettség elmulasztásával megvalósított szándékos fegyelmi vétség miatt pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

Végindítványában részletesen kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a jelen esetben a hangfelvétel rögzítésével nem valósított meg fegyelmi vétséget, mert az ismert zaklatási körülmények miatt olyan helyzetben van, hogy egyes, bármikori telefonhívások rögzítésére szüksége lehet azok visszaidézhetősége érdekében, ezért a telefonhívás technikai rögzítését nem tartotta jogellenesnek.

Jogellenesnek tekintette azonban annak indokolatlan megőrzését és felhasználását, tekintettel arra, hogy a panaszos pszichés állapota más bizonyítási eszközökkel is bizonyítható lett volna, ezért az ügyvéd megszegte a szükségesség és az arányosság követelményét, megsértette a panaszos személyhez fűződő jogait, így a panaszolt ügyvéd nem a jogszabályok megtartásával járt el, ezért ez a tevékenysége az Üttv. 1. § (3) bekezdésébe ütközött, amely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni

A Fegyelmi Biztos indítványa szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem sértett ügyvédi titkot.

Ekörben kifejtette, hogy a reménybeli megbízó és a reménybeli ügyvéd közötti előzetes, tájékozdó, megbízás megadását előkészítő megbeszélés kapcsán elhangzottakra az ügyvédi titoktartási kötelezettség feltétel nélkül kiterjed. Azonban az Alkotmánybíróság a 165/2011. (XII. 20.) AB határozata szerint „[a] titokvédelem a jogban olyan anyagi és eljárási garanciarendszer, amely a személy (személyek) bizonyos ismereteinek a közösségtől való távoltartását biztosítja mindaddig, amíg azt a személy (személyösszesség) szükségesnek ítéli. A jogi védelem tárgya tehát a személyes tudattartalom megőrizhetősége, illetve a nyilvánosságra hozatal módja és formája, azaz a titok feletti rendelkezés.

A panaszos telefonbeszélgetésében releváns, informatív tartalommal rendelkező tényként azonban csak olyan információkat mond el, melyek a panaszolt ügyvéd és ügyfele előtt már ismertek voltak. Így a panaszos a telefonbeszélgetés alkalmával semmiféle olyan információt nem osztott meg az eljárás alá vont ügyvéddel, melyek a közösségtől még távol voltak tartva; melyek ekképp a nyilvánosság elől még megőrzöttek voltak, vagyis melyek még az eljárás alá vont ügyvéd-, az ügyfele-, vagy a hatóságok előtt is ismeretlenek és ekképp „titkosak” voltak.

Mivel az eljárás alá vont ügyvéd a panaszos által még titokként őrzött információt nem szerzett meg, titok megismerése hiányában az ügyvédi titoktartási kötelezettségét sem tudta megszegni.

Nem sértett szabályt az ügyvéd azzal sem, hogy a telefonbeszélgetés tényét ügyfele tudomására hozta, és azzal sem, hogy az általa és ügyfele által már ismert tényeket a panaszos előadásában is meghallgatta, mivel az ÜESZ 3.2. pontja szerint „Ha az ügyvédi tevékenység gyakorlója azonos ügyben több ügyfél képviseletét vagy védelmét látja el, akkor az általa képviseltek irányában titoktartási kötelezettség nem terheli abban a körben, ahol a képviseltek tényelőadása az ügy érdekében egyező”.

Megszegte azonban a panaszlott ügyvéd az **ÜESZ 12.3. pontjában foglalt iratcsatolási kötelezettségét**, mivel a Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosának 2019. szeptember 16. napján kelt felhívását 2019. október 09-én kézhez vette, de az abban előírt 8 napos határidőre az ügyvel kapcsolatos iratait nem csatolta be. E kötelezettségének csak a már megindított fegyelmi eljárás alatt, 2020. március 12-én tett eleget.

Az eljárás alá vont ügyvéd a végindítványra 2021. 08.03-án írásban észrevételt tett.

Egyetértett a végindítvánnyal abban, hogy nem volt jogellenes a telefonbeszélgetés rögzítése.

Nem értett azonban egyet azzal, hogy annak megőrzése és felhasználása jogellenes volt. Egyrészt hivatkozott védőügyvédi szerepére az ügyben, másrészt vitatta, hogy a panaszos mentális problémáit más módon is bizonyítani tudta volna, itt hivatkozott arra, hogy a panaszos még a pszichiátriai osztály vezetőjét is megtévesztette, 40 éve foglalkozik családjoggal, ismeri ezeket az eseteket, nem lehetett benne bizonyos, hogy a pszichiáter kimutatja a panaszos betegségét, mint ahogy a panaszos az őt kezelő pszichiáterek által leírtakkal ellentétes szakvéleményt is tudott szerezni. Ezért iratellenesnek tartotta a végindítványban ezen megállapítást, mert az iratok között fellelhető a panaszos által készített magánzakértői vélemény, mely szerint pszichésen rendben van, gyereknevelésre alkalmas.

Hivatkozott rá, hogy a hangfelvétel felhasználásával semmilyen jogsérelmet nem okozott a panaszosnak, és, hogy a joggyakorlat szerint nem hivatkozhat sikerrel jogsértésre az, aki ezzel hamis tényállításait akarja leplezni, és jelen esetben a panaszos azt a valótlán állítását kívánta érvényre juttatni, hogy férje a saját gyermekét abuzálta, bűncselekményt követett el.

Ismételten hivatkozott rá, hogy a kamarának nincs hatásköre személyiségi jogi kérdésben döntést hozni.

Egyetértett azzal, hogy nem sértett ügyvédi titkot.

Az iratcsatolással kapcsolatban ismételten előadta, hogy nem volt tudomása arról, hogy mit kapott a kamarától, ezért vitatja, hogy ő döntött volna úgy, hogy nem tesz eleget a felhívásnak, egyszerűen fizikai lehetetlenség volt az összes irat elolvasása.

Az elfogultsági kifogás miatt kijelölésre került Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa által 2021. 09. 01-jén tartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy az általa eddig előadottakat mindenben fenntartja, kéri az eljárás megszüntetését, mert fegyelmi vétséget nem követett el. Megismételte az eddig már előadott indokait, mind a telefonbeszélgetés rögzítése, mind annak felhasználása tárgyában, miszerint az nem volt jogellenes, arra mint védőügyvéd is köteles volt, valamint a polgári perben is szükséges volt, különös tekintettel az ideiglenes intézkedési kérelemre. Ismételten hangsúlyozta, hogy az ügyvédi kamarának nincs hatásköre megállapítani, hogy a telefonbeszélgetés felhasználása jogellenes volt-e. Kijelentette, hogy nem sértett ügyvédi titkot, és megismételte az ekörben már előadott indokait. Megismételte az általa már előadott indokait, hogy a 10 éve folyó zaklatási ügyek miatti kezelhetetlen mennyiségű iratok folytán következett be az iratcsatolás körében a késedelem.

A Fegyelmi Biztos kérdésére, hogy mikor keletkezett a büntetőügyben a meghatalmazása, az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy 2019. márc. 20-án adott számára ZZ meghatalmazást, és az mind a büntető képviselőre, mind a gyámhivatali eljárásra, mind a polgári jogi képviselőre szolt.

A Fegyelmi Tanács Elnöke megerősítette, hogy az iratok között fellelhető ügyvédi meghatalmazás, 2019. márc. 20-án kelt, és abban a gyermekeivel kapcsolatos ügyekben, továbbá az ellene és általa indult büntető és polgári ügyekben, az illetékes szervezetek előtt képviselőre adott ZZ meghatalmazást a panaszlott ügyvédnek.

A Fegyelmi Tanács elnökének kérdésére, hogy a panaszos által később becsalott magánzakértői pszichológiai szakvélemény mikor készült, az eljárás alá vont ügyvéd kijelentette, hogy az már később, az ő megbízásának megszűnte után keletkezett.

Egyéb kérdés nem hangzott el a panaszlott ügyvéd felé.

A Fegyelmi Biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványát akként tartotta fenn, hogy tekintettel arra, hogy a panaszlott ügyvéd védőként is eljár, a telefonbeszélgetés rögzített hanganyagának megőrzését nem tekinti jogellenesnek, ezért e magatartásával az ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget. Amennyiben a panaszlott ügyvéd a hangfelvételt a polgári ügyben az ideiglenes intézkedési kérelme kapcsán nyújtotta be, mérlegelés kérdése lehet, hogy ez a felhasználás a bírói gyakorlat tükrében megvalósított-e

jogellenességet, és ekként az Ügyvéd megszegte-e azon kötelezettségét, hogy mindig a jogszabályok megtartásával köteles eljárni.

Az iratcsatolási kötelezettség megszegését, és ezzel a fegyelmi vétség elkövetését, azonban a panaszlott ügyvéd, még ha méltányolhatóak is a körülményei, tényállásszerűen megvalósította.

Míndezekre tekintettel a Fegyelmi Biztos írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd a végindítvány módosítására azt az észrevételt tette, hogy a álláspontja szerint a fegyelmi tanácsnak nincs hatásköre annak eldöntésére, hogy jogellenes volt-e a felhasználás, s erre neki szüksége volt. Feltette továbbá azt a kérdést, hogy ha az ügyfele, aki tud erről a hanganyagról, neki azt az utasítást adja, hogy csatolja be a perben, és ő ezt megtagadja, és emiatt az ügyfele panasszal él a kamarához, akkor őt elmarasztalják-e. Tisztességtelennek érzi azt az eljárást, hogy ha megtagadja az ügyfele utasítását, akkor azért marasztalják el, ha meg teljesíti, és felhasználja a hanganyagot, akkor azért marasztalják el.

A Fegyelmi Biztos fenntartott indítványa nem alapos.

A Fegyelmi Tanács a tényállást, a bejelentő által csatolt iratok, az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatásán tett nyilatkozatai, és az általa csatolt iratok, a panasz tárgyát képező hangfelvétel meghallgatása, a panaszos tanúkenti meghallgatása során tett nyilatkozata, és Dr XX tanú vallomása alapján állapította meg.

A fenti tényállás alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a panaszos hozzájárulása, és tudta nélkül rögzítette, megőrizte, a panaszos és a panaszolt ügyvéd között 2019. április 11-én folytatott telefonbeszélgetést, majd felhasználta azt, amikor 2019. 07. 02-án keresetlevelet nyújtott be a bíróságra ZZ felperes jogi képviselőjében, házasság felbontása és járulékai, valamint ideiglenes intézkedés iránt, és mellékletként csatolta a telefonbeszélgetés hanganyagát, és annak leíratát.

A fenti tényállás alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, és ebben egyetértett a Fegyelmi Biztos indítványával, hogy a panaszlott ügyvéd nem követett el ügyvédi titoksértést.

A panaszlott ügyvéd ekörben kifejtett álláspontjával szemben, azonban hangsúlyozza a Fegyelmi Tanács, hogy a telefonbeszélgetés mindaddig, míg a panaszlott ügyvéd nem közölte, hogy részéről az ügy elvállalásának akadály van, a reménybeli megbízó és a reménybeli ügyvéd közötti előzetes, tájékoztató, megbízás megadását előkészítő megbeszélés volt, és az ebben elhangzottakra az ügyvédi titoktartási kötelezettség feltétel nélkül kiterjed.

Mivel azonban a jelen esetben a panaszos a telefonbeszélgetés alkalmával semmiféle olyan információt nem osztott meg az eljárás alá vont ügyvéddel, melyek a közösségtől még távoli voltak tartva; melyek ekképp a nyilvánosság elől még megőrzöttek voltak, mert a telefonbeszélgetés időpontjában a panaszos által közölt információk, - miszerint: - a férjét az OKIT-on keresztül hagyta ott március 16-án; - férjét lelki bántalmazónak tartja, aki a közös, kiskorú gyermeküket abuzálja; - őt a NANE segítségével védett helyre menekítették; - férjét a rendőrségen feljelentette; - és ő maga ideg-összeroppanást kapott és pszichiátriára került; - már mind az eljárás alá vont ügyvéd, mind az ügyfele, mind a hatóságok előtt is ismeretek voltak, ekképp a panaszlott ügyvéd a panaszos által még titokként őrzött információt nem szerzett meg, titok megismerése hiányában az ügyvédi titoktartási kötelezettségét sem tudta megszegni, figyelemmel az Alkotmánybíróság a 165/2011. (XII. 20.) AB határozatában kifejtettekre.

Az ÜESZ 3.2. pontja szerint pedig azzal sem sértett szabályt hogy a telefonbeszélgetés tényét saját ügyfele tudomására hozta, és az meghallgatásra is került.

A fenti tényállás alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, és ebben egyetértett a Fegyelmi Biztos indítványával, hogy a panaszlott ügyvéd nem követett fegyelmi vétséget a telefonbeszélgetés hanganyagának rögzítésével, és megőrzésével sem. A panaszlott ügyvéd bizonyítottan olyan élethelyzetben volt, hogy a bármikori telefonhívások rögzítésére szüksége van, ezért az nem róható fel számára.

A Fegyelmi Tanács elfogadta az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezését, hogy az ideiglenes intézkedés kérése miatt indokolt lehetett a rögzített telefonbeszélgetés felhasználása a polgári perben, ez esetben pedig indokolt volt annak megőrzése is. Az ismert, és a panaszlott ügyvéd által is ismertetett bírói gyakorlat, indokolt esetben, megengedhetőnek tartja a hozzájárulás nélkül készített hangfelvétel perben történő felhasználását, erre való tekintettel a Fegyelmi Tanács nem tudta azt megállapítani, hogy jelen esetben, amikor elképzelhető, hogy egy

ideiglenes intézkedés érdekében szükséges és arányos ennek a hangfelvételnek a felhasználása, ez jogellenesen történt-e.

Ezért a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a panaszlott ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget a telefonbeszélgetés hanganyagának felhasználásával.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a Ügyvédi Kamara Fegyelmi Biztosa 2019.09.16-án elrendelte az előzetes vizsgálatot, és iratcsatolásra szólította fel a panaszlott ügyvédet, aki a határozatot 2019. 10. 9-én átvette, azonban a panaszlott ügyvéd csak 2020. 03.10-én nyújtotta be igazoló jelentését és csatolta iratait.

Az ÜESZ 12.3. pontja alapján „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat köteles becsatolni”.

Nem vitás, hogy a panaszlott ügyvéd az előírt 8 napos határidőre az ügygel kapcsolatos iratait nem csatolta be.

A Fegyelmi Tanács azonban méltányolta a panaszlott ügyvéd életkörülményeit, a zaklatási ügyek miatti szinte kezelhetetlen mennyiségű iratok miatti nehézségeket, elfogadta, hogy a panaszlott ügyvéd csak a 2020. 02. 21-én tartott fegyelmi tárgyaláson szembesült azzal, hogy az iratcsatolás nem történt meg, tehát a mulasztása nem volt szándékos. Tekintettel arra, hogy a 2020. febr. 21-i fegyelmi tárgyaláson az eljáró fegyelmi tanács további 15 napot biztosított számára, és a panaszlott ügyvéd 2020. 03.10-én becsatolta iratait, a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget azzal, hogy iratait 2020.03. 10-én csatolta be.

A Fegyelmi Tanács mellőzte a panaszlott ügyvéd által indítványozott Dr (...) és ZZ tanúkenti meghallgatását, mert azt nem látta szükségesnek, mivel a panaszlott ügyvéd által a tanukkal bizonyítani kívántakat, miszerint, egyrészt: az ilyen jellegű ügyeket a kollégák a panaszlott ügyvédhez irányítják, a fegyelmi tanács készséggel elhiszi, és az ügy megítélése szempontjából nem bír releváns erővel, másrészt: ZZ levélben tett nyilatkozatot a korábbi fegyelmi tanács részére, melyben megerősítette a panaszlott ügyvéd által, vele bizonyítani kívántakat.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy Dr {} nem követett el fegyelmi vétséget, és a fegyelmi eljárást megszüntette.

Az eljárási költséget, a fegyelmi vétség hiányában, a kamara viseli.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135.§-án alapszik.
Kelt, Székesfehérvár, 2021. 09.01.

Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa,

A határozat 2021. 09. 24-én jogerős és végrehajtható.

A Fegyelmi Tanács elnöke