

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 118/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. április 12. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

**f e g y e l m i   h a t á r o z a t o t :**

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

**150.000 Ft, azaz (Egyszázötvenezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**I n d o k o l á s :**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a Bejelentő a jogi képviselője útján tett bejelentést, amelyben kifogásolta az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő köteleességszegését.

A bejelentés nyomán került sor az előzetes vizsgálati eljárás elrendelésére, amelyben megtörtént az eljárás alá vont ügyvéd felhívása észrevételeinek 8 napon belül történő megtételére és iratainak megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásra előterjesztette a nyilatkozatát.

A fegyelmi biztos jogi képviselője útján felhívta a bejelentőt iratszatolásra és nyilatkozattételre, amelynek a bejelentő jogi képviselője nyilatkozatával eleget tett.

A fegyelmi biztos további iratok csatolására és nyilatkozatra hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet, aki a felhívást átvette.

A fegyelmi biztos megküldte az eljárás alá vont ügyvéd részére a bejelentő jogi képviselője bejelentés-kiegészítését, és felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a bejelentés-kiegészítésre vonatkozó esetleges észrevétele, valamint a még meg nem küldött iratok 8 napon belüli megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot és iratokat terjesztett elő a fegyelmi biztos felhívására.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában kifejtett álláspontja szerint a bejelentés megalapozott és alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a vállalkozói díj iránti perben a meghatalmazása megszűnését késedelmesen jelentette be; továbbá az ügyvédi munkadíjáról késedelmesen, illetőleg részben egyáltalán nem állított ki számlát, megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) bekezdését, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÚK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 7.3. pontját, továbbá két ízben az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: ÁFA tv.) idézett rendelkezéseit, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács Elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

**A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos végindítványában fenntartotta korábbi álláspontját és 250.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, továbbá kérte marasztalni az eljárás költségeiben is.

**Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:**

Az eljárás alá vont ügyvéd továbbra is vitatta fegyelmi felelősségét, kérte az eljárás megszüntetését, továbbá kérte tárgyalás tartását, valamint személyi körülményeire figyelemmel a végindítványban indítványozott pénzbírság összegét eltúlzottnak tartotta.

**A megállapított tényállás:**

Az eljárás alá vont ügyvéd két ügyben látta el a Bejelentő jogi képviselőt.

**1. Megbízás - használati per**

A Bejelentő 2021. szeptember 2. napján bízta meg az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodáját a Kerületi Bíróságon folyamatban volt használati jog és ingatlan kiürítése tárgyában folyó peres eljárásban a fellebbezés előterjesztésére és a másodfokú eljárás során történő képviselő ellátására.

A megbízási szerződésben a felek az ügyvédi megbízási díj körében rögzítették, hogy a fellebbezés megszerkesztésére és előterjesztésére 200.000 Ft-ot, további periratonként 30.000 Ft-ot, tárgyalásonként pedig óránként 30.000 Ft ügyvédi munkadíjat köt ki az eljárás alá vont ügyvéd. Ugyanakkor a felek a megbízási díj részletekben történő teljesítésében állapodtak meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd ennek megfelelően 2021. szeptember 04. és 27. napján állította ki 25-25.000 Ft-ról szóló számláit. A Bejelentő azonban mindkét részletet elmulasztotta megfizetni, amelyet e-mail üzenetben el is ismert. Az eljárás alá vont ügyvéd utóbb – miután megfizetés nem történt – ezen számlákat sztomírozta.

A megbízás alapján az eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezést elkészítette és benyújtotta a bíróságra. A másodfokú bíróság ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az eljárás alá vont ügyvéd a jogerős ítéletet 2022. május 20. napján küldte meg az ... e-mail címre.

**2. Megbízás – vállalkozói díj iráni per**

A Bejelentő 2022. január 4. napján újabb megbízást adott az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodája részére az ellene, mint alperes ellen a Kerületi Bíróságon folyamatban lévő peres eljárásban a kereseti ellenkérelem előterjesztésére, illetőleg a perben a jogi képviselő ellátására. Az eljárás során a pernek különböző ügyszámok voltak.

Az ügyvédi megbízási díj körében a felek abban állapodtak meg, hogy az ellenkérelem megszerkesztésére és előterjesztésére 150.000 Ft, további periratokért 50.000 Ft/irat, míg tárgyalásonként időarányosan minden megkezdett órára 30.000 Ft ügyvédi munkadíjat fizet meg a Bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás megkötésekor esedékes első – 150.000 Ft-os – számláját elmulasztotta kiállítani, azt az előzetes vizsgálat során, 2023. november 29. napján bocsátotta ki és küldte meg a Bejelentő részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2022. október 7. napján előlegbekerőt állított ki 50.000 Ft + Áfa összegről. A Bejelentő 50.000 Ft-ot megfizetett az eljárás alá vont ügyvéd részére. A nettó munkadíj átvételét az eljárás alá vont ügyvéd a díjbekérőn elismerte, az átvett összegről azonban számlát nem állított ki.

A perben a Kerületi Bíróság 2022. október 7. napján tartott perfelvételi tárgyalást, amelyen az eljárás alá vont ügyvéd és a Bejelentő is megjelent és nyilatkozatot tett.

A bíróság a tárgyalást 2022. november 17-én napjára halasztotta. A 2023 januárjában tartott folytatólagos perfelvételi tárgyaláson a peres felek közösen kérték az eljárás szünetelését, amelyet a bíróság a 12. sorszámú jegyzőkönyvben meg is állapított.

A felek a megbízást 2023. január 17. napján megszüntették. A megszüntetésről szóló okiratban a felek rögzítették, hogy egymással elszámoltak, további anyagi és egyéb követelésük egymással szemben nincs.

A Bejelentő ezt követően új jogi képviselőt bízott meg a perbeli képviseletének ellátására.

A szünetelőben lévő perben az eljárás folytatódott és a bíróság 2023. június 26. napján tárgyalást tartott. A tárgyalásra szóló idézést a bíróság az eljárás alá vont ügyvéd részére küldte meg, aki azt nem vette át, meghíúsulási igazolás került kiállításra. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízása megszűnését a folyamatban lévő perben késedelmesen, 2023. június 23. napján, a folytatólagos perfelvételi tárgyalást megelőzően 3 nappal jelentette be, azt követően, hogy a bíróság részére a folytatólagos perfelvételi tárgyalásra az idézést megküldte.

A bíróság a folytatólagos perfelvételi tárgyalásról felvett jegyzőkönyvben rögzítette, hogy az alperes jogi képviselője szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, meghíúsulási igazolás került kiállításra. A bíróság ugyancsak rögzítette a jegyzőkönyvben, hogy az új jogi képviselő által 2023. június 15. napján benyújtott beadvány hatálytalan, ugyanis az nem jogosulttól származik, mivel a perre nem csatolt ügyvédi meghatalmazást a Bejelentőtől. A jegyzőkönyvben a bíróság rögzítette azt is, hogy az alperes (Bejelentő) jogi képviselője, az eljárás alá vont ügyvéd az idézés szabályszerű kézbesítését követően jelentette be az ügyvédi meghatalmazásának a megszüntetését, ezért a bíróság a szabályszerű tárgyalás megtartásának nem látta törvényi akadályát.

A folytatólagos perfelvételi tárgyalás időpontjáról sem a Bejelentő, sem az új jogi képviselője nem szerzett tudomást, így azon nem jelentek meg.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezésül előterjesztett nyilatkozataiban előadta, hogy a használati díj iránti perben a Bejelentő a részére ügyvédi megbízási díjat annak ellenére nem fizetett, hogy részletfizetésben állapodtak meg, és így részére 2 db számlát kiállított 25.000 Ft megbízási díjról. Ezen számlákat az eljárás alá vont ügyvéd utóbb kénytelen volt sztorizálni. Csatolta azt az e-mail üzenetet, amelyben a Bejelentő részére a másodfokú ítéletet megküldte.

A vállalkozói díj iránti perben az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy a megbízás elvállalásakor a Bejelentő által megfizetett 150.000 Ft megbízási díjról a számlát elmulasztotta kiállítani, azt a vizsgálati eljárás során, 2023 novemberében állította ki és küldte meg a Bejelentő részére. Ezen kívül 2022. október 07. napján 140.000 Ft-os számlát állított ki a Bejelentő részére, illetőleg volt egy 90.000 Ft-ról kiállított számlája is, amelyet azonban utóbb sztorizált.

Védekezésében előadta továbbá, hogy a Bejelentő azért nem szerzett tudomást a per folytatólagos perfelvételi tárgyalásáról, mert az új jogi képviselője nem megfelelően nyújtotta be a meghatalmazását. Állította, hogy a megbízása megszűnésére tekintettel nem vehette át a bíróság idézését, mert az hatálytalan lett volna.

A fegyelmi szakban az eljárás alá vont ügyvéd a beadványában kiemelte, hogy a szándékos minősítés helytelen, eljárásával gondatlanság terhelheti csak, nem volt szándékában jogszabálysértés elkövetése. A számlákat a Bejelentő teljesítésével összhangban állította ki. Az előzményi iratokból látható, hogy a Bejelentő állításai megalapozatlanok, minden tőle telhetőt megtett, azonban, ha mulasztott, vállalja a felelősséget.

A vállalkozói díj iránti perrel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a Bejelentő tájékoztatta arról, hogy új jogi képviselőt bízott meg. Az, hogy az új jogi képviselő megbízását a bíróság nem fogadta el, nem róható fel neki.

Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy a megbízás felvételekor megfizetett összegekről figyelmetlenségből elmulasztott számlát kiállítani, azonban amikor ezt észlelte, pótolta.

A fegyelmi biztos által indítványozott pénzbírság összegét eltúlzottnak tartotta, hivatkozott e körben anyagi helyzetére, arra, hogy ügyvédi irodája bevétele csekély, így működését párja támogatásával tudja fenntartani, ennek igazolására bankszámla kivonatokat csatolt.

#### **A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:**

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2022. január 4. napján és azt követően következett be, így az elkövetés és elbírálás időpontjában is az Üttv. volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

Az Üttv. 107. § a) pontja kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdés második mondata értelmében a jogi képviselet ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az ÜESZ 2.4. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 7.3. pontja szerint az ügyvéd a kapott meghatalmazásról az eljáró bíróságot vagy hatóságot, annak módosításáról vagy megszűnéséről az eljáró bíróságot vagy hatóságot, valamint megszűnéséről az ellenérdekű felet, annak jogi képviselőjét köteles haladéktalanul értesíteni, továbbá meghatalmazását az eljárásban becsatolni.

Az Üttv. 34. § (7) bekezdése szerint a meghatalmazott köteles írásban, haladéktalanul bejelenteni a meghatalmazása megszűnését vagy korlátozását annak a bíróságnak, közjegyzőnek, más hatóságnak, amelynek eljárásában meghatalmazottként az ügyfél jogi képviseletét, illetve védelmét látta el.

A számlakibocsátási kötelezettséget az ÁFA tv. az alábbiak szerint rögzíti:

159. § (1) Az adóalany köteles - ha e törvény másként nem rendelkezik - a 2. § a) pontja szerinti termékértékesítéséről, szolgáltatásnyújtásáról a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője részére, ha az az adóalanytól eltérő más személy vagy szervezet, számla kibocsátásáról gondoskodni.

163. § (1) Az adóalany a számla kibocsátásáról legkésőbb  
a) a teljesítésig,  
b) előleg fizetése esetében a fizetendő adó megállapításáig,  
de legfeljebb az attól számított ésszerű időn belül köteles gondoskodni.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok és beadványok adatai alapján egyértelműen megállapította, hogy a Bejelentő két ügyben adott megbízást az eljárás alá vont ügyvédnek.

A használati díj iránti perben nem volt megállapítható az eljárás alá vont ügyvéd részéről mulasztás, a bejelentés ezen része megalapozatlan. A rendelkezésre álló iratok alapján az eljárás alá vont ügyvéd 2 darab számlát is kiállított, azonban annak teljesítése nem nyert igazolást, azokat az eljárás alá vont ügyvéd sztorizta is. A másodfokú döntésről az eljárás alá vont ügyvéd a közöttük kommunikációra használt e-mail címre küldött üzenetben tájékoztatta a Bejelentőt.

A vállalkozói díj iránti perrel kapcsolatban azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás megszűnését nem jelentette be haladéktalanul a bíróság részére, csak késedelmesen, azt követően, hogy a bíróság idézést helyezett el a tárhelyén az ügyben. Az eljárás alá vont ügyvéd ezzel megsértette az ÜESZ 7.3. pontja, valamint az Üttv. 34. § (7) bekezdése rendelkezéseit, amellyel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el

Az új jogi képviselő eljárásától függetlenül az eljárás alá vont ügyvéd nem járt el az ÜESZ és az Üttv. hivatkozott rendelkezéseinek megfelelően, amikor nem jelentette be haladéktalanul a meghatalmazása megszűnését a bíróság részére, mely körülmény hozzájárult ahhoz, hogy a meghatalmazás megszűnését követően a Bejelentő képviselete a tárgyaláson nem volt biztosított.

Az eljárás alá vont ügyvéd sem vitatta, hogy a vállalkozói díj iránti perben csak késedelmesen, a bejelentés kézhezvételét követően állított ki számlát. A rendelkezésre álló iratok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a díjbekérő alapján az eljárás alá vont ügyvéd által a Bejelentőtől igazoltan átvett 50.000 Ft összegről pedig egyáltalán nem állított ki számlát.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezzel megsértette az Áfa tv. 159. § (1) bekezdésében és 163. § (1) bekezdésében foglaltakat, amellyel további 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el

Mivel a fentiek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a jelen ügy egyértelmű, és a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, ezért nem tartott az ügyben tárgyalást.

Az eljárás alá vont ügyvéd tehát a fentiekben részletezett magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (3) és 39. § (3) bekezdését, valamint az Etikai szabályzat 7.3. pontjában foglaltakat, mellyel három rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd gondatlanságra vonatkozó hivatkozásával szemben a Fegyelmi Tanács, - mivel az eljárás alá vont ügyvéd megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában írtakat – szándékos fegyelmi vétségben látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak. A pénzbírság mértékének megállapításánál a Fegyelmi Tanács a fokozatosság elvét is figyelembe véve állapította meg annak összegét.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd utóbb, az előzetes vizsgálat megindulását követően kiállította a számlát a 150.000 Ft megbízási díjról. Enyhítő körülményként értékelte továbbá a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, azt, hogy a jelen eljáráson kívül vele szemben folyamatban lévő egy eljáráson kívül nem volt érintett fegyelmi eljárással.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2. b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. május 9. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 118.)*