

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023.F.237/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2023. november 20. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**100.000 Ft, azaz Százezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek végrehajtását a Fegyelmi Tanács **3 (három) év** időtartamra felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2023. április 14-én előterjesztett bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd levelezését, mint ügyvédhez méltatlant, kifogásolta.

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot, majd az eljáró fegyelmi biztos 2023. október 2. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A fegyelmi biztos határozatában indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése alapján a határozatát tárgyaláson kívül hozza meg, melyben az alábbiakban részletezett tényállás szerint állapítsa meg a fegyelmi vétség elkövetését, és az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Üttv. 108. § b) pontja alapján pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy

- a bejelentőre vonatkozó becsületsértő, részben az ügyvédi hivatáshoz méltatlan kifejezéseket használt („lehúzott rendesen a terike”, „semmit nem tud”, „basztat”, „aluliskolázottság”, „baszkodás”), megsértette az ÜESZ 11.5 és 13.1. pontjait,
- reá nézve akarathajlításra alkalmas kifejezéseket használt annak érdekében, hogy későbbi leveleiben írt felhívásait teljesítse („elkapom ezt a Terikét”), megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését az ÜESZ 13.1. pontját,
- az ügyfele igényeinek érvényesítését személyes ügyének tekintette („elkapom”), megsértette az ÜESZ 13.5. pontjában foglaltakat,

mely magatartásaival egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a Fegyelmi Tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni, erre tekintettel a fegyelmi biztos eljárást kezdeményező határozatában foglaltakra és az abban írt végindítványra észrevételeit a kézbesítéstől számított 8 napon belül teheti meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében kérte, hogy a Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabásának körülményei között vegye figyelembe, hogy egy nagykorú, és két kiskorú eltartásra szoruló gyermeke van, továbbá azt, hogy éves bevételei nem érik el a nettó 12 millió forint értékhatárt, valamint a tiszta fegyelmi előéletét, és a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló cselekmény elkövetésétől eltelt 1 évnél hosszabb időtartamot.

#### **A tényállás:**

Az eljárás alá vont ügyvéd látja el évek óta két gazdasági társaság állandó jogi képviselőjét. A két társaság könyvelését a bejelentő végezte 2022. őszéig, amikor a társaságok képviselője úgy döntött, hogy könyvelőt vált.

A bejelentő és a társaságok képviselője között nézeteltérés alakult ki az addig végzett könyvelési tevékenység megfelelőségét illetően. Ennek során az eljárás alá vont ügyvéd a cégek jogi képviselőjében több alkalommal fordult a bejelentőhöz elektronikus levélben annak érdekében, hogy a könyvelési anyag átadása, illetve a nézeteltérések alapjait képező problémák feltárása megtörténjen.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2022. október 7-én egy, a gazdasági társaságok képviselője által küldött elektronikus levélre válaszul, tartalmilag neki címezve, valójában a bejelentőnek küldve, másolati címzettként megjelölve csak a társaságok képviselőjét, az alábbi tartalmú elektronikus levelet írta:

*„Kedves ...!*

*Úgy látom, lehúzott rendesen a terike.  
Semmit nem tud, de téged basztat mindenért.*

*Egy rövid történet:  
Mikor lebukott a ..., hisztérikusan hívott engem, hogy miért nem tudod gyakorolni a jogaidat...*

*Tisztelem a kort, mind az aluliskolázottságot, de válaszoltam, hogy nyugi, majd intézem.*

*Azóta te vagy az ügyvezető, 100% cégtulajdonod van és a [...]a Tied.  
Könyvelésről továbbra is jön a baszkodás.*

*Ajánlatom:  
Hozok egy normális könyvelő irodát, lemonitoroznak mindent. Ahol találnak valamit, azonnal feljelentést tesznek. A jogi részét intézem. Elkapom ezt a Terikét, nyugi.”*

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédnek írt válaszlevelében visszautasította a fenti levél becsületsértő és fenyegető tartalmát, egyben bocsánatkérést várt el.

Az eljárás alá vont ügyvéd aznapi válaszlevelében a fenti levelében foglaltakért bocsánatot kért.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.)

1. § (1) Az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy
- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 1.1. Ez a szabályzat – az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott magatartási szabályokon túl – meghatározza

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlására vonatkozó magatartási normákat, valamint
- b) a 13. pontban azokat az elvárásokat, amelyek súlyos megsértése akkor képez fegyelmi vétséget, ha az az ügyvédségbe vetett közbizalom megingatására, vagy az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére alkalmas.

ÜESZ 11.5. Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának a beadványa kirekesztő, emberi méltóságot sértő megállapításokat, közléseket nem tartalmazhat.

ÜESZ 13.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.

ÜESZ 13.5. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója e tevékenysége gyakorlása során távol tartja magát a felek személyes ellenszenvéből fakadó vitáktól és ügyfeleit is hasonló magatartásra ösztönzi.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása körében súlyosító körülményként értékelte azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd védekezésében előadottakkal ellentétben nem rendelkezik tiszta fegyelmi előélettel. Enyhítő körülményként értékelte azt, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek egy nagykorú és két kiskorú eltartásra szoruló gyermeke van, és a magatartásáért levele megküldését követően a bejelentőtől bocsánatot kért.

A büntetés kiszabása körében utal a Fegyelmi Tanács az Üttv. 109. § (1) bekezdésére, mely szerint a fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak -, mérlegelési jogkörében szabja ki.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács – a fegyelmi biztos indítványával egyezően, a jelen eljárás tárgyává tett cselekmény tárgyi súlya, továbbá a fentiekben felsorolt egyéb körülmények alapján – az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, annak mértékét középmérték alatti összegben, mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg, és döntött annak végrehajtása 3 évre történő felfüggesztéséről.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2023. december 19. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 237.)*