

Tárgy: A másodfokú tanács álláspontja szerint leírt kijelentés, hasonlat vagy képi eszköz humorról, úgyszintén kereteken belül lereagálható, arra igény szerint szellemes ríposzt adható.

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/005/2024.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...) ügyvéd** fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2023. november 13. napján 2023.F.232/5. szám alatt hozott határozata ellen a fegyelmi eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2024. április 12. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2023.F.232/5. számú határozatát megváltoztatja akként, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben indult fegyelmi eljárást megszünteti.

Kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet nyilvántartó Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy fizessen meg 15 napon belül a Magyar Ügyvédi Kamara részére 50.000,- Ft másodfokú eljárási költséget.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg.

A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint az országos fegyelmi bizottság ellen – elektronikus kapcsolattartás előírásainak megfelelően – az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamaránál, a perre kizárólagosan illetékes Fővárosi Törvényszéknek címezve kell előterjeszteni.

Indokolás

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (a továbbiakban: másodfokú tanács) a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I. Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei

Az eljárás alá vont ügyvéd 2011. év óta a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja Nős családi állapotú, (...) kiskorú, (..) nagykorú hozzátartozó tartásáról gondoskodik. Havi jövedelme átlagosan nettó (...) forint. Fegyelmi előélete: pénzbírság.

II. Az eljárás és a megállapított tényállás

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (a továbbiakban: elsőfokú tanács) fegyelmi eljárásban, 2023. november 13. napján hozott határozatában megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért eljárás alá vont ügyvédet írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta.

Figyelemmel arra, hogy jelen eljárás során az előzményi eljárásokban megállapított történeti tényállás, valamint az eljárás adatainak történeti összefoglalása nem volt vitatott, ezért azt a másodfokú tanács az alábbiak szerint fogadta el a másodfokú határozat alapjául.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot az ügyben 2023. június 22-én rendelte el.

A fegyelmi biztos 2023. szeptember 25-én kelt határozatával kezdeményezte a fegyelmi eljárást. A fegyelmi tanács az ügyben 2023. november 13-án tartott tárgyalást, amelyen az eljárás alá vont ügyvéd megjelent.

Az ügy előzménye az alábbi.

Bejelentő 2023. június 12. napján beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelességszegését kifogásolta.

Az Ítéltábla előtti perben bejelentő, mint felperes (jogi képviselő: ...) ügyvéd), valamint dr. (...) alperes (jogi képviselő: eljárás alá vont ügyvéd) között folyt jogvita.

Az Ítéltábla előtti eljárásban eljárás alá vont ügyvéd fellebbezési ellenkérelmet terjesztett elő.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezési ellenkérelemben többek között az alábbi megjegyzéseket tette felperesi jogi képviselőre, (...) ügyvédre:

„Saját becslése alapján – „ex-catedra” megállapítja”

„A felperesi jogi képviselő az ókorban megbecsült delphoi jósnők látnoki képességeinek teljes repertoárját felvonultatva még azt is látni véli a „kristálygömbjében”...”

„Annak megállapítására is felkenve érzi magát Apollón szolgálojaként...”

„Az ügyvédi munkadíjak általános jósnőjének...”

„Az AFA – esetleg – külön felszámítható-e azon gyarló és eléggé el nem ítéhető ügyvéd kollégák által, akik merészelnék a (...) Ügyvédi Iroda berkein kívül praktizálva kibújni...”

„Avagy Apollón modernkori önkéntes szolgáloja úgy véli, hogy mivel ő „csak egy urat szolgál” ebből következően a földgömb összes országának összes ügyvédje tekintetében ennyi az általánosan elfogadott ügyvédi munkadíj.”

„Azt már hagyjuk is, hogy mióta van ez a „titkos jósdai rendelet” hatályban”

„Más ügyvédek munkadíjának csökkentésében élen járó és lelkes felperesi jogi képviselő...”

„Alperes ügyvédje olyan ügyvédi tevékenységeket is ellátott az elsőfokú eljárás során, amelyeket az ifjú felperesi jogi képviselőnek már, vagy még nem kell. Alperes készséggel elhiszi, hogy a felperesi jogi képviselőnek minden tudása

fejében volt és nyilvánvaló az alperes számára az is, hogy gyorsolvasási képességekkel és átlagon felüli gépirási sebességgel is bír a felperesi jogi képviselő. Ezek örömteli tények!”

„Az is jól látható a felperesi jogi képviselő fellebbezéséből áradó ifjúi bevületből, hogy a kolléga úr csak azt tudja elképzelni, hogy minden ügyvéd csak autóval utazhat a tárgyalás helyszínére. Az ódivatú megoldás, hogy az emberfia netán vonatra száll, eszébe sem jut Apollón modernkori követőjének.”

„Ez pedig azt jelenti, hogy még 3 óra 40 perc többlet utazási idő jelentkezett a felperesi jogi képviselő által a „Jumurdzsák gömbjében” látott és a fellebbezésben megjelölt 4 és fél órával szemben”

„Látható tehát, hogy amennyiben a „jósgömb szemét nem fedné Jumurdzsák szemkötője” a felperesi jogi képviselő irodájában...”

„Lehet, hogy valaki nem a (...) Ügyvédi Iroda tagja, de ettől még az a kolléga bírhat azzal a szakmai tudással, mint az, aki a (...) Ügyvédi Irodában dolgozik.”

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1.§ (3) bekezdésében foglaltak, valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.5, 11.8, 13.1, 13.3.a), 13.4, 13.6. pontjaiban foglaltak megsértése miatt az Üttv. 107.§ a) pontjában meghatározott 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítására és írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabására terjesztett elő indítványt.

A kapcsolódó szabályhelyek az alábbiak.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1.§ (3) bekezdés szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

A 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól rögzíti az alábbiakat: Az ÜESZ 2.5. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát.

Az ÜESZ 11.8 pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának kerülnie kell az ügyvédi tevékenység másik gyakorlóját, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlóit egyes csoportjait általában sértő megjegyzéseket, valamint a másik ügyvédi tevékenység gyakorló lejáratását, vagy negatív jellemzését.

Az ÜESZ 13.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő tiszteletet és megbecsülést megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.

Az ÜESZ 13.3. a) pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nyilatkozatait, beadványait és különösen perbeszédét jogilag megalapozottan és igényesen készíti el és adja elő.

Az ÜESZ 13.4. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlóit egymással szemben fokozott igényességgel teljesítik kötelezettségeiket, jó kollegiális kapcsolatot tartanak fenn, ennek körében munkájukat a kölcsönös bizalmon alapuló udvariasság szabályai szerint végzik.

Az ÜESZ 13.6. pontja szerint, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultaknak hivatásuk gyakorlása során egymással nézeteltérésük, vitájuk támad, törekszenek a vita békés eszközökkel, szükség esetén a területi kamara egyeztető fórumai igénybevitelével történő rendezésére.

Az elsőfokú fegyelmi testület osztotta a fegyelmi biztos véleményét, álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a fellebbezési ellenkérelmében előzőekben írt kifejezéseket írta, megsértette az Üttv. és az ÜESZ hivatkozott szabályait és 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

III. A jogorvoslati kérelem

Az eljárás alá vont ügyvéd a határozattal szemben fellebbezést nyújtott be széles terjedelemben, ebben kérte a határozat megváltoztatását és az eljárás megszüntetését, másodlagosan kérte, hogy a másodfokú tanács a kiszabott büntetést súlyosítsa kizárás fegyelmi büntetésre.

Hivatkozott arra, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács által megállapított tényállás részben hiányos és iratellenes. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú tanács tévesen értelmezi a véleménynyilvánítás jogával kapcsolatos rendelkezéseket, sőt, végső soron a határozatot az alaptörvénybe is ütközőnek tekinti.

Álláspontja szerint az ügy dokumentumait teljes kontextusban kellett volna vizsgálnia az elsőfokú tanácsnak, és így más következtetésre kellett volna jutnia.

Álláspontjának lényege, hogy kritikus és intrikus mondatai, megjegyzései nem merítik ki az ügyvédhez méltatlan magatartás kategóriáját, mivel azok a véleménynyilvánítás szabadságának lehetőségein, keretein belül maradtak.

Véleménye szerint az elsőfokú tanács az eljárás során „stíluscenzorként” járt el. Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában nem vitatta, hogy megjegyzései gúnyosak voltak, de álláspontja szerint ezek nem voltak személyeskedők.

Álláspontja szerint az ellenérdekű jogi képviselővel való vitájához az vezetett, hogy a kolléga az ő megbízási díját rendkívül túlzónak tartotta, illetve a fiatal kollégája még az ügyben kifejthető lehetséges és maximális ügyvédi óraszámot is kikalkulálta és beadványában rögzítette. Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint erre a kolléga nem vehette volna a bátorságot, hiszen az egyik ügyvéd nem ismerheti a másik ügyvéd munkája mögötti tényeket.

Az eljárás alá vont ügyvéd dr. (...) kolléga azon kijelentését is sérelmesnek tartotta, így reakciónak alapját az is képezte, amely szerint az általánosan elfogadott ügyvédi óradíj napjainkban 30.000,- Ft/óra.

Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint a kamarának hagynia kellene az ügyvédi stílusok sokszínűségét, nem pedig stílus-csendőrként” működni.

Az ellenérdekű ügyvéd fellebbezését tehát eljárás alá vont ügyvéd összességében képmutatónak tartotta, amelyre a cinizmus és a gúny álláspontja szerint adekvát reakció.

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában hivatkozta továbbá az 1920-as évek ügyvédi kommunikációjának példaértékű szarkasztikus jellegét és ízét, hivatkozott az Emberi Jogok Európai Bírósága véleménynyilvánítás körében hozott ítéleteire, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezménye definícióira és kereteire.

Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint, amennyiben őt az országos vezető fegyelmi főbiztos nárcisztikusnak nevezheti, (amelyet egy másik fegyelmi ügyben írt dokumentumban tett meg a vezető főbiztos) akkor ő is kifejtheti véleményét egy másik kollegáról.

Az eljárás alá vont ügyvéd egyebekben kifogásolta azt, hogy az eljárást vele szemben nem is dr. (...) kezdeményezte, kifogásolta, hogy az előzetes vizsgálati eljárás meghosszabbítására nem volt érdemleges indok, bár előadja, hogy ehhez képest a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat három napon belül elkészült, álláspontja szerint a határidő hosszabbítás szükségtelen volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd összességében azt kifogásolja, hogy az elsőfokú tanács határozata ténybeli és jogi következtetéseket nem tartalmaz, megjegyzései nem voltak sértőek, ha a tanács ezt vélelmezte, akkor meg kellett volna hallgatnia a „sértettet”.

Az eljárás alá vont ügyvéd a másodlagos kérelméhez, azaz az önmaga elleni kizárás megállapításához is fűzött érveket.

Kijelentette, hogy nem kíván olyan kamarának tagja lenni, amely az iróniát, gúnyt, szarkazmust nem engedi be az ügyvédi munkába. Ő, aki az ellenérdekű ügyvédet soha nem simogatja, ezzel az eszközzel a továbbiakban is szeretne élni.

A súlyosító határozat iránt kérelmét egy hosszabb versben is összefoglalta.

A fellebbezésre az országos fegyelmi főbiztos az észrevételeit megtette. Indítványozta az elsőfokú tanács határozatának helybenhagyását, továbbá az indokolás kiegészítését, az enyhítő és súlyosító körülmények számba vételét.

2024. április 11-én eljárás alá vont ügyvédtől a kamarához újabb igen terjedelmes beadvány, lényegét tekintve az országos fegyelmi főbiztos észrevételeire tett fellebbezés kiegészítés érkezett.

A beadvány lényege szerint a biztosnak észrevételeiben reagálnia kellett volna a fellebbezésében előadottakra, megmagyarázni bizonyos kijelentések miért is képezhetik fegyelmi felelősségre vonás alapját.

Új elemként az eljárás alá vont ügyvéd – mintegy harmadlagos kérelemként – azt kérelmezte, hogy amennyiben a fellebbezésben rögzített elsődleges vagy másodlagos kérelmének sem ad helyt a másodfokú tanács, úgy az elsőfokú tanács határozatát szíveskedjen megmagyarázni, melyik megjegyzése miatt személyeskedő, sértő vagy a hivatás gyakorlásával össze nem egyeztethető.

Kéri továbbá, hogy súlyosító körülményt a másodfokú tanács ne állapítson meg, mivel a jelen ügy nem kapcsolódik a korábbi fegyelmi ügyeihez.

Eljárás alá vont ügyvéd beadványához egy eseti nyelvszakértői véleményt is fűzött dr. Ránki Sára eseti nyelvszakértő tollából. A nyelvész szakértői anyagában azt taglalja, hogy normasértőek-e az az elsőfokú tanács által inkriminált megjegyzések.

A csatolt vélemény szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem sérti a normarendszer kereteit, amiben egy ügyvéd mozoghat, bár ezen kereteket „dinamikusan” kezeli és kihasználja.

IV. A másodfokú tanács döntése és annak indokai

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése alapos.

A másodfokú tanács az elsőfokú határozat megalapozatlanságát állapította meg, az alábbiak szerint.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács 2024. április 12. napján fegyelmi tárgyalást tartott, ahol eljárás alá vont ügyvéd megjelent, a fellebbezésben foglaltakat fenntartotta, illetve az előadottakhoz megjegyzést fűzött.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügyvéd ügyvédi tevékenysége keretében tett kijelentéseit akkor kell elfogadhatatlannak minősíteni, és vele szemben fegyelmi felelősségre vonást alkalmazni, ha a véleménynyilvánítási jog kereteit túllépi, személyiségi jogot sért, vagy stílusában vulgáris, obszcén, közönséges.

Az eljárás alá vont ügyvéd gúnyos magatartása kizárólagosan a hivatkozott bírósági beadványban került kifejtésre, így a magatartást az ügyvédi tevékenység keretein belül kellett elbírálni (Üttv.2.§ (1) és Üttv.107.§ (1) a.).

A másodfokú tanácsnak – a fellebbezési kérelemhez kötötten - egyenként kellett értékelnie az elsőfokú tanács megállapításait.

Az elsőfokú határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával az Üttv.1.§ (3) bekezdésében foglaltakat, valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.5., 11.8., 13.1., 13.3.a), 13.4., 13.6. pontjaiban foglaltakat sértette meg.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1.§ (3) bekezdés szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az eljárás alá vont ügyvéd lelkiismeretessége és legjobb tudása nem tárgya a jelen eljárásnak, a jogszabályok betartásának érvényesülését pedig a részletszabályozás vizsgálata tudja megtölteni tartalommal, azaz az adott normaszöveg hivatkozás önmagában nem bírálható el.

Az ÜESZ 2.5. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét és tiszteltetben tartja a közhatalmi szervek méltóságát.

A bíróság közhatalmi szerv. A polgári bíróságok eljárási rendjét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) szabályozza. A Pp.236.§ (1) szerint a felet, a képviselőt, más perbeli személyt, a tanút, a szakértőt és a szemletárgy birtokosát, ha a tárgyalás rendjét, az eljárás menetét megzavarja, vagy a bíróságot, más felet vagy képviselőt, egyéb perbeli személyt, tanút, szakértőt, szemletárgy birtokosát sértő magatartást tanúsít, az elnök rendreutasítja. Ismételt vagy súlyosabb cselekmény esetén, valamint, ha az állapotuk vagy megjelenésük a tárgyalás vagy a bíróság méltóságát sérti, őket bíróság pénzbírsággal sújtja.

Ilyen magatartás a jelen eljárás előzményének tekinthető ítéltáblai eljárás során nem merült fel. Ha felmerül, a bíróság a Pp. jogkövetkezményeinek alkalmazásán túlmenően kezdeményezhette volna az ügyvédi kamaránál az érintett ügyvéd felelősségre vonását.

Az ÜESZ 11.8 pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának kerülnie kell az ügyvédi tevékenység másik gyakorlóját, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlóit egyes csoportjait általában sértő megjegyzéseket, valamint a másik ügyvédi tevékenység gyakorló lejárását, vagy negatív jellemzését.

A másodfokú tanácsnak ezt a szabályozást kellett teljeskörűen áttekítenie Ennek körében a tanács vizsgálta – a többiek mellett - az „*Apollón szolgálója*”, „*az ügyvédi díjak jósnője, aki kristálygömböt használ*” kifejezéseket.

Apollón, mint a görög mitológia egyik legsokoldalúbb istensége több olyan személyes tulajdonsággal felruházott alak, amellyel való párhuzam vonása bántó lehetne, akár szexuális irányultságára is kiterjedően. Ugyanakkor esetünkben Apollón, és az ő küldötte kifejezetten a jóslás területéhez kapcsolódó pozitív alakként jelenik meg az eljárás alá vont ügyvéd képi világában, tekintettel arra, hogy ő volt – többek között - a jóslás istene, gúnyosan utalva ezzel az ellenérdekű fél jogi képviselőjének perköltség-előrejelző látnoki képességeire.

A másodfokú tanács vizsgálta továbbá az eljárás alá vont ügyvéd ellenérdekű ügyvédi irodával – a (...) Ügyvédi Irodával - kapcsolatos megjegyzéseit is.

Ezek a megjegyzések éppen, hogy azt nagyítják fel és sugalmazzák, hogy még egy ilyen nagy és közismert irodában is félre lehet kalkulálni a perköltséget. Kifejezetten beszédes a következő megjegyzés, amely explicite módon egyet jelent a (...) Ügyvédi Iroda szakmai elismerésével.

„*Lehet, hogy valaki nem a (...) Ügyvédi Iroda tagja, de ettől még az a kolléga bírhat azzal a szakmai tudással, mint az, aki a (...) Ügyvédi Irodában dolgozik.*”

Mindezen kifejezéseket egyenként értelmezve, a másodfokú tanács álláspontja szerint nem volt olyan szövegrészlet, szókapcsolat, amely egyértelműen átlépte volna a jogsértés határát, illetve maga a szöveg egésze egyben sem éri el a fegyelmi felelősségre vonás lehetőségének szintjét. Bármelyik leírt kijelentés, hasonlat vagy képi eszköz humorral, dafke, úgyszintén kereteken belül lereagálható, arra igény szerint szellemes ríposzt adható.

Az ÜESZ 13.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő tiszteletet és megbecsülést megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.

A kellő tiszteletet és megbecsülést a másodfokú tanács álláspontja szerint nem zárja ki a szarkazmus. Épphogy az ügyvédség az a hivatásszakma, amely már kialakulásától kezdődően a retorika tudományához kötődik, munkája nagyfokú verbalításra épül. Az „odamarás” szándéka természetesen a teljes szövegen végigvezethető, ugyanakkor ennek jelen esetben az eszközrendszere ártatlan. Az eljárás alá vont ügyvéd jogorvoslati kérelmében megjelölt tradíciók, a régi pesti kabaré szóhasználata vagy stílusa azonban ma már sem a magyar kortárs humorban, sem az ügyvédszakmai közéleti kommunikációban nem érvényesül, idegennek és sutának hat, ugyanakkor – adott személyre célozva - önmagában méltóságot sértőnek sem mondható.

Az ÜESZ 13.3. a) pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nyilatkozatait, beadványait és különösen perbeszédét jogilag megalapozottan és igényesen készíti el és adja elő.

Az eljárás alá vont ügyvéd által készített fellebbezési ellenkérelem citátumon túli részei nem képezik a jelen eljárás tárgyát, egyebekben azonban megszerkesztettsége, igényessége nem vitatható.

Az ÜESZ 13.4. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlóit egymással szemben fokozott igényességgel teljesítik kötelezettségeiket, jó kollegiális kapcsolatot tartanak fenn, ennek körében munkájukat a kölcsönös bizalmon alapuló udvariasság szabályai szerint végzik.

Az eljárás alá vont ügyvéd maliciózus megjegyzéseiben vulgáritás nem jelenik meg, abban obszcén, durva, trágár, alpári, közönséges, kulturálatlan szavak nem találhatók.

Az ÜESZ 13.6. pontja szerint, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultaknak hivatásuk gyakorlása során egymással nézeteltérések, vitájuk támad, törekszenek a vita békés eszközökkel, szükség esetén a területi kamara egyeztető fórumai igénybevételeivel törtélnő rendezésére.

Az adott nézeteltérés, illetve a vitahelyzet lereagálásának vagy ütköztetésének eljárás tárgyát képező módja a másodfokú tanács álláspontja szerint békés – bár napjainkban már nem szokványos - eszköznek tekinthető.

Mindezekre tekintettel – bár a Másodfokú Fegyelmi Tanács ízlésétől és az általa elfogadott gyakorlattól az idézett megjegyzések nagyon távol állnak – a másodfokú tanács az eljárás alá vont ügyvéd felelősségre vonására vétkes kötelezettségszegés hiányában jelen eljárásban lehetőséget nem lát. Megállapítja, hogy az elsőfokú tanács az ügyvéd szóhasználatát, kifejezéseit részleteiben nem vizsgálta, nem értékelte, azok több szempontú elemzését elmulasztotta, ezért vonhatta le azt a következtetést, hogy azok fegyelmi felelősségre vonásra okot adnak.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 35.3. pontja szerint megalapozatlan az elsőfokú határozat, ha helytelen ténybeli vagy jogi következtetést tartalmaz.

Tekintettel arra, hogy a másodfokú tanács fentiekre tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd elsődleges kérelmének helyt adott és az eljárást megszüntette, így a másodlagos, harmadlagos kérelmekkel, illetve az országos fegyelmi főbiztos indítványában foglalt mérlegelési körülmények (Üttv. 109.§ (1)) vizsgálatával érdemben nem foglalkozott, úgyszintén az utólag – önhibából időn túl – becsatolt nyelvszakértői véleménnyel, mint bizonyítási eszközzel sem.

V. Záró rész

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot az FESZ 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem kereti között bírálta felül. Mivel az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében előadott indokokat a másodfokú tanács megalapozottnak találta, ezért a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú határozatot az Üttv.138.§ (1) bekezdés b) pontjára és a FESZ 35. 3. bekezdésében foglaltakra figyelemmel megváltoztatta, és a fegyelmi eljárást megszüntette.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el olyan kötelezettségszegést, amely alapján a törvényi feltételeknek megfelelő fegyelmi vétség az Üttv.107.§ a) pont szerint megállapítható lenne.

A másodfokú eljárás átalányköltségének a mértékére és viselésére vonatkozó rendelkezés a 20/2018. (XI.26.) MUK Szabályzat 40.2.c) pontján és a 40.6.pontján alapul.

A másodfokú határozat jogerőre emelkedéséről a Másodfokú Fegyelmi Tanács a FESZ 35.5. pontja alapján rendelkezett.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv.139.§ (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2024. április 12.

2. sz. Fegyelmi Tanács

A határozat 2024. április 12. napján jogerős és 2024. június 21. napján végrehajtható.