

Tárgy: Megbízás írásba foglalásának elmulasztása; szerződő felek azonosításának elmulasztása; postai küldemények kézbesíthetlensége; vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

## **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023.F.212/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2024. január 22. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésen meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

### **h a t á r o z a t o t:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

**100.000.-Ft, azaz Egyszázezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft, azaz Nyolcvanezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

### **I n d o k o l á s:**

#### **A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A S.H. Kft ügyvezetője a bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselőnek nem megfelelő ellátását és mulasztását kifogásolta. A beadványához jelentős számú okiratot is csatolt, melyek többsége a fegyelmi ügy szempontjából releváns adatot nem tartalmazott.

A BÜK vezető fegyelmi biztosa az eljárás alá vont ügyvéddel szemben előzetes vizsgálatot rendelt el, majd a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- i) elmulasztotta az ügyfélazonosítást;
- ii) az ügyvédi megbízását nem foglalta írásba;
- iii) indokolatlanul távolmaradt az ítélethirdetésről és arról nem értesítette a megbízóját sem;
- iv) a Kamara felhívására nem csatolta az ügyre vonatkozó iratait

megsértette az Üttv. és az ÜESZ (6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat) egyes rendelkezéseit, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 4 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos a fegyelmi tárgyaláson módosította a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglalt tényállást annyiban, hogy a Járásbíróság előtt folyamatban volt perben az eljárás alá vont ügyvéd a meghatalmazás becsatolását követően nem vette át a hivatalos iratot, ezért nem tudott a tárgyalásról és ezért mulasztotta azt el. Ebben a körben a megállapítani kért fegyelmi vétség jogi minősítését annyiban módosította, hogy nem a megjelenési kötelezettséget és az ügyfél felé fennálló tájékoztatási kötelezettséget mulasztotta el, hanem az irodaszabályzat rendelkezését sértette meg az eljárás alá vont ügyvéd, miszerint nem vett át hivatalos iratot, amely az irodájába érkezett.

A fegyelmi biztos a végindítványában a tényállás (fenti módosításon túli) fenntartása mellett – a fegyelmi eljárást kezdeményező eredeti határozat szerint – 4 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont ügyvéd felelősségének megállapítását; pénzbírság kiszabását és átalányköltségben való marasztalását indítványozta.

### **A megállapított tényállás:**

Az S.H. Kft a kapcsolatot az eljárás alá vont ügyvéddel abból a célból vette fel, hogy a korábbi jogi képviselőjük felmondása miatt ellátatlanná váló folyamatban lévő peres és további egyéb, jogi szakértelmet igénylő ügyeikben jogi képviseleti megbízást adjon neki. A megbízásról megállapodtak, azonban annak írásba foglalását, illetve az ehhez kapcsolódó ügyfélazonosítást az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta.

A megbízás teljesítése körében az eljárás alá vont ügyvéd ingatlan adásvételi szerződést készített és eljárta az ingatlanügyi hatóságnál, fizetési meghagyásos és peres eljárásokban látott el jogi képviseletet.

A Járásbíróság előtt folyt polgári peres eljárás az S.H. Kft ellen vállalkozói díj visszatérítése iránt, amit dr. D. indított. A megbízó képviseletét közjegyzői meghatalmazással ellátó T.Z. által aláírt és a pervitelre szóló ügyvédi meghatalmazását az eljárás alá vont ügyvéd a bíróságra becsatolta.

Az ügyben eljáró korábbi jogi képviselő a bejelentő cégének továbbította a perben aznap általa átvett iratokat, amelyeket a cég azonnal továbbított az eljárás alá vont ügyvédnek. A továbbított levél tartalmazza, hogy mikor tart tárgyalást a bíróság. Érdeemi nyilatkozattétel végett a megbízó cég több, az ügyre vonatkozó e-mailt küldött az eljárás alá vont ügyvédnek.

A felek között keresetváltoztatásra reagáló ellenkérelem benyújtása céljából sor került e-mailváltásra, amelynek eredményeként az eljárás alá vont ügyvéd érdemi beadványt nyújtott be a bíróságra.

Ugyanakkor a bíróság már ezt megelőzően ítéletet hozott, amelynek kihirdetésén az eljárás alá vont ügyvéd nem volt jelent. Az írásba fogalt ítéletet a kézbesítést követően továbbította a megbízónak azzal, hogy kész az azzal szembeni fellebbezést benyújtani.

Az eljárás alá vont ügyvéd a meghatalmazásának benyújtását követően a részére megküldött tárgyalásra szóló idézés átvételéről az ügyvédi irodájában nem gondoskodott, így a tárgyalás időpontjáról nem tudott és arról a megbízóját sem tudta értesíteni.

Az S.H. Kft jogi képviselő nélkül eljárva saját ügyében szerkezetátalakítási eljárást kezdeményezett a Törvényszék előtt. A bíróság hiánypótlási felhívására a cég maga jelentette be az eljárás alá vont ügyvéd, mint jogi képviselője adatait, amit előzőleg elkért az eljárás alá vont ügyvédtől. A beadott iratanyag másolatát a megbízó az eljárás alá vont ügyvéd rendelkezésére bocsátotta, csakúgy, mint az ezt követően közvetlenül neki kézbesített bírósági iratokat.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezek után csatolta be a bíróságnak a jogi képviseletre szóló, aznap kelt ügyvédi meghatalmazását, amelyről írásban tájékoztatta az ügyfelét.

A Törvényszék visszautasítás terhe mellett – 16 pontból álló hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Ennek teljesítése érdekében a megbízó képviselője és az eljárás alá vont ügyvéd között érdemi e-mailváltások történtek, melynek eredményeként az eljárás alá vont ügyvéd benyújtotta a felhívásra készített hiánypótlást. A törvényszék végül a kérelmet elutasította.

A fenti ügyekben – bár megbízást vállalt - az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta a megbízó ügyfélazonosítását, továbbá nem kötött megbízási szerződést.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatában a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratok megküldésére hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet, aki – bár érdemi védekezést terjesztett elő – egyetlen iratot sem csatolt.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás vizsgálati szakaszában a bejelentéssel összefüggésben írásban észrevételt tett, de semmilyen iratot nem csatolt a felhívás ellenére, majd a tárgyalási szakban – bár iratokat továbbra sem csatolt – a fegyelmi tárgyaláson megjelent, és érdemi nyilatkozatot tett.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás tárgyalási szakaszában úgy nyilatkozott, hogy a fegyelmi felelősségét elismeri. Elismerte, hogy az ügyvezető azonosítását nem végezte el, míg T.Z., mint meghatalmazott esetében egy korábbi jogügylet kapcsán történő azonosításról beszámolt, de ezen bemondott azonosításról készült okiratot sem mutatta be a fegyelmi tárgyaláson, így az azonosítás megtörténtét a meghatalmazott kapcsán igazolni nem tudta, míg az ügyvezető azonosítását nem is állította.

Elismerte, hogy a megbízási szerződés megkötésére nem került sor. E körben előadta, hogy tényleg elmulasztotta a szerződés megkötését, indokként azt hívta fel, hogy „nagyon rohanósan” bízták meg.

Az ítélelhirdetésen való megjelenéssel összefüggésben előadta, hogy nem kapott idézést a tárgyalásra, így nem tudott az ítélelhirdetésről. Nem vitatta, hogy a bírósági ítéletben csak abban az esetben lehet benne az irodája neve jogi képviselőként, ha az adott ügyben előzetesen meghatalmazást adott be és a tárgyalásra a Bíróság írásban (immáron elektronikus úton) előzetesen megidézte.

Nem vitatta továbbá azt sem, hogy azért nem értesült a tárgyalásról, mert a tárgyalásra szóló elektronikusan megküldött idézést nem töltötte le.

Elismerte, hogy iratokat nem csatolt a fegyelmi eljárásban a felhívás ellenére, ezzel összefüggésben előadta, hogy másként értelmezte ezt a szabályt, mert semmi más irat nem keletkezett ebben az ügyben, mint amit már a bejelentő csatolt, ezt nem kívánta újra beküldeni ő is.

Utóbb viszont azt is elismerte, hogy a bejelentő által csatolt iratokokon kívül is van további irat egy ügyvédnél.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló okiratok és az eljárás alá vont ügyvéd vallomása alapján állapította meg a tényállást, továbbá azt, hogy eljárás alá vont ügyvéd eljárása megalapozza a fegyelmi vétség megállapítását.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (1) Az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 29. § (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Üttv. 32. § (1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott (...) elvégzi az ügyfél (...) azonosítását.

Az ÜESZ 12.2. a) bekezdése meghatározza: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni (...) az ügyvédi kamara bármely - jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló - eseti felhívásának (...)

Az ÜESZ 12.3. pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója - függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat - kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult - köteles becsatolni.

6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról (2018.01.01. napjától hatályos)

1.5. Az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön.

Az eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi biztos a megbízás körében keletkezett iratok megküldésére igazolt módon hívta fel, e kötelezettségének nem tett eleget.

Az eljárás alá vont ügyvédnek nincs megjelenési kötelezettsége a fegyelmi tárgyaláson, sőt érdemi védekezés előterjesztésére sem köteles. Köteles azonban iratokat csatolni a megbízással összefüggésben.

Ezen iratcsatolási kötelezettség megsértése önálló fegyelmi vétség, amely attól függetlenül megállapítható, hogy azon cselekmény, ami miatt a fegyelmi eljárás elindult, végül megállapíthatóvá válik-e az eljárás alá vont terhére.

A konkrét esetben teljesen egyértelmű az iratcsatolási kötelezettség megsértése, hiszen a tárgyalás ügyben (tényállás szerint) volt megbízása az eljárás alá vont ügyvédnek. Iratok megsemmisülésére soha semmilyen módon nem hivatkozott, és minden megbízással összefüggésben kétségtelenül kell, hogy iratok legyenek az ügyvédnél, ha más nem, akkor az ügyfél által aláírt megbízási szerződés, vagy utóbb az ügyfél/megbízó azonosításával összefüggő adatok, iratok, továbbá a meghatalmazás benyújtásával összefüggő elektronikus visszaigazolás. Ezen iratokat akkor is be kell csatolni, ha érdemben védekezni az eljárás alá vont ügyvéd esetleg nem kíván, és akkor is, ha ezen iratokat a bejelentő már korábban becsatolta. Ez utóbbi esetben a becsatolás helyett azon nyilatkozat megtétele szükséges, hogy a bejelentő által csatolt iratokat nem óhajtja ismételt csatolni, de a kizárólag az eljárás alá vont ügyvédnél meglévő iratokat csatolja (a bejelentő által csatolt iratokon felül). Az azonban nem lehet megoldás, hogy a felhívás ellenére semmilyen iratot nem csatol.

A megbízás létrejöttével összefüggésben azt állapította meg a Fegyelmi Tanács, hogy megbízási szerződést nem készített az eljárás alá vont ügyvéd.

A megbízó azonosítása elmulasztásra került az eljárás alá vont ügyvéd részéről az erre vonatkozó kötelezettségek ellenére. A megbízó azonosítására a saját nyilatkozata szerint sem került sor, míg a meghatalmazott azonosítására (más ügylettel összefüggésben) ugyan hivatkozott az eljárás alá vont ügyvéd, azonban az azonosítás megtörténtét igazolni nem tudta, holott az ezzel összefüggő fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot hosszú hónapokkal a fegyelmi tárgyalás előtt átvette.

Az eljárás alá vont ügyvéd köteles a szabályzat szerint arról gondoskodni, hogy az irodájában a posta átvételre kerüljön.

A postai küldemények átvétele alatt értelemszerűen az elektronikus küldemények átvétele is értendő, hiszen e-mail fiók és elektronikus elérhetőség az ügyvédi tevékenység gyakorlásának alapvető, tételes jog által szabályozott feltétele.

A megállapított tényállás szerint a küldemény (idézés) átvételére a konkrét esetben nem került sor, így ezzel további 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, és mivel a tárgyalási idézés átvételére nem került sor, így a tárgyaláson megjelenni sem tudott az eljárás alá vont ügyvéd és a tárgyalásról az ügyfelét tájékoztatni sem tudta.

Az eljárás alá vont ügyvéd esetében a vétkekesség foka körében nem lehetett más megállapítása a Fegyelmi Tanácsnak a tényállás alapján, mint az, hogy a fegyelmi vétségek elkövetése szándékos.

A fentiek alapján a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd magatartását 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétségnek minősítette a fegyelmi biztos - módosított – indítványának megfelelően.

A Fegyelmi Tanács a rendelkező részben írt fegyelmi büntetés kiszabását tartotta arányban állónak az elkövetett cselekmények tárgyi súlyával.

A cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor egyaránt az Üttv. volt hatályban.

Az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján a Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak - mérlegelési jogkörében szabja ki.

Az eljárás alá vont ügyvéd terhére több szándékos szabályszegés állapítható meg, ennek ellenére a Fegyelmi Tanács az Üttv. rendelkezései szerint kiszabható (max. 1.000.000.-Ft) pénzbírság összegének alsó régiójába tartozó összeget találta megfelelőnek az alábbi enyhítő körülmények nyomatékos túlsúlyára tekintettel.

Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács többet is észlelt, így fokozott nyomatékossal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét elismerte és a hibáját vállalta, láthatólag megértette, hogy miért indult ellene fegyelmi eljárás, így az eljárás egyik célját - nagy eséllyel - elérte. Átlagos súllyal értékelt enyhítőként a Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétségek elkövetése óta eltelt időmúlást, továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 3 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Szintén átlagos súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a párhuzamosan folyt és jogerősen befejezett fegyelmi eljárásban a bejelentői kör jelen eljárásban szereplő bejelentői körrel azonos.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés kiszabásakor súlyosító körülményt is észlelt és értékelt, így átlagos nyomatékossal értékelt súlyosítóként az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét (korábban megrovás fegyelmi büntetéssel sújtották), azért átlagos súllyal, mert viszonylag régen, illetve akkor is a legenyhébb fegyelmi büntetés került kiszabásra.

A Fegyelmi Tanács átlagos nyomatékossal értékelt súlyosítóként a fegyelmi vétségek kettőnél nagyobb halmazát, tekintettel arra, hogy egy megbízóval összefüggésben felmerült több mulasztás terhelte az eljárás alá vont ügyvédet.

A fentiek szerint a büntetés meghatározásakor figyelemmel volt a Fegyelmi Tanács az elkövetés körülményeire és eredményére, így megállapította, hogy a bekövetkezett eredményre is tekintettel a meghatározott és kiszabott büntetés van arányban.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének (80.000.-Ft) megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. március 6. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 212.)*