

Tárgy: ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos magatartás (Üttv. 107. § b) pont)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/ 013/2024.

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa, a **dr. (...)** ügyvéd fegyelmi ügyében a Pest Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának 2024. január 19. napján kelt F.16/2023. sz. alatt hozott határozata ellen a fegyelmi biztos részéről bejelentett fellebbezés folytán 2024. június 27. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta:

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa a Pest Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának 2024. január 19. napján kelt F.16/2023. sz. határozatát helybenhagyja.

A másodfokú eljárás során 50.000 Ft másodfokú átalányköltség merült fel, melynek viselésére a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarát kötelezi a másodfokú fegyelmi tanács. A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás

I.

A fegyelmi eljárás alapja és eljárási keretei

1. Eljárás alá vont ügyvédet a Járásbíróság 40. B. ./2022/6. számú 2023. 10.18-án jogerős ítéletével járművezetés ittas állapotban vétsége miatt 300 000 Ft pénzbüntetésre és 1 év 3 hónapi B kategóriás járművezetéstől eltiltásra ítélte. Ez alapján a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság vele szemben fegyelmi eljárást folytatott le, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 107 § b) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt. Az eljáró Fegyelmi Tanács az eljárás eredményeként, a 2024. január 19. napján kelt F.16/2023. számú határozatával az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét megállapította és vele szemben az Üttv. 108. § b) pontja alapján 150 000 Ft. pénzbírságot szabott ki.

2. Az elsőfokú határozattal szemben a Pest Megyei Ügyvédi Kamara elnökének utasítására – figyelemmel az Üttv. 135. § (2) bekezdésére, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban FESZ) 31.2. pontjaira figyelemmel a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa fellebbezést terjesztett elő. Ebben a tényállás és a jogi indokolás helybenhagyása mellett, a kiszabott fegyelmi szankció súlyosítására tett indítványt.

3. Az elsőfokú fegyelmi tanács az ügyben teljes körű érdemi bizonyítást vett fel. Ennek keretében meghallgatta az eljárás alá vont ügyvédet, ismertette a jogerős bírósági határozatot. Ténybeli indokolásában mindenről megfelelően számot adott és a jogi indokolás sem szorul kiegészítésre.

4. A Magyar Országos Ügyvédi Kamara országos vezető fegyelmi biztosa írásbeli átiratában a fellebbezést fenntartotta. A súlyosítás indokaként az első fokon eljáró fegyelmi biztos indítványával összhangban az elkövetett cselekmény súlyosságára hivatkozott.

5. A jogorvoslatra figyelemmel a Magyar Ügyvédi Kamara másodfokú fegyelmi tanácsa (a továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács) 2024. június 27-ére tárgyalást tűzött ki, melyről az eljárás alá vont ügyvédet és az országos fegyelmi főbiztos (a továbbiakban: fegyelmi főbiztos) szabályszerűen idézte. A tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, azonban családi tragédiára hivatkozva és azt igazolva, a távollmaradását kimentette. Egyben a súlyosításra irányuló fellebbezés elutasítását kérte. Az országos fegyelmi főbiztos az eredeti indítvánnyal összhangban tartotta fenn a fellebbezését.

II.

Az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított tényállás és jogi indokolás összefoglalása

6. Az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított tényállás szerint – egyezően a fentebb már azonosított jogerős ítélet tartalmával – az eljárás alá vont ügyvéd 2022. augusztus 11-én 18 óra 35 perckor (...) belterületén 0,50 g/l véralkohol szintet meghaladó ittas állapotban vett részt a forgalomban. Közlekedése során anyagi kárral járó balesetet is okozott. A Btk. 236. § (1) bekezdésébe ütköző vétség miatt, a bíróság ítéletével reá kiszabott pénzbírságot megfizette. A cselekmény elkövetésére nem az ügyvédi tevékenységgel összefüggésben került sor.

7. Jogi indokolásában az elsőfokú fegyelmi tanács kitért arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartása – túl azon, hogy büncselekmény – az Üttv. 107. § b) pontjába ütköző, ügyvédhez méltatlan cselekmény is. Erre tekintettel indokolt a fegyelmi szankció alkalmazása.

III.

A másodfokú fegyelmi eljárás

8. A másodfokú fegyelmi eljárásban új tény vagy körülmény nem merült fel; ténybeli vagy jogi körülményekre vonatkozóan fellebbezés sem érkezett.

9. A rendelkezésre álló iratok tartalma alapján megállapítható egy további, az elsőfokú fegyelmi tanács által nem értékelt – és az első- másodfokú eljárás közötti szakaszra vonatkozóan első fokon még nem

is értékelhető – enyhítő körülmény: az időmúlás ténye. Ennek viszont a büntető ítélkezési gyakorlatban is mindenkor jelentős súlya van; a bíróságok ezt a tényt a 2/2017. (II. 10.) AB határozat tartalma alapján és az abban kifejtett elvek szerint kötelesek – a büntetés súlyában is kifejezésre jutó módon – értékelni. Ettől a fegyelmi eljárásban sem lehet eltérni, tekintve, hogy az Alkotmánybíróság határozata mindenkire kötelező.

10. A fegyelmi szankció súlyosítására irányuló fegyelmi biztosi fellebbezésre tekintettel a másodfokú fegyelmi tanács utal arra, hogy a bűncselekmény tárgyi súlya a rendes bírói gyakorlatban sem absztrakt módon értékelendő, nem „általános” súlyosító körülmény. Ennek kihatását a cselekmény tényleges elkövetési körülményeihez mérten kell megítélni. Jelen esetben – az iratok tartalma alapján – a bíróságnak a szankció mértékében is tükröződő döntése kapcsán is megállapítható, hogy a tényleges tárgyi súly megítélésekor jelentősége volt annak, miszerint a forgalomban való részvétel minimális haladási távolságot érintett; az intézkedést kiváltó eseményre lényegében az eljárás alá vont ügyvéd ingatlana előtt, egy zsákutcában került sor. A fegyelmi eljárásban sem indokolt eltérni attól a konszolidált ítélkezési gyakorlattól, amely a rendes bírói gyakorlatban töretlenül érvényesül; a fegyelmi eljárásban nincs alap a tárgyi súlyt érintően ettől eltérő rendszer felállítására. Olyan körülményt a fegyelmi biztos fellebbezése sem tartalmaz, ami ezzel szemben a tárgyi súly különösen kiemelkedő voltára utalna.

11. Erre figyelemmel a másodfokú fegyelmi tanács az elnöki utasítás szerint előterjesztett vezető fegyelmi biztosi fellebbezését nem találta megalapozottnak és az alkalmazott szankció mértékét illetően is, mindenben egyetértett az elsőfokú fegyelmi tanács határozatában foglaltakkal.

12. A fentiek alapján a másodfokú tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot – az Üttv. 114. § (1) és 208. § (22) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, az eljárási keretekre kötelezően alkalmazandó – az Üttv. 138. (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel helybenhagyta.

13. A másodfokú határozat a FESZ 35. 5. pontjára figyelemmel tartalmazza a FESZ 38.1. pontja szerinti jogerőre vonatkozó rendelkezést.

14. A költségviselésre vonatkozó határozati rendelkezés a FESZ 40.2. c) pontján alapszik.

15. A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...).

Budapest, 2024. június 27.

Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság másodfokú fegyelmi tanácsa

A határozat 2024. június 27. napján jogerős és 2024. szeptember 06. napján végrehajtható.