

*A Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége 1/2023. (V.15.) számú Szakmai Álláspontja  
a védő eljárási kötelezettségéről védőként birtokába került bírósági iratok pótlására irányuló  
bírósági megkeresés esetén*

**A védő bírósági megkeresés esetén köteles a bíróság részére a nála levő iratmásolatok kiadását jogszabályi hivatkozással alátámasztott válaszban megtagadni, a megkeresést továbbíthatja volt védencéhez, de a bíróságot ezen tényről sem tájékoztathatja**

#### I n d o k o l á s

Megkeresés érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához azzal a kérdésfeltevéssel, hogy teljesíthető-e a bírósági megkeresés, ha abban a bíróság egy már jogerősen lezárult többvádoltas büntető ügyben a tárgyi ügyben korábban eljárt védőtől az elveszett iratok pótlása érdekében kéri az eljárásban keletkezett iratmásolatok rendelkezésre bocsátását azzal, hogy azokat lemásolja, majd a védőnek visszaküldi.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a megkeresést állásfoglalás céljából a Szakmai Bizottsághoz továbbította.

Annak ellenére, hogy a Szakmai Bizottság tagjainak gyakorlatilag egyhangú álláspontja szerint – megfelelő indoklás mellett - a védő az ilyen megkeresés teljesítését meg kell, hogy tagadja, a felvetett kérdés kapcsán felmerülő elvi szempontokra figyelemmel a Szakmai Bizottság indokoltnak látta, hogy a kérdésben előterjesztést tegyen a Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségéhez és indítványozza benne Szakmai Álláspont elfogadását annak érdekében, hogy annak közzététele útján a követendő eljárásra megfelelő indoklás mellett iránymutatásként szolgáljon.

Az Üttv. 144. § (1) értelmében a Magyar Ügyvédi Kamara és a területi kamara az ügyvédi tevékenységet gyakorlók önkormányzati elven alapuló, szakmai és érdekképviselési feladatokat ellátó köztestülete.

A Magyar Ügyvédi Kamara érdekképviselési feladatai egy részét a Szakmai Bizottság előkészítő tevékenysége igénybevételel látja el, mert a Magyar Ügyvédi Kamara Szakmai Bizottságának a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabálya VII.25. pontja szerint feladata, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlása során visszatérően előforduló, válaszokat igénylő helyzetekben követendő eljárásra általában irányadó, de normatívának nem minősülő a MÜK elnöksége által elfogadásra kerülő Szakmai Álláspont megfogalmazásához tervezeteket készítsen.

A Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége mivel úgy látta, hogy a felvetett kérdésben részint a kérdésnek a védői tevékenységet elvi alapjaiban érintő elemei miatt, másrészt mert az előterjesztés szerinti álláspont ellentétben állónak látszik a konkrét esetben a bírósági megkeresésben a bíróság által az ügyvédtől igényelt eljárási cselekménnyel, továbbá mert ki nem zárható módon hasonló megkeresés a jövőben is érkezhetsen más ügyben, más védőhöz, ezért egyetértett a felvetett kérdésben Szakmai Álláspont elfogadásának indokoltságával.

Több jogszabályi rendelkezés teszi kizártnak, hogy a védő tárgyi megkeresésnek eleget tegyen:

- Üttv. 9. § (1) Ügyvédi titoknak minősül minden olyan tény, információ és adat, amelyről az ügyvédi tevékenység gyakorlója e tevékenysége gyakorlása során szerzett tudomást.

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyvédi titkot megtartani. E titoktartási kötelezettség kiterjed az ügyvédi titkot tartalmazó iratra vagy más adathordozóra is.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyvédi titokról való tanúvallomás tételét és adatszolgáltatás teljesítését bármely hatósági és bírósági eljárásban köteles megtagadni, kivéve, ha a titoktartási kötelezettsége alól felmentést kapott az ügyvédi titokról rendelkezni jogosulttól, azzal, hogy - a 12. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel - a védőként megismert ügyvédi titokról való tanúvallomás tételre és adatszolgáltatás teljesítésére felmentés érvényesen nem adható.

(4) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának titoktartási kötelezettsége független az ügyvédi tevékenység folytatására létrejött jogviszony fennállásától, és az ügyvédi tevékenység gyakorlásának befejezése vagy a jogviszony megszűnése után is határidő nélkül fennmarad.

- Üttv. 13. § (1) Az ügyvédi titoktartásra kötelezett a nála folytatott hatósági ellenőrzés, szemle vagy helyszíni kutatás során nem tárhatja fel az ügyvédi titkot tartalmazó iratokat és adatokat, az ügyvédi titokkal kapcsolatosan tanúvallomásra és adatszolgáltatás teljesítésére nem kötelezhető, de a hatóság eljárását nem akadályozhatja.
- Be. 170. § (1) Nem hallgatható ki tanúként
  - a) a védő arról, amiről védőként szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt,
- Pp. 289. § [Tanúzási képtelenség]
  - (1) Nem hallgatható meg tanúként, aki
    - a) védőként járt el, olyan kérdésről, amiről védőként szerzett tudomást.

Fentiekre tekintettel tárgyi megkeresés esetén a védő akkor jár el helyesen, ha a megkereső bírósággal annyiban együttműködik, hogy a megkeresést a volt védence részére továbbítja, de ezen irattovábbítás tényét sem hozhatja a megkereső bíróság tudomására.