

Tárgy: Ügyfélazonosítási kötelezettség (Üttv. 32. § (7) bekezdése)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/ 027 / 2024.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa **Dr. (...)** fegyelmi ügyében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. április 10. napján kelt P.50/2023. szám alatt hozott határozata ellen az eljárás alá vont részéről bejelentett fellebbezés folytán 2024. június 21. napján megtartott tárgyalásán meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. április 10. napján kelt P.50/2023. számú határozatát részben és akként változtatja meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli fegyelmi vétséget követett el, amely miatt írásbeli megrovás fegyelmi büntetésben részesíti, egyebekben az elsőfokú határozatot helyben hagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült 50.000,- Ft átalányköltséget a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara viseli. A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont volt ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Indokolás

I.

A bejelentő eljárás alá vont ügyvéddel szemben a 2023. november 27. napján a Nyíregyházi Ügyvédi Kamarához érkezett beadványában az ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelelességzegését kifogásolta.

A Nyíregyházi Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa P.50/2023. számon az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 107.§. a) pontja és a 20/2018. (XI.26.) MÜK fegyelmi eljárási szabályzat 8.2. pontja alapján fegyelmi vétség gyanúja miatt az előzetes vizsgálatot 2023. december 13. napján elrendelte.

A bejelentő panaszában előadta, hogy az ügyvéd tartási szerződést szerkesztésére kapott megbízást tartásra kötelezettől, ám a tartásra jogosult személyre ez hátrányos szerződés volt, ugyanis önálló gondolkodásra már csak korlátozottan volt képes.

Egy peres eljárásban is képviselte az idős ügyfelet szintén (...) felkérése alapján, melynek tárgya egy korábbi hagyatéki eljáráshoz kapcsolódott.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg azonban az előzetes vizsgálati eljárásban előterjesztett iratában vitatta, hogy fegyelmi vétséget követett volna el, álláspontja szerint a bejelentésben foglaltak megalapozatlanok.

Előadta továbbá, hogy a bejelentő (...) budapesti lakos tartásra jogosult, vele megbízási viszonyban nem állt, vele kapcsolatosan sem az okirat szerkesztése, sem a perbeli képviselet ellátása során ügyvédi tevékenységet nem fejtett ki.

Felhívást követően iratokat csatolt: 1./ a Budapest (...) helyrajzi számú ingatlan 2022. október 18-i, november 30-i és 2023. május 17-i tulajdoni lapját; 2./ a tartásra jogosult 2022. október 26-i JÜB ellenőrzésről készült adatlapját; 3./ a Nyíregyházán, 2022. október 18-án kelt és ellenjegyzett tartási szerződést; 4./ a Nyíregyházán 2022. november 30-án kelt és ellenjegyzett tartási szerződést; 5./ Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Ingatlan-nyilvántartási Osztály 2022. november 24-i (...) /2022 számú határozatát; 6./ Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály 2023. január 16-i (...) 2023 számú határozatát; 7./ levelezést; 8./ orvosi igazolást (2022. október 5.) 8./ Budapesti Rendőr-főkapitányság XI. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Készletügyi Alosztály 2022. november 8-án készült (...) 2022.id. számú jegyzőkönyvét; 9./ a tartásra jogosult által 2023. február 17-én adott büntető eljárási tárgyú meghatalmazást; 10./ a tartásra jogosult által 2023. március 15-én adott, hagyatéki tárgyú meghatalmazást; 11./ a tartásra jogosult 2022. november 21-i végrendeletét; 12./ (...) örökhatályú utáni hagyatékátadó végzést; 13./ Keresetlevelet (2023 május 12.)

Ügyvédi megbízási szerződést nem csatolt.

Az előzetes vizsgálatot a bejelentésben megjelölt okíratszerkesztésre és peres eljárásban képviselet ellátására létrejött ügyvédi megbízások vonatkozásban a fegyelmi biztos lefolytatta, a rendelkezésre álló adatok alapján a fegyelmi biztosnak a fegyelmi tárgyaláson tett indítványával azonos és az alábbi tényállást állapította meg az elsőfokú Fegyelmi Tanács: 2022. október 18-án a tartásra jogosult budapesti lakos tartásra jogosult és (...) tartásra kötelezett megbízták az eljárás alá vont ügyvédet a Budapest (...) helyrajzi számú, természetben (...) ajtószám alatti lakásingatlan 1/4-ed tulajdoni hányadára vonatkozó tartási szerződésük elkészítésével, ellenjegyzésével, valamint a szerződéssel kapcsolatos hatósági eljárások során a képviseletük ellátásával (tartási szerződés 13. pont). A Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Ingatlan-nyilvántartási Osztály 2022. november 24-i (...) 2022 számú határozatával a tulajdonjog és tartási jog bejegyzésre irányuló kérelmet elutasította.

2022. november 30-án a szerződő felek ismételt megbízásából (tartási szerződés 13.pont) az ügyvéd elkészítette a tartási szerződést, amely alapján az ingatlan-nyilvántartási hatóság 2023. január 16-án a tulajdonjogot (...) javára, ezzel egyidejűleg a tartási jogot a tartásra jogosult javára bejegyezte.

A csatolt iratok alapján az elsőfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tartási szerződés szerkesztésére kapott ügyvédi megbízás teljesítése során mulasztott az alábbiak szerint:

a. a tartásra kötelezett szerződő fél JÜB keretrendszeren történő azonosítását nem végezte el.

b. a tartásra jogosult szerződő fél JÜB keretrendszeren történő azonosítását nem végezte el. A megbízó személyét 2022. október 26-án ugyan azonosította, azonban az adatigénylés napja és az okirat ellenjegyzésének napja (2022. november 30.) között több mint harminc nap telt el.

c. A 2022. november 30-i okirat 13. pontjában a felek rendelkeztek az ügyvédi megbízásról, azonban ez a megbízási szerződés hiányos, lényeges tartalmi elemeket (lásd: Etikai kódex 5.9; 6.1 pontjai) nem tartalmaz, ezért az megbízási szerződésként nem fogadható el.

A szerződő felek valamelyikének cselekvőképesség hiányából fakadó érvénytelenségi jogkövetkezmény vizsgálatára a fegyelmi eljárásban lehetőség nincs, ennek elbírálása a törvény egyéb útján lehetséges, ezért e vonatkozásban nem folytattam vizsgálatot.

2023. évben megbízási szerződés jött létre (tartásra jogosult) megbízó és az ügyvéd között néhai (...) hagyatéki ügye tárgyban, melyet a Nyíregyházán, 2023. március 15-én kelt *Ügyvédi meghatalmazás* tanúsít.

Dr. (...) közjegyző néhai (...) hagyatékát ideiglenes hatállyal átadó, 2023. április 5-én kelt, (...) 22 szám alatti végzését (tartásra jogosult) a Budai Központi Kerületi Bíróság előtt 2023. május 12-i keresetlevelével megtámadta. A keresetlevelet az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és a benyújtással egyidejűleg igazolta képviseleti jogát is.

A csatolt iratok alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a hagyatéki eljárásban és a peres eljárásban történő képviselet ellátására létrejött ügyvédi megbízási szerződéseket nem foglalta írásba.

Alkalmazott jogszabályok:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII törvény (Üttv)

1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

29. § (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

(3) Az okirat szerkesztésre és az ehhez kapcsolódó jogi képviselet ellátására irányuló megbízási szerződés tartalmi elemeit az okiratot szerkesztő ügyvéd által ellenjegyzett szerződés is tartalmazhatja.

32.§ (7) bekezdés alapján a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében a (2) – (4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviseletében eljáró személyeket.

A (8) bekezdés szerint a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

Az elsőfokú fegyelmi eljárás eredményeként az elsőfokú Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ügyvédekről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 1. § (3) bekezdésében, a 29. § (1) bekezdésében és a 32. § (7) - (8) bekezdésében foglaltakat, mely magatartásával két jogügylet keretei között összesen négy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 200.000,- Ft pénzbírságot szabott ki, valamint kötelezte 80.000,- Ft átalányköltség megfizetésére.

VII.

Az elsőfokú Fegyelmi Tanács P.50/2023. sorszám alatt meghozott I. fokú határozata ellen az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezést jelentett be a törvényes határidőn belül 2024.04.11. napján, melyben kérte, hogy a 4 rendbeli szándékos, folytatólagos fegyelmi vétség vonatkozásában a II. fokú Fegyelmi Tanács elsősorban szüntesse meg az eljárást, másodsorban a kiszabott 200.000.- Ft pénzbírságot a II. fokú Fegyelmi Tanács mérsékelje. Fellebbezésében előadta, hogy a vezető fegyelmi főbiztossal rossz viszonyt ápol, ellentétes oldalon is állnak a fegyelmi vétséggel kapcsolatos perekben. Álláspontja szerint a fegyelmi felelőssége nem állapítható meg, a fegyelmi eljárásban olyan tények kerültek elbírálásra, amelyekkel kapcsolatban bejelentés sem érkezett, az előzetes vizsgálatot sem folytattak le avonatközásban. Eljárásjogi szabálysértésként hivatkozott arra, hogy nem jelent meg a fegyelmi biztos a fegyelmi tárgyaláson, a jegyzőkönyvből sem derül ki, valamint a jegyzőkönyv nem került a részére megküldésre, a fegyelmi határozat nem tesz eleget maradéktalanul az indokolási kötelezettségének.

VIII.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa észrevételében az I. fokú határozat hatályon kívül helyezését indítványozta, mert álláspontja szerint az I. fokú határozat rendelkező része több részben nem egyértelmű és normasértő, mert például a határozat első mondata nem a határozat fejrészének megfelelően tartalmazza a Fegyelmi Tanács megnevezését.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának II. fokú Fegyelmi Tanácsa 2024. június 21. napján tárgyalást tartott elektronikus hírközlő eszköz útján az eljárás alá vont ügyvéd ügyében. Ennek körében megállapították, hogy az elsőfokon eljáró Fegyelmi Tanács a tényállást részben hiányosan állapította meg, és ezért az I. fokú eljárásban megállapított tényállást kiegészíti az alábbiak szerint: az eljárás alá vont ügyvéd az I. fokú eljárás során a 2024. február 14. napján kelt beadványában nyilatkozott a (tartási jogosulttal) megkötött ügyvédi megbízásról és ehhez csatolta a 2023. május 17-én kelt ügyvédi meghatalmazást, amely tartalmát tekintve ügyvédi megbízásnak minősül. A (tartási jogosult) JÜB-ölése 2022. október 26-án történt meg, a 2022. október 18-án kelt első, az ingatlan-nyilvántartási szerv által elutasított tartási szerződést követően. Megállapítható továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a hagyatéki eljárásra rendelkezett meghatalmazással, de semmiféle adat nincs arra vonatkozóan, hogy a hagyatéki eljárásban ténylegesen részt vett volna, saját beadványa szerint a meghatalmazást már csak akkor kapta, amikor a hagyatéki eljárásban már minden nyilatkozat elhangzott, érdemi szerepe tehát nem volt, és az ügyvéd nyilatkozatával ellentétes adatok feltárására nem került sor.

Az így kiegészített tényállás alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapítására megalapozottan került sor, téves azonban a minősítés, téves a folytatólagosság megállapítása, és ennek megfelelően téves az elkövetett fegyelmi vétséggel arányban nem álló kiszabott fegyelmi büntetés.

Az Országos Fegyelmi Főbiztos észrevételével kapcsolatosan elsődlegesen arra szükséges rámutatni, hogy a fegyelmi határozat első sorában valóban szerepel az Ügyvédi Kamara megjelölés, ettől eltekintve azonban érdemben helyes a megfogalmazás annyiban, hogy az ügyben valóban a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa hozta meg a határozatot. A megfogalmazás ezen pontatlansága nem minősül lényegi eljárási szabálysértésnek, olyannak, amely érdemben befolyásolta volna az elsőfokú határozatot, hiszen magának a határozatnak a fejrésze helyesen tartalmazta a Fegyelmi Bizottság megjelölését. Helytálló a Fegyelmi Főbiztos azon megállapítása is, hogy az elsőfokú határozat

rendelkező részének megfogalmazása szerkesztési szempontból nem teljes mértékben helytálló, hiszen többször is az indokolásba tartozó részek – különösen a jogszabályi hivatkozások – találhatóak a rendelkező részben. Ez azonban megint csak értelem zavaró kisebb hibának minősíthető, érdemben az elsőfokú határozat rendelkező része a felülbírálathoz szükséges megfogalmazásban tartalmazza az érdemi rendelkezéseket, így az iratszerkesztési hiányosság úgyszintén nem teszi megalapozatlanná az elsőfokú határozatot, különösen azért, mert ezen hiányosságok a másodfokú eljárásban kiküszöbölhetőek, különös tekintettel arra is, hogy a minősítés megváltoztatására sor került.

Miután az elsőfokú eljárás során becsatolásra került a hagyatéki perre vonatkozó ügyvédi meghatalmazás nevet viselő, tartalma szerint ügyvédi megbízás, (a tartásra jogosult) vonatkozásában ennek hiánya nem állapítható meg és nem róható az ügyvéd terhére. A hagyatéki eljárásban adott meghatalmazás alapján azt nem lehet megállapítani, hogy ténylegesen a hagyatéki eljárásban részt is vett az eljárás alá vont ügyvéd, vagy csupán meghatalmazását csatolta be és átvette a hagyaték átadó végzést, ámbar még erre vonatkozóan sincs érdemi adat, amely ezt megállapíthatóvá tenné.

Ténykérdés, hogy a tartási szerződés eltartójának JÜB rendszeren keresztül történő ellenőrzésére nincs adat, és az is tény, hogy ugyanezen szerződés eltartottjánál is 30 napnál korábbi JÜB ellenőrzésről van adat. Miután azonban az Üttv. 32. § (7) bekezdése a közhiteles nyilvántartásba bejegyzett szerződés részeseinek ellenőrzését írja elő ügyvédi kötelezettségként, mindkét szerződő fél esetében elkövetett mulasztás egy rendbeli mulasztásnak minősül, a rendbeliséget nem a személyek száma, hanem a mulasztott cselekmény határozza meg. Miután pedig a hagyatéki perre az ügyvédi megbízás már az elsőfokú eljárás során becsatolásra került, a hagyatéki eljárás vonatkozásában pedig nem állapítható meg – és ezt egyébként egyetlen érdekelt személy sem tette kifogás tárgyává -, hogy ténylegesen az ügyvéd mulasztott vagy sem, terhére tehát csupán egy fegyelmi vétség volt megállapítható.

Az Üttv. 138. § (1) bekezdésének b.) pontja alapján, ha az elsőfokú határozat részben megalapozatlan, de a megalapozatlanság a másodfokú eljárásban kiküszöbölhető, az elsőfokú határozat megváltoztatásának van helye. Erre figyelemmel a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú határozatot megváltoztatta, az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétségét egy rendbelinek minősítette és ennek megfelelő fegyelmi büntetést szabott ki vele szemben. Ennek során figyelembe vette az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét – nyilván annak hiányát -, illetve azt, hogy a 30 napos jogszabályi határidőt 4 nappal megelőzően az ügyvéd a JÜB-ölést ügyfele esetében elvégezte, és azt is, hogy (...) vonatkozásában annak személyével kapcsolatosan kétség nem merült fel, ezért elegendőnek találta az eljárás alá vont ügyvéddel szemben írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását azzal, hogy egyidejűleg a vele szemben megállapított 80.000,- Ft elsőfokú átalányköltség megállapítását a másodfokon eljáró Fegyelmi Tanács helyben hagyta.

Miután a fellebbezési eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése érdemben eredményes volt, a FESZ 40.2. C.) pontja alapján a másodfokú eljárás átalány költségét a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara köteles viselni.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

K.m.f.

Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság másodfokú fegyelmi tanácsa

A határozat 2024. június 21. napján jogerős és 2024. augusztus 22. napján végrehajtható.