

Pest Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa  
1132 Budapest, Visegrádi u. 2. II/1.  
levelezési címe: 163 Budapest, Pf. 6.  
T.: 06-1-475-0844, -45, fax.: -46  
E-mail: [panasz@pmuk.hu](mailto:panasz@pmuk.hu)

F.42/2022.

Tárgy:

első rendbeli: jogerős bírósági döntés alapján végrehajtás  
másod rendbeli: iratküldési kötelezettség elmulasztása

## A N O N I M H A T Á R O Z A T

A Pest Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa Dr. (...) kistarcsai ügyvéd ellen a (...) Alapítvány képviseletében eljáró (...) igazgatójának bejelentésére indult ügyben a 2023. február 13. napján tartott tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

határozatot.

I.

A Fegyelmi Tanács az eljárást a bejelentő (...) Alapítvány bejelentésében megjelölt tevékenysége tekintetében az Ütv. 1321. § (3) bek. b) pontja alapján megszünteti. Az eljárás során felmerült eljárási költség a területi kamara terhén marad.

II.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. (...) eljárás alá vont ügyvéd iratmegküldési kötelezettsége megsértésével 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

100.000,- azaz egyszázezer Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot valamint 30.000,-Ft átalányköltséget fizessen meg a Pest Megyei Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki átutalással teljesítse a Kamara OTP Nyrt.-nél vezetett 11713005-20403120 sz. bankszámlára az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú tanácsnál benyújtott, de a másodfokú tanácshoz címzett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezésben a elő kell adni annak indokait is. A fellebbezésben új tényre vagy bizonyítékra akkor lehet hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott. Ha a fellebbezést papír alapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a rendelkezésre álló iratok alapján a következőket állapította meg:

## I. tényállás

Dr. (...) kistarcsai ügyvéd ellen a (...) alapítvány igazgatója 2022. 09. 12. napján élt bejelentéssel az ügyvéd tevékenységével kapcsolatban a Budapesti Ügyvédi Kamaránál. A Budapesti Ügyvédi Kamara a bejelentést illetékességi okból megküldte a Pest Megyei Ügyvédi Kamarának.

A bejelentő képviselője előadta, hogy panaszolt ügyvéd több éve tartozik az alapítványnak közel 1,5 MFt-vel. Mivel a panaszolt ügyvéd tartozását önként nem fizette meg, az alapítvány bírósági eljárást kezdeményezett vele szemben és a jogerős ítéletet követően végrehajtási eljárás is indult.

A bejelentés hiányosságai miatt hiánypótlási felhívás került bejelentő részére kiküldve. A Pest Megyei Ügyvédi Kamarához 2022. október 18. napján érkezett kiegészítésében bejelentő előadta, hogy az alapítvány és panaszolt ügyvéd irodája között a (...) Járásbíróság előtt polgári peres eljárás volt folyamatban (...) sz. a. és a 2021. november 10. napján kelt jogerős ítélet kötelezte panaszolt ügyvédet 1.140.000,-Ft és kamatai, valamint 91.200,-Ft perköltség és a Magyar Állam javára 34.200,-Ft illeték megfizetésére. Önkéntes teljesítés hiányában a bejelentő végrehajtási eljárást kezdeményezett, melyet a (...) Végrehajtó Iroda foganatosít (...) sz. alatt.

Eljáró fegyelmi biztos az Üttv. 107.§ a) pontjába ütköző fegyelmi vétség gyanúja miatt rendelt el előzetes vizsgálatot 2022. november 8. napján kelt határozatával. Egyben felhívta eljárást alá vont ügyvédet, hogy a FE 14:2. c) pontja alapján a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül köteles, a bejelentésre tett észrevételeit pedig ugyanezen határidőn belül jogosult megtenni. Felhívta továbbá, hogy eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy az iratcsatolás elmulasztása önálló fegyelmi vétséget valósít meg.

A NISZ biztonságos kézbesítési szolgáltatása 2022. november 23. napján igazolást küldött a Kamara részére, hogy a címzett a küldeményt átvette, letöltötte. Eljárás alá vont ügyvéd a határozatot átvette, de igazoló jelentést nem terjesztett elő és az ügy iratait sem küldte meg a Kamarának.

Eljáró fegyelmi biztos 2023. január 23. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálat eredménye alapján fegyelmi eljárást kezdeményezett panaszolt ügyvéd ellen és a már megállapított tényállást a következőkkel egészítette ki:

Megállapítható volt, hogy a (...) Járásbíróság előtt per volt fenti számon folyamatba a bejelentő és panaszolt ügyvéd irodája között. Bejelentő csatolta a bíróság ítéletét és az annak jogerejét megállapító végzést. Előadta továbbá, hogy a fenti Végrehajtói Iroda előtt végrehajtási eljárást is kezdeményezett. A végrehajtó 2022. április 27. napján kelt foglalási jegyzőkönyvében megállapította, hogy adós irodájának címén ingó foglalás iránt tett intézkedése sikertelen volt.

Fegyelmi biztos megállapította, hogy a fent említett pert a (...) Ügyvédi Iroda ellen indította, melynek képviseletét panaszolt ügyvéd látta el. A hivatkozott ítélet az Ügyvédi Irodát marasztalta, így az volt megállapítható, hogy a bejelentő és panaszolt ügyvéd között polgári jogi jogviszony nem jött létre. Az is megállapítható volt, hogy bejelentő nem eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységét kifogásolta, hanem azt sérelmezi, hogy a végrehajtási eljárás eredménytelen.

Az Üttv. 87.§ (1) bek. szerint az Ügyvédi Iroda jogi személy. Ebből következik, hogy az ügyvéd személye elkülönül az ügyvédi irodától még akkor is, ha annak egyetlen tagja, így az Iroda tartozásért személyében nem felel.

Bejelentő nincs elzárva attól, hogy az elévülési időn belül igényét közvetlenül panaszolt ügyvéd ellen érvényesítse, ugyanis az Üttv. 87. § (4) bek. szerint ha az ügyvédi iroda jegyzett tőkéje a hárommillió Ft-ot nem éri el az ügyvédi irodának a vagyonával nem fedezett tartozásáért az iroda tagjai korlátlanul és egyetemlegesen felelnek. Erre figyelemmel ezen tényállás alapján fegyelmi vétség elkövetése nem volt megállapítható, így fegyelmi biztos indítványozta az eljárás e körben való megszüntetését, melyet helyes indokainál fogva és figyelemmel az Üttv. 107. §-ában és a 20/2018. (XI.26.) MÚJ szabályzatban foglaltakra is, az eljárást megszüntette.

## II. tényállás

Panaszolt ügyvéd ügyében eljáró fegyelmi biztos 2022. november 8. napján előzetes vizsgálatot elrendelő határozatában hívta fel eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyvel kapcsolatos iratokat küldje meg részére igazoló jelentésével együtt, mely részére elektronikus úton kézbesítésre került. Ennek ellenére panaszolt ügyvéd az iratokat nem csatolta és igazoló jelentést sem terjesztett elő melynek alapján eljáró fegyelmi tanács megállapította, hogy ezen magatartásával 1 rb. szándékos, az Üttv. 107.§ a) pontjába ütköző fegyelmi vétséget követett el. Ezért pénzbírság megfizetésére és az FE 40.2 pontja szerinti elsőfokú költségátalány megfizetésére kötelezte. A pénzbírság összegének meghatározása tekintetében fegyelmi biztos súlyosító körülményként kérte értékelni, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget együttműködési kötelezettségének, valamint azt, hogy vele szemben F.(...) sz. ügyben pénzbírság, F. (...) sz. ügyben pénzbírság, F. (...) sz. ügyben pénzbírság, F.(...) sz. ügyben Írásbeli megrovás és F. (...) sz. ügyben pénzbírság büntetés került kiszabásra, mely indítványt a Fegyelmi Tanács megalapozottnak talált.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127.§ (3) bek. teszi lehetővé.  
Budapest, 2023. február 13.

Pest Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa  
F.42/2022.

Jogerős:  
2023. március 16.

Végrehajtható:  
2023. április 16.