

Tárgy: ügyfélazonosítás szabályainak megsértése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.110/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. május 2. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 13 (tizenhárom) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott 500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont irodájában pénzmosás megelőzési helyszíni ellenőrzésre került sor.

Az ellenőrzést végzők a helyszíni ellenőrzés során tapasztalt hiányosságokról feljegyzésben tájékoztatták a Kamara vezető fegyelmi biztosát.

A vezető fegyelmi biztos a hivatalosan tudomására jutott adatok alapján az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte.

Az előzetes vizsgálat tárgya: ügyfélazonosítás szabályai megsértésének kifogásolása.

A vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd iratokat nyújtott be és nyilatkozatot tett.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, amely szerint az előzetes vizsgálat adataiból megállapított tényállás alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd

- az ügyfél-átvilágítási kötelezettségét (adatkezelési tájékoztatás valamennyi vizsgált jogügyletben - 6 rendbeli),
  - ügyfélazonosítás/JÜB ellenőrzés kötelezettségét (valamennyi vizsgált jogügyletben - 6 rendbeli),
  - ügyfélnyilvántartás szabályait (1 rendbeli),
  - ezzel összefüggésben az ellenjegyzés szabályát,
- megszegte.

Mindezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 13 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács megküldte az eljárás alá vont ügyvédnek a fegyelmi ügy tárgyaláson kívül történő elbírálásáról történő tájékoztatását azzal a felhívással, hogy a korábban már megküldött fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, illetve az abban írt végindítványra 15 napon belül tegye meg észrevételeit.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételeket tett.

### **A megállapított tényállás:**

A NAV PEI „kiemelt figyelemmel kísérendő tényállásokkal kapcsolatos iránymutatás” átíratával kereste meg a Magyar Ügyvédi Kamarát, amely szerint az eljárás alá vont ügyvéd az alábbi konkrét tényállás miatt került Pmt. szerinti ellenőrzés alá:

„Egy konkrét esetben az eljárás alá vont ügyvéd, mint egyéni ügyvéd olyan ukrán-magyar határmenti településen (mindkét oldalon) élők által vezetett társaságok (20 db) alapítása során járt el, amelyek tényleges gazdasági tevékenységet Magyarországon nem végeztek, azonban vezetett számláikon nagy összegű tranzitforgalom volt megfigyelhető. Beszámoló nincs, könyvelőt nem vettek igénybe. További megállapítás, hogy a társaságok vezetői a székhelyszolgáltató által elérhetetlennek bizonyultak, továbbá a szolgáltatás díjrendezése sem történt meg.

Ezen társaságok jelenleg már megszűntek, vagy kényszertörlési/hivatalból törlési eljárás alatt állnak. Az ellenőrzés során jól látható volt, hogy az érintett székhelyszolgáltató szoros együttműködést folytat a fent említett két ügyvéddel (ezt a jegyzőkönyvben le is nyilatkozta), mivel ügyfelei egy része ezen ügyvédektől érkezett ajánlás útján.”

Az eljárás alá vont ügyvéd székhelyén 2023 május 16. napján került sor pénzmosás megelőzési helyszíni ellenőrzésre, tekintettel a NAV PEI megkeresésére.

A pénzmosás megelőzési helyszíni ellenőrzés során az ellenőrök hat darab ügyet vizsgáltak meg, ebből két ingatlan adásvételi szerződés, két cégalapítás és két székhely módosítás/változás bejegyzési eljárás volt érintett.

1. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a Pmt-vel kapcsolatos adatkezelésről egyik vizsgált ügyben sem történt meg az adatkezelési tájékoztatás.
2. A [...] Kft. eladó és [...] Kft. vevő között létrejött ingatlan adásvételi szerződés esetében a JÜB-ölést nem az eljárás alá vont ügyvéd, hanem a vele ügyvédi társulási megállapodásban lévő dr. [...] ügyvéd végezte el.
3. [...] eladó és a [...] Kft. vevő között létrejött ingatlan adásvételi szerződés esetében a JÜB-ölést nem az eljárás alá vont ügyvéd, hanem a vele ügyvédi társulási megállapodásban lévő dr. [...] ügyvéd végezte el.
4. A [...] Kft. vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésével végzett cégalapítás esetében nem került sor az ügyfelek JÜB ellenőrzésére.
5. A [...] Kft. vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésével végzett cégalapítás esetében nem került sor az ügyfelek JÜB ellenőrzésére.
6. A [...] Kft. vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésével végzett székhely módosítás, cégbírósi változás bejegyzési eljárás esetében nem került sor az ügyfelek JÜB ellenőrzésére.
7. A [...] Kft. vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésével végzett székhely módosítás, cégbírósi változás bejegyzési eljárás esetében nem került sor az ügyfelek JÜB ellenőrzésére.
8. Az eljárás alá vont ügyvéd az általa készített és ellenjegyzett ingatlan adásvételi szerződésekről nem vezet ügynyilvántartást.
9. Az eljárás alá vont ügyvéd által készített és ellenjegyzett cégbírósi változásbejegyzési eljárás alapjául szolgáló iratokról vezetett elektronikus nyilvántartás nem tartalmaz egyedi ügyszámokat, azok naptári évenként összegyűjtve szerepelnek az irodai számítógép merevlemezén.

### **Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vizsgálati szakban iratcsatolási kötelezettségének teljesítésével egyidejűleg akként nyilatkozott, hogy

- a Pmt-vel kapcsolatos adatkezelés, az arról szóló tájékoztatás a 3. sz. ügyben létrejött adásvételi szerződés VII. fejezetében és az azonosítási lapokon megtörtént,
- a cégbírósi eljárásokkal kapcsolatos adatkezelés is megtörtént, a csatolt formanyomtatványokon,
- a cégbírósi eljárásban, amennyiben a rendelkezésre álló okmányok nem lettek volna érvényesek, a cégbírósághoz be sem tudta volna nyújtani a kérelmeket, a kérelmeket nem továbbították volna az illetékes cégbíróság felé.

A fegyelmi eljárási szakban akként nyilatkozott, hogy az ingatlan adásvételi szerződések kapcsán a JÜB-azonosítást az az ügyvédi társulás végezte el, amelynek ő maga is a tagja.

Azt feltételezte, hogy ez az azonosítás megfelelő, így egy második, saját maga által tett azonosítást már nem végzett el.

Az ellenőrzés során tett megállapításokat nem vitatta, azokat most sem vitatja.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában a fegyelmi ügy tárgyaláson kívül történő elbírálására tett indítványával egyidejűleg tette meg végindítványát is.

Álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd a kifogásolt magatartásaival a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban felhívott normákat megszegte. A fegyelmi vétségek megvalósítása a rendelkezésre álló iratok alapján egyértelmű, bizonyítási indítvány nem volt.

A büntetékiszabás során enyhítő körülményként kérte figyelembe venni a jelentős és a kollégának fel nem róható időmúlást. Súlyosító körülmény a többszörös halmazat.

Pénzbírság alkalmazását látta indokoltnak, amelynek összegét a fokozatosság elvének szem előtt tartásával kérte megállapítani. Kérte továbbá az eljárás alá vont ügyvéd eljárási költségben való marasztalását is

Arra az esetre, ha a Fegyelmi Tanács a tárgyalás mellőzésére vonatkozó kérelemmel nem ért egyet, úgy indítványozta, hogy a fegyelmi tárgyalásra idézze meg eljárás alá vont ügyvédet.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

Figyelemmel arra, hogy a pénzmosás megelőzési ellenőrzés során tapasztalt hiányosságokról, a vizsgálok feljegyzésben szereplő kifogásolt tevékenységek 2022. évben kifejtett okiratszerkesztésekhez kapcsolódnak, ezért a fegyelmi felelősség elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2023. június 12. napján indult.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében pedig: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése rögzíti, hogy A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Az Üttv. 32. § (1)-(4), (7)-(8), (10) bekezdései rögzítik, hogy

(1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását.

(2) Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével azonosítja.

(3) Az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetői engedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton (...) igényelheti: (...) – meghatározva az igényelhető adatok körét.

(4) A jogi személyt vagy más szervezetet az ügyvéd a jogi személyt vagy más szervezetet nyilvántartó hatóság nyilvántartása vagy az abból származó kivonat alapján azonosítja.

(7) A közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - (...) azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket.

(8) A magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

(10) Ha a (8) bekezdés szerinti elektronikus adatigénylés technikai okokból nem lehetséges, az a megbízási szerződés megkötésének és a jognyilatkozatok okiratba foglalásának nem akadálya; az ügyvéd az ellenőrzést utólag, az akadály megszűnését követően haladéktalanul elvégzi, és az okiratot csak ezt követően és ennek eredményétől függően ellenjegyzzi, illetve terjeszti elő az eljárásban.

Az Üttv. 42. § (1) bekezdése szerint: Az ügyvéd és az európai közösségi jogász, valamint irányításával a helyettesítésére jogosult az ügyfél jognyilatkozatáról okiratot szerkeszthet.

Az Üttv. 43. § (1) bekezdése szerint: Az ügyvéd az általa szerkesztett, továbbá ügyvédi irodája, helyettese, vagy az ügyvédi tevékenység általa alkalmazott gyakorlója, valamint a kamarai jogtanácsos ügyfelének a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója által szerkesztett és az ügyvéd által szakmailag jóváhagyott okiratot ellenjegyezheti.

Az Üttv. 44. § (1) bekezdése alapján az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

- a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,
- b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,
- c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, és
- d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

Az Üttv. 33. § (1) bekezdése alapján az ügyvéd olyan ügyben, amelyben a jogi képviselő kötelező, a legalább személyazonosításra alkalmas okmány megtekintése útján azonosított természetes személyekről, a jogi személyekről és más szervezetekről a jogügyletek biztonságának elősegítése, továbbá az ügyvédi tevékenység korlátainak az érvényesítése érdekében nyilvántartást vezet.”.

Ugyanezen szakasz (2), (4), (6), (7) bekezdései rögzítik, hogy az azonosított természetes és jogi személyekről vezetett nyilvántartás milyen adatokat tartalmaz.

Az Üttv. 53. § (1)-(6) bekezdései rögzítik, hogy az ügyvéd a megbízás alapján ellátott ügyekről az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szabályok megtartásának ellenőrizhetősége, valamint az ügyvédi tevékenységre való jogosultság megszűnése esetén az ügyfelek jogainak védelme érdekében nyilvántartást vezet, meghatározva egyben a nyilvántartás vezetés módját és tartalmát.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat 2.2. pontja mondja ki, amennyiben a megbízás a Pmt. 73. § (1), illetve (1a) bekezdése hatálya alá tartozik, az ügyvéd az ügyfél vonatkozásában a megbízási szerződés megkötése előtt, az ügyféllel szerződő más fél vonatkozásában legkésőbb a megbízás végrehajtása előtt, (a 2.4-2.5. pontban meghatározott kivételekkel) ügyfél-átvilágítást végez el. Ugyanezen MÜK-szabályzat rendelkezik az ügyvédet az (egyszerűsített és fokozott) ügyfél átvilágítás során terhelő kötelezettségeiről.

További szabályozást tartalmaz (háttérjogszabályként) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt.) (7. §, 9/A. §, 14/A. §, 73. § (1) bekezdése).

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd volt az, aki a megbízásokat kapta és annak alapján okiratokat szerkesztett, ingatlan adásvételi és cégügyekben.

A JÜB-ellenőrzést dr. [...] ügyvéd végezte el.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata szerint a JÜB-azonosítást az az ügyvédi társulás végezte, amelynek ő maga is tagja.

Az adatkezelési tájékoztatás, a JÜB-ellenőrzés, az ügynyilvántartás, annak tartalmának betartása a fentiekben hivatkozott jogszabályok és szabályzatok alapján a megbízott ügyvédet terhelik.

Arra nincs lehetőség, hogy az ügyvéddel ügyvédi társulásban lévő másik ügyvéd végezze el a megbízott ügyvéd helyett a személyellenőrzést.

A megbízó személyazonosságának ellenőrzése kapcsolódik az ügyvédi ellenjegyzés szigorú szabályaihoz is: a megbízási szerződés megkötése, illetve okirati ellenjegyzés előtt az ügyvéd köteles elvégezni a személyellenőrzést. Ha ez technikai okból nem lehetséges, az a megbízási szerződés megkötésének és a jognyilatkozatok okiratba foglalásának ugyan nem akadály, azonban az ügyvéd az ellenőrzést utólag, az akadály megszűnését követően haladéktalanul elvégzi, és az okiratot csak ezt követően és ennek eredményétől függően ellenjegyzi, illetve terjeszti elő az eljárásban.

Az ügyvéd az általa szerkesztett, továbbá ügyvédi irodája, helyettese, vagy az ügyvédi tevékenység általa alkalmazott gyakorlója és az ügyvéd által szakmailag jóváhagyott okiratot ellenjegyezheti.

Az eljárás alá vont ügyvéd az irodájában lefolytatott ellenőrzés során megállapított – a fentiekben terhére rótt, a fentiekben és a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban megjelölt jogszabályi rendelkezések megsértésén alapuló – hiányosságokat elfogadta, nyilatkozatot nem tett, a fegyelmi eljárás során pedig kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a megállapításokat, így ebből következően a fegyelmi felelősségét nem vitatja.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásával, mulasztásaival az ügyvédi tevékenység egyik jelentős privilégiumának, az ellenjegyzés szabályait sértette meg, amely alkalmas az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalom megingatásra, az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére. Össz-ügyvédi érdek az ellenjegyzés privilégiumának megőrzése, ezért is az ellenjegyzés szabályainak megsértése az egyik legsúlyosabb fegyelmi vétség.

Osztva a fegyelmi biztos álláspontját és indítványát, az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- az ügyfél-átvilágítási kötelezettségét, (adatkezelési tájékoztatást valamennyi vizsgált 6 jogügyletben, 6 rendbeli),

- az ügyfélazonosítási, JÜB ellenőrzés kötelezettségét (valamennyi vizsgált 6 jogügyletben, 6 rendbeli)
  - és ügyfélnyilvántartás szabályainak kötelezettségét (1 rendbeli,)
- és mindezzel összefüggésben az ellenjegyzés szabályát - a fentiekben és a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban hivatkozott jogszabályokat és szabályzatok rendelkezéseit - megszegte, összesen 13 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvédnek fel nem róható időmúlást, gyakorlatilag a fegyelmi felelősség elismerését (annak nem vitatását), azonban súlyosbító körülményként értékelte az ügyvédi ellenjegyzés körébe tartozó szabályok megszegését és a fegyelmi vétség rendbeliségét.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel, az Üttv. 109. § (1) bekezdésébe foglaltak figyelembevételével, a fegyelmi vétség súlyára, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak, amelynek mértékét ugyancsak mérlegeléssel, és különösen a fokozatosság elvére – az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére – is figyelemmel, a rendelkező rész szerinti mértékben látta arányban állónak a megvalósított fegyelmi vétséggel.

A jelenleg hatályos szabályok értelmében a kiszabható pénzbírság maximuma 1.000.000 Ft, a Fegyelmi Tanács a jelen eljárásban ennek alapulvételével szabta ki a mérlegeléssel megállapított, középértékű pénzbírságot.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdésére és a FESZ 22.1. pontjára figyelemmel a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az ügy egyszerű megítélésű, az alapul fekvő tényállás, annak elemei a rendelkezésre álló iratok és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata alapján, miszerint az ellenőrzés során tett megállapításokat nem vitatta, így a fegyelmi felelősség, annak minősítése ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan aggálytalanul megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.1. és 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozta 2024. június 20. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 110.)*