

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023. F. 225/11.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a dr. [...] ügyvéd által képviselt [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. év február hó 19. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

**f e g y e l m i   h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

**100.000 Ft, azaz (Egyszázezer forint) pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**I n d o k o l á s :**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen J.E. meghatalmazott által képviselt Sz.R.(a továbbiakban: Bejelentő) a bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd elszámolásának hiányát sérelmezte.

A bejelentés nyomán került sor az előzetes vizsgálati eljárás elrendelésére, amelyben még ugyanezen a napon megtörtént az eljárás alá vont ügyvéd felhívása észrevételeinek 8 napon belül történő megtételére és iratainak megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd előterjesztette igazoló jelentését, amelyhez iratokat nem csatolt.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában kifejtett álláspontja szerint a bejelentés megalapozott és alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal, hogy

- i) az ügyvédi megbízási szerződését elmulasztotta írásba foglalni, megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdésében írt rendelkezéseket;
- ii) az ügyvédi munkadíjról nem adott számlát, megsértette az Áfa tv. 159. § (1) és a 163. § (1) bekezdésében foglaltakat
- iii) a Kamara felhívására az ügyben releváns iratokat nem csatolta be, megsértette az ÜESZ 12.3. pontját, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács Elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte. A fegyelmi biztos beadványában fenntartotta korábbi álláspontját és 300.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, továbbá kérte marasztalni az eljárás költségeiben is.

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában továbbra is vitatta fegyelmi felelősségét, kérte az eljárás megszüntetését és tárgyalás tartását.

A Fegyelmi Tanács ezt követően tárgyaláson kívül határozatot hozott az ügyben, és az eljárás alá vont ügyvédet 200.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta.

Az eljárás alá vont ügyvéd kérte tárgyalás tartását.

A Fegyelmi Tanács tárgyalást tűzött, amelyen szabályszerű idézésre megjelent az eljárás alá vont ügyvéd és jogi képviselője.

#### **A megállapított tényállás:**

A Bejelentő letartóztatását a Járásbíróság 2023. január 26. napján kelt és a Törvényszék, mint másodfokú bíróság által 2023. február 07. napján végleges végzésével rendelte el a jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt V. J. és társai ellen a Rendőr-főkapitányságon folyamatban lévő bűnügyben.

A Bejelentő édesanyja, J. E. (a továbbiakban: Meghatalmazott) 2023. január 24. napján kereste meg telefonon az eljárás alá vont ügyvédet, aki tájékoztatta a Meghatalmazottat, hogy Ausztriában tartózkodik, ezért dr. D.E. ügyvéd fog a kihallgatáson részt venni, akivel az eljárás alá vont ügyvéd semmilyen szervezeti, gazdasági kapcsolatban nem áll és fizikailag sem dolgoznak egy irodában. Jelezte továbbá, hogy a munkadíj előleg 250-250.000 Ft lesz. Dr. D.E. a Rendőrkapitányságon a kihallgatáson határidőben megjelent. A Bejelentő 2023. február 6. napján írásbeli meghatalmazást adott részére, amely alapján a jogi képviseletet folyamatosan ellátta. Ezen alkalommal a Meghatalmazott 500.000 Ft készpénzt adott át dr. D.E. ügyvédnek. A munkadíj összegét a Meghatalmazott előzetesen az eljárás alá vont ügyvéddel egyeztette.

2023. február 02. napján az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodájában egyeztettek a felek. A megbeszélésen dr. D.E. is jelen volt. Ekkor a jelenlévők szóban abban állapodtak meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és dr. D.E. ügyvéd közösen látják el a Bejelentő védelmét. Ezen alkalommal 2.000.000 Ft ügyvédi díj került átadásra, amely egyenlő arányban illette meg a védelmet ellátó ügyvédeket. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízást írásban nem rögzítette, az átvett munkadíjról számlát 2023. szeptember 20. napján állított ki.

Ezt követően dr. D.E. elsősorban a Bejelentő családtagjaival tartotta a kapcsolatot, míg az eljárás alá vont ügyvéd a rendőrséggel és a Bejelentővel.

A Bejelentő meghatalmazottja 2023. március 22. napján az eljárás alá vont ügyvéd részére adott megbízást felmondta és a meghatalmazását visszavonta. Az eljárás alá vont ügyvéd a felmondást tudomásul vette, az átvett és részére járó munkadíjjal – a felmondásig végzett ügyvédi munka alapulvételeivel – elszámolt és 750.000 Ft ügyvédi munkadíjat visszautalt a Meghatalmazott részére. Tájékoztatta a Meghatalmazottat, hogy egyebekben dr. D.E. ügyvéddel kell, elszámoljon.

Dr. D.E. a Meghatalmazottnak küldött elszámolás alapján nem fizetett vissza semmit, a részére járó ügyvédi munkadíjról a számláját kiállította.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:**

Az eljárás alá vont ügyvéd az igazoló jelentésében nem ismerte el fegyelmi felelősségét, hiszen a panasz tartalma szerint ő elszámolt a Bejelentővel.

Előadta, hogy ő ügyvédi megbízást, meghatalmazást nem a Meghatalmazottól, hanem közvetlenül a Bejelentőtől kapott az első személyes találkozásuk alkalmával a fogdán.

A fegyelmi szakban az eljárás alá vont ügyvéd a beadványában kiemelte, azért nem csatolt levelezést, iratot, mert a Bejelentő által előadottakat nem vitatta. Sérelmezte a kettős mérce alkalmazását, mert amíg dr. D.E. csak enyhe büntetést kapott, addig vele szemben pénzbírság kiszabását indítványozta a fegyelmi biztos, holott ő a munkadíj tetemes összegét nem vitatottan visszatérítette a Bejelentő részére. Előadta, hogy a munkadíjról számlát állított ki utólag. Előadta továbbá, hogy egy összegű munkadíj megállapodás volt közte és a Bejelentő között a nyomozati szakra, amellyel kapcsolatos elszámolásnak ő eleget tett. Fegyelmi felelősségét továbbra sem ismerte el, kérte tárgyalás tartását és az eljárás megszüntetését.

A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a meghatalmazást és a kiállított számlát. Jogi képviselőjén keresztül felelősségét részben elismerte a megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradása miatt. Az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, figyelemmel a részbeni elismerésre.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos a tárgyaláson előadott módosított végindítványában kifejtette, hogy a tárgyaláson csatolt iratok és a tárgyalási nyilatkozat alapján 100.000 Ft-ra mérsékelt pénzbírság kiszabását indítványozza az eljárási költségek megfizetése mellett.

#### **A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:**

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2023. február hónapban és azt követően következett be, így az elkövetés és elbírálás időpontjában is az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

Az Üttv. 107. § a) pontja kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése értelmében az ügyvédi megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

A számlakibocsátási kötelezettséget az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) az alábbiak szerint rögzíti:

159. § (1) Az adóalany köteles - ha e törvény másként nem rendelkezik - a 2. § a) pontja szerinti termékértékesítéséről, szolgáltatásnyújtásáról a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője részére, ha az az adóalanytól eltérő más személy vagy szervezet, számla kibocsátásáról gondoskodni.

163. § (1) Az adóalany a számla kibocsátásáról legkésőbb

a) a teljesítésig,

b) előleg fizetése esetében a fizetendő adó megállapításáig,

de legfeljebb az attól számított ésszerű időn belül köteles gondoskodni.”

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 12.3. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok és beadványok adatai alapján egyértelműen megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem készítet írásbeli ügyvédi megbízást és a fegyelmi biztos felhívására nem csatolta az ügyben rendelkezésére álló iratokat.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson elismerte, hogy írásbeli megbízási szerződés nem készült. Ezáltal megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdésében írt rendelkezéseket.

Nem vitatottan továbbá az eljárás alá vont ügyvéd csak a fegyelmi tárgyaláson csatolt iratokat, amely az ÜESZ 12.3. pontja alapján önálló fegyelmi vétség.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson csatolta az általa hivatkozott, a Bejelentőtől első személyes találkozásuk alkalmával kapott meghatalmazást.

Továbbá az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson csatolta az általa korábban hivatkozott, utólag kiállított számlát, ezért ebben a körben a fegyelmi felelősségét a Fegyelmi Tanács a továbbiakban nem találta megállapíthatónak.

A Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont ügyvéd előadásával szemben a munkadíj elszámolás nem volt a fegyelmi eljárás tárgya, csak a fenti három fegyelmi vétség vizsgálata. A Fegyelmi Tanács továbbá megjegyzi, hogy dr. D.E. ügye nem volt a jelen eljárás tárgya, továbbá annak tényállása sem azonos teljes mértékben az eljárás alá vont ügyvéd ügyével.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács - mivel az eljárás alá vont ügyvéd megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában írtakat - 2 rb. szándékos fegyelmi vétségben látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak. A pénzbírság mértékének megállapításánál a Fegyelmi Tanács a fokozatosság elvét is fegyelembé véve állapította meg annak összegét.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a Bejelentővel korábban elszámolt és a munkadíj arányos részét visszatérítette, valamint a részbeni elismerését.

Súlyosító körülményként kellett értékelni ugyanakkor az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács a FESZ 40.9. pontjában írt, méltányolható körülményeket nem talált, ezért az átalányköltség összegének mérséklésére nem látott lehetőséget.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. április 19. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 225.)*