

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2013. F. 260/27.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** volt budapesti ügyvédjelölt ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. március 25. napján tartott nem nyilvános szóbeli tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvédjelölt 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

kizárás

fegyelmi büntetéssel sújtja. A kizárás fegyelmi büntetés időtartamát 8 (nyolc) évben határozza meg.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

Az előzetes vizsgálat:

Az Ügyészség, mint nyomozóhatóság 2013. 07. 15. napján beérkezett átiratában tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát arról, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt ellen büntetőeljárás indult az 1978. évi IV. tv. (régi Btk.) 254. § (1) bekezdésébe ütköző, a (2) bekezdés szerint minősülő, bünszervezetben elkövetett, gazdálkodó szervezet önálló intézkedésre jogosult dolgozójának kötelessége megszegésére irányuló vesztegetés büntettének és más bűncselekmények gyanúja miatt. A büntetőeljárás adatai alapján 2013. 03. 26. napján a terhelt gyanúsított kihallgatására is sor került.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke 2013. 08. 02. napján rendelte el az előzetes vizsgálati eljárást. A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi főmegbízottja a vizsgálati eljárás elrendeléséről értesítette az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet és a bejelentő hatóságot is, majd összefoglaló jelentést terjesztett elő, amelyben indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését, valamint az eljárás felfüggesztését a büntetőügy jogerős befejezéséig. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke 2013. 10. 21. napján elrendelte a fegyelmi eljárást.

A fegyelmi eljárás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa a 2013. 11. 08. napján kelt és 2013. 12. 07. napján jogerőre emelkedett határozatával a fegyelmi eljárást az Ügyészség előtt indult büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az Ügyészség 2014. 08. 29. napján az eljárás alá vont volt ügyvédjelölttel szemben vádiratot nyújtott be a Járásbírósághoz.

A Járásbíróság a 2021. 09. 06. napján kelt ítéletében az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet - mint a büntetőügy XVII. r. vádlottját - bűnösnek mondta ki 412 rb. a hatályos Btk. 290. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdésre figyelemmel a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő vesztegetés büntettében, 412 rb. a hatályos Btk. 299. § (3) bekezdésébe ütköző, részben felbújtóként elkövetett befolyással üzérkedés vétségében, valamint 2 rb. a hatályos Btk. 342. § c) pontjába ütköző közokirathamisítás büntettében és ezért halmazati büntetésül 2 (két) év, végrehajtásában 3 (három) évi próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztésre, 1.500.000.- Ft összegű pénzbüntetésre ítélte, valamint 28.840.000.- Ft összeg erejéig vagyonekobzást rendelt el.

Az ítélettel szemben az ügyészség a kiszabott büntetés súlyosítását célzó fellebbezést terjesztett elő.

A fellebbezés nyomán eljáró Törvényszék, mint másodfokú bíróság az ítéletében a járásbíróság határozatát az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt tekintetében a cselekmény minősítését érintően megváltoztatta, a kiszabott büntetések vonatkozásában az elsőfokú ítéletet helyben hagyta, így az a kihirdetés napján jogerőre emelkedett.

A büntetőeljárás jogerős befejezésével a fegyelmi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt.

A tárgyaláson eljárás alá vont volt ügyvédjelölt szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, írásbeli védekezést sem terjesztett elő.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a tárgyaláson a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta és kizárás fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt. Álláspontja szerint a jogerős ítéletben megállapított bűncselekmények nagy száma, az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt azokban játszott vezető szerepe, illetve azok jelentős tárgyi súlya ezt indokolta. Lehetőséget látott ugyanakkor az elbíráláskori fegyelmi eljárásra vonatkozó anyagi jogszabályok alkalmazására és így a kizárás büntetés mértékének mérlegeléssel történő megállapítására. Erre figyelemmel a kizárás fegyelmi büntetés tartamát a középmértéket meghaladó időtartamban kérte megállapítani.

A tényállás:

A Járásbíróság ítéletével az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet bűnösnek mondta ki, és 2 (két) év, végrehajtásában 3 (három) évi próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztésre, 1.500.000.- Ft összegű pénzbüntetésre ítélte, valamint 28.840.000.- Ft összeg erejéig vagyonekobzást rendelt el vele szemben.

Az ítéletet a Törvényszék, mint másodfokú bíróság a másodfokú ítéletével az eljárás alá vont volt ügyvédjelölttel, mint XVII. rendű vádlottal szemben helybenhagyta azzal, hogy a bűncselekmény jogszabályi alapja a 412 rb. vesztegetés büntettének vonatkozásában az 1978. évi IV. törvény 254. § (1) bekezdés 1. fordulat, (2) bekezdés 2. fordulata, a 412 rb. – ebből 379 esetben felbújtói elkövetési alakzatban megvalósított – befolyással üzérkedés büntettének vonatkozásában az 1978. évi IV. törvény 256. § (3) bekezdés a) pont 1. fordulata, b) pont 1. fordulata, (4) bekezdés II. fordulata, míg a 2 rb. közokirat-hamisítás büntettének vonatkozásában pedig az 1978. évi IV. törvény 274. § (1) bekezdés c) pont 1. fordulata.

A bírósági ítéletek megállapítása szerint az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt a rendbeliséggel megegyező számú esetben segített pénz elfogadása ellenében ahhoz, hogy az [...], vagy egy vele szerződött gazdálkodó szervezet dolgozójának kötelességszegése révén olyan személyek szerezzenek középfokú, illetve elsőfokú komplex szóbeli és írásbeli nyelvvizsga bizonyítványt, akik az érintett vizsgák előtt megkapták az írásbeli és a laborfeladatok megoldását, míg a szóbeli vizsgákon a vizsgáztatók a tudás tényleges felmérése nélkül olyan pontszámot adtak nekik, amely szerint megfeleltek a nyelvvizsgán.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező, a Btk. szerint büntetendő (és büntetett) magatartásokat az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt 2013. júliusát megelőzően valósította meg, az eljárás felfüggesztésére pedig 2014. 12. 07. napján került sor, ezért a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.6. pontja alapján az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) szerinti eljárási szabályokat kell alkalmazni.

Az anyagi jogi szabályok alkalmazása szempontjából a FESZ 1.5 pontja alapján szintén az Üttv. rendelkezései irányadóak. A FESZ 1.5 pontja kimondja, hogy amennyiben az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy azok enyhébb jogkövetkezmények alkalmazását teszik lehetővé, úgy ezeket kell alkalmazni.

Megállapítható – és a fegyelmi biztos is helytállóan hivatkozott rá – hogy az elkövetéskor hatályos, az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) 65. § (1) bekezdése szerint: kizárás esetén a határozat jogerőre emelkedésétől számított 10 évig az ügyvéd kamarai tisztségre nem választható, a meglévő kamarai tisztsége megszűnik. Ezzel szemben az Üttv. rendelkezései alapján (109. § (6) bekezdés) a kizárás fegyelmi büntetés legrövidebb időtartama 3 év, leghosszabb időtartama pedig 10 év, vagyis a büntetés mértékének megállapítására a jelenleg hatályos az elkövetéskori jogszabályhoz képest megengedőbb, így enyhébb büntetés kiszabását teszi lehetővé. Mindezek alapján az eljáró fegyelmi tanács az Üttv. anyagi jogi szabályait alkalmazta jelen ügyben.

Az Üttv. 107. § b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a büntető bíróság bűnösségre vonatkozó megállapítása köti a fegyelmi hatóságot, így a büntető bíróság által megállapított tényállást a Fegyelmi Tanács határozatának alapjául elfogadta, amelyet mindössze azzal egészített ki, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt büntetőjogi felelősségét is megállapították és szankcionálták.

Az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet tehát szándékos bűncselekmény elkövetése miatt a bíróság jogerősen elmarasztalta, amely tény önmagában alkalmas az ügyvédi hivatás tekintélyének csorbítására. Az ügyvédi tevékenységet gyakorlók feddhetetlenségének és a jó hírnév megőrzésének követelménye azt jelenti, hogy az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy semmilyen körülmények között nem követhet el szándékos bűncselekményt.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelölt az ügyvédi tevékenysége gyakorlásán kívül követte el a fegyelmi vétséget, így az Üttv. 107. § b) pontja irányadó a jelen eljárásban.

A Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy a büntetőbíróság által megállapított elkövetés a fegyelmi felelősség elbírálása szempontjából is szándékosnak minősül, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltnek ismernie kell a jogszabályokat és a rá vonatkozó hivatásrendi normákat, így ezen szabályok megsértése a fegyelmi eljárásban is szándékos elkövetésnek minősül.

Figyelemmel a fegyelmi hatóságok gyakorlatára, amely szerint amennyiben a fegyelmi felelősség alapját büntetőeljárásban történt jogerős elítélés képezi, úgy annak rendbeliségét önmagában a jogerős büntetőjogi felelősségre vonás alapozza meg, így a Fegyelmi Tanács egy rendbeli fegyelmi vétség elkövetését állapította meg.

A joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy a büntetőeljárás során igen tetemes mértékű időmúlás következett be.

Súlyosító körülmény a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló büntetőügy jelentős tárgyi súlya, az elkövetett bűncselekmények magas száma, illetve az a körülmény, hogy az az ügyvédség társadalmi megbecsülését igen jelentősen csorbította, figyelemmel arra, hogy komoly joghatással bíró, végzettséget igazoló okiratok (nyelvvizsgák) jogellenes megszerzéséhez segítette hozzá tömegesen az arra jogosulatlan személyeket.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – a kizárás fegyelmi büntetés alkalmazandó jelen eljárásban, figyelemmel a fentebb hivatkozott büntetéskiszabási körülményekre. A kizárás fegyelmi büntetés mértéke vonatkozásában a Fegyelmi Tanács úgy határozott, hogy a jelentős időmúlásra figyelemmel nem szükséges a maximális időtartamban meghatározni, de attól jelentősen eltérni sem, így került megállapításra a rendelkező részben szereplő 8 (nyolc) éves tartam.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont volt ügyvédjelöltet - felelősségének megállapítására tekintettel - az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a FESZ 40. 1. a) és 40. 2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. május 8. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2013. F. 260.)